



GOCIU & ASOCIATII

CĂTRE: CONSILUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, OFFICE@CNSC.RO

DOSAR: 3742/C3/2025

DOMNULE PREȘEDINTE

SUBSCRISA:

 **TEAM FORCE SECURITY S.R.L.**, CUI: RO38524100

Cu sediul procesual ales la **"Gociu și Asociații Societate Civilă de Avocați", cu sediul în Timișoara, str. Emanuil Ungureanu, nr. 17, ap.12, jud. Timiș**, prin avocații Gociu Adrian, Ceru Paul, Turcu Iuliana, Lazea Lorena, Obârșie Răzvan, Suci Bogdan, Ciolea Alina, email: **office@gociuavocati.ro**, telefon contact: 0735649961, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică „servicii de pază” – Cod CPV: 79713000-5, anunț de transparență 221870/23.05.2025, formulăm:

ÎN CONTRADICTION CU:

 **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, cu subcontractant WGS GRAND SECURITY SRL, cu sediul în sat Rușii-Munți, com. Rușii Munți, nr. 314, jud. Mureș, email: **ambasadorgroup17@gmail.com**, în calitate de ofertant;

SPRE ȘTIINȚA:

 **MUNICIPIUL ORADEA**, cu sediul în Oradea, str. Piața Unirii, nr. 1, jud. Bihor, email: **monica.ciulea@oradea.ro**, în calitate de autoritate contractantă;

Str. Emanuil Ungureanu, Nr.17, ap.12, Timisoara, jud. Timiș | Tel: 0372887048 | office@gociuavocati.ro



World Law Alliance



**CERERE DE INTERVENȚIE
ÎN FAVOAREA MUNICIPIULUI ORADEA**

Prin intermediul căreia vă solicităm ca, prin decizia pe care urmează să o pronunțați, să dispuneți:

Pe cale de excepție:

Admiterea excepției lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu privire la motivele din contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL.

Pe fondul cauzei:

1. Respingerea contestației formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca neîntemeiată;
2. Menținerea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu subcontractant WGS GRAND SECURITY SRL ca neconformă.

2

 STAREA DE FAPT:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, a organizat procedura de achiziție publică „servicii de pază ” – Cod CPV: 79713000-5, anunț de transparență 221870/23.05.2025, privind încheierea unui Acord Cadru pe 3 ani de servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea, cu o valoare totală estimată a achiziției de 19.420.767 lei fără TVA, defalcată în 3 contracte subsecvente de maxim 6.473.588,88 lei fără TVA.

În urma finalizării procesului de evaluare, singura ofertă admisibilă a fost declarată cea a PROXY GUARD SRL:



GOCIU & ASOCIATII

ADK PROTECT & SECURITY S.R.L	-	Oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.
SC ALFA SECURITY SERVICE SRL	-	Oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016
SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL	DA	-
SC TEAM FORCE SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.

3

Apreciam că în mod corect autoritatea contractantă a respins oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconformă, raportat la încălcarea dispozițiilor legale obligatorii privind concediul de odihnă și a sporului de noapte, prin subdimensionarea ofertei de personal ofertat pentru executarea contractului.



**EXCEPȚIA LIPSEI DE INTERES A AMBASADOR GROUP SECURITY SRL CU PRIVIRE LA
MOTIVELE DIN CONTESTAȚIE PRIVIND NECONFORMITATEA OFERTEI TEAM FORCE
SECURITY SRL**

Apreciam că motivele din contestația AMBASADOR GROUP SECURITY SRL referitoare la neconformitatea ofertei subscrisei sunt lipsite de interes, întrucât admiterea acestora cu consecința respingerii ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, nu i-ar aduce nici-un avantaj contestatoarei.

Clasamentul ofertelor depuse este următorul (valoare fără TVA):

1. AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – 18.330.118,56 lei
2. SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat – 18.456.657,84 lei
3. PROXI GUARD SRL – 18.902.558,16 lei
4. TEAM FORCE SECURITY SRL (subscrisea) – 18.950.763,60 lei

Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este prețul cel mai scăzut.

4

Potrivit Legii nr. 101/2016, are calitatea de „persoană care se consideră vătămată” numai operatorul economic care (i) are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și (ii) a suferit, suferă ori riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actului autorității contractante (art. 3 alin. (1) lit. f)). Condiția interesului procesual este, de asemenea, una generală, derivată din Codul de procedură civilă: interesul trebuie să fie personal, legitim, născut și actual, iar nu ipotetic sau pur eventual.

În absența unui folos practic dobândit prin admiterea capătului de cerere privind neconformitatea ofertei subscrisei, acțiunea este lipsită de interes și se respinge ca inadmisibilă.

Chiar presupunând, prin absurd, că susținerile AMBASADOR împotriva ofertei TEAM FORCE ar fi întemeiate și ar conduce la excluderea acesteia, poziția AMBASADOR nu se îmbunătățește în niciun fel: AMBASADOR rămâne oricum pe primul loc ca nivel de preț,



GOCIU & ASOCIATII

independent de soarta ofertei TEAM FORCE. Folosul practic pentru AMBASADOR rezultă exclusiv din soluționarea criticilor sale care împiedică atribuirea către aceasta.

Astfel, capetele îndreptate împotriva TEAM FORCE SECURITY SRL nu pot produce nici măcar un risc de prejudiciu pentru AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și nu au aptitudinea de a-i crește șansele de atribuire. Sunt, așadar, speculative și rupte de finalitatea remedială a Legii nr. 101/2016, care presupune o legătură causală între neregula denunțată și afectarea interesului propriu al contestatorului.

Prin urmare, nu există interes procesual pentru susținerea acestor capete; contestatorul nu obține niciun avantaj practic prin eliminarea TEAM FORCE, iar simpla dorință abstractă de „epurare” a procedurii nu satisface condiția legală a interesului. În aplicarea art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și a principiilor CPC privind interesul procesual, se impune admiterea excepției lipsei de interes și respingerea ca inadmisibile a tuturor criticilor AMBASADOR îndreptate împotriva ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL.

5

NECONFORMITATEA OFERTEI AMBASADOR GROUP SECURITY SRL

Considerăm corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. 3 lit. a din HG 395/2016, coroborat cu art. 215 alin 5 din Legea 98/2016, întrucât nu a prevăzut numărul minim necesar de agenți pentru îndeplinirea condițiilor contractuale, cu respectarea condițiilor legale privind concediul de odihnă.

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a prevăzut pentru îndeplinirea contractului un număr de **105,29 agenți de pază**, calculând strict la nivelul necesar pentru acoperirea orelor prevăzute în caietul de sarcini. Totuși, pentru respectarea drepturilor legale ale angajaților, era obligatorie includerea agenților suplimentari pentru acoperirea perioadelor de concediu de odihnă garantate prin lege, precum și pentru utilizarea în calculația de preț a prevederilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, privitoare la sporul de noapte.





GOCIU & ASOCIATII

Potrivit Calculației de preț depuse de către ofertanta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, aceasta a prevăzut un număr de **105,29 agenți** pentru prestarea serviciilor de pază.

În ceea ce privește plata sporului de noapte, ofertanta s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră. Pentru concediul de odihnă a prevăzut un cost de $4.050 \text{ lei} \times 105,29 \text{ agenți} = 426.424,50 \text{ lei/an}$. Or, numărul real al personalului necesar implementării contractului este următorul:

Întrucât prestația se va desfășura pe o perioadă de 3 ani (36 luni), sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, dar și pentru acordarea orei libere plătite, astfel:

- $200.856 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent (conform HG 1506/2024)} = 101,24 \text{ agenți}$ necesari prestației;
- $101,24 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO/an} = 16.198,40 \text{ ore/an CO}$;
- $16.198,40 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 8,16 \text{ agenți suplimentari}$;
- $365 \text{ zile prestație} \times 1 \text{ oră liberă plătită} \times 22 \text{ posturi} = 8.030 \text{ ore libere plătite} : 12 \text{ luni} = 669,17 \text{ ore/lună} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 4,05 \text{ agenți suplimentari (ore libere plătite pentru sporul de noapte)}$.

Rezultă un necesar total MINIM de:

$101,24 \text{ agenți (prestația de bază)} + 8,16 \text{ agenți (concedii de odihnă)} + 4,05 \text{ agenți (ora liberă plătită)} = \mathbf{113,45}$ agenți necesari îndeplinirii contractului.

Din cele de mai sus, respectiv faptul că AMBASADOR a prevăzut un număr de 105,29 agenți, sub minimul legal pentru fundamentarea de preț aleasă, rezultă, fără echivoc, vicierea ofertei de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar.

Prin urmare, ofertarea unui număr de doar 105,29 agenți este contrară dispozițiilor Codului Muncii și a condus la diminuarea artificială a propunerii





GOCIU & ASOCIAȚII

tehnice și financiare. Aceasta reprezintă o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, cu consecința directă a neconformității ofertei, astfel cum în mod corect a constatat și autoritatea contractantă.

Modalitatea aceasta de calcul a fost sancționată de către Consiliu, în nenumărate rânduri. Indicăm pentru început Decizia CNSC Nr.1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025.

agenții (pag. 5 din propunerea financiară aparținând firmelor SRL).

Consiliul reține că defalcarea tarifului conform anexei 2 din propunerile financiare ale tuturor celor 3 ofertanți desemnați câștigători include salariile și sporurile pentru cele 36 de luni ale acordului cadru și indemnizațiile de concediu pentru 3 luni (câte o lună din fiecare an) însă, fără a include partea din indemnizația pentru concediu convenită persoanelor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediului de odihnă.

Astfel, conform prevederilor art. 144-145 din Codul Muncii, salariații (în speță, agenții de pază) au dreptul la concediu de odihnă anual plătit de minim 20 de zile lucrătoare pe an, timp în care serviciile de pază trebuie prestate de un înlocuitor, care, la rândul său, are dreptul la concediu de odihnă.

7

Or, din analiza calculațiilor de tarif prezentate de toți cei 3 ofertanți desemnați câștigători, se constată că tariful include salariul și sporurile pentru numărul total de ore de pază (respectiv pentru 36 de luni) însă indemnizația de concediu este calculată în mod eronat doar acei agenți care prestează servicii de pază timp de 11 luni, fără a lua în considerare indemnizația celor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediilor.





GOCIU & ASOCIAȚII

AsociereaSRL -SRL și SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Totodată, astfel s-a constatat de către CNSC și prin Decizia nr.2349/C5/2024:

"Critica contestatorului privind concediul de odihnă calculat de cel de pe locul II este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 144 din Codul Muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”

Conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii:

„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii:

„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, (...).”

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: 3300 lei/an x 2 ani x 36,79 agenți = 242.814,00 lei, fără TVA.

Tot din această calculație rezultă că 36,79 agenți = 146.000 ore prestație (140.160 ore perioada de referință + 5840 ore pentru acoperirea orei libere de noapte) : 24 luni : 165,333 ore/lună. Prin urmare, nu se efectuează ore suplimentare.

Contestatorul consideră că acest număr (36,79 agenți) nu permite acordarea drepturilor prevăzute de Codul Muncii (articolele 145, 146, 150) referitoare la concediul de odihnă și asigurarea continuității serviciilor de pază în perioada în care cei în drept sunt în concediu de odihnă având în vedere caracterul permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate.

Având în vedere numărul de ore necesar pentru îndeplinirea contractului pe durata de 24 de luni și aplicarea aleasă de ofertant pentru sporul de noapte, care presupune acordarea unei ore libere, precum și respectarea dreptului la acordarea concediului de odihnă, contestatorul consideră că numărul minim legal de agenți necesar este de 39,75 pe toată perioada contractului supus procedurii:

TOTAL = 36,79 + 2,96 = 39,75 agenți





GOCIU & ASOCIAȚII

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini: 140.160 ore/8 posturi/24 luni : 24 luni/an = 5840 ore/8 posturi/luna

5840 ore/8 posturi/luna : 165, 333 ore/agent /luna = 35,32 agenți/8 posturi

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori

730 zile/24 luni/post x 8 posturi x 1 ora liberă plătită/zi = 5840 ore libere plătite/8 posturi/24 luni

5840 ore libere plătite/8 posturi/24 luni : 24 luni : 165,333 ore/agent/luna = 1,47 agenți/8 posturi/24 luni - necesari acoperiri orei libere plătite

Total agenți norma de lucru + ora liberă plătită spor noapte: 35,32 agenți + 1,47 agenți = 36,79 agenți.

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003

- Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

36,79 agenți/8 posturi/24 luni x 20 zile CO/an x 8 ore/zi x 2 ani = 11.772,80 ore - concedii odihnă

11.772,80 ore : 24 luni : 165,333 agenți/post = 2,96 agenți necesari acordării concedii de odihnă

Total salariați necesari îndeplinirii contractului pe cele 8 posturi cu program 24/24 ore: 36,79 agenți + 2,96 agenți = 39,75 agenți necesari îndeplinirii contractului.

Contestatorul consideră că acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar în situația în care operatorul economic nu acordă ore suplimentare, în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Astfel, cuantumul corect necesar pentru a acoperi dreptul la concediul de odihnă, luând în considerare numărul real de salariați implicați, acordarea orei libere aferente sporului de noapte și respectarea dreptului la concediu de odihnă, este de:

39,75 agenți x 3300 lei/an x 2 ani = 262.350 lei, mai mare decât suma stabilită de ofertantul clasat pe locul II, respectiv 242.814 lei.

Față de aceste constatări ale contestatorului, ofertantul clasat pe locul II afirmă că „pentru acoperirea concediului de odihnă, vor fi alocați agenți din alte contracte”.

În această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul de pe locul II, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți pentru realizarea contractului.”

9



Argumentele invocate de contestatoare, referitoare la posibilitatea angajatorului de a programa concediile de odihnă în temeiul art. 148 alin. (1) și (2) din Codul Muncii, **nu pot fi primite.** Este adevărat că legea conferă angajatorului prerogativa de a stabili programarea concediilor, însă această prerogativă operează doar în condițiile în care există un număr suficient de salariați pentru a acoperi prestația contractuală.

În spetă, ofertanta nu a prevăzut un număr adecvat de agenți, astfel încât programarea concediilor devine, din punct de vedere matematic și practic, imposibil de realizat fără încălcarea cerințelor legale.

Argumentul referitor la posibilitatea acordării concediului de odihnă în următoarele 18 luni denotă exact practica contestatoarei: ofertează subdimensionat, după care nu respectă drepturile salariale ale angajaților și le programează concediile de odihnă anii viitori.

Ne întrebăm dacă există acordul salariaților pentru această practică, sau dacă acest acord este condiționat în mod mai mult sau mai puțin legal de către angajator.

Dacă ar fi fost ofertați agenți suplimentari în număr suficient, programarea concediilor ar fi putut fi efectuată în mod legal, asigurând totodată continuitatea serviciilor de pază. În lipsa acestor agenți, se ajunge inevitabil fie la efectuarea de ore suplimentare neprevăzute în ofertă, fie la încălcarea dreptului garantat prin art. 144 și art. 145 Codul Muncii privind acordarea a 20 de zile de concediu anual pentru fiecare salariat.

Prin urmare, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost în mod corect respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele legale și pe cele ale caietului de sarcini, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.



G O C I U & A S O C I A T I I

Argumentele privind faptul că nu au fost indicate cerințele caietului de sarcini și textele legale încălcate nu pot fi primite, întrucât autoritatea a evidențiat în mod concret motivele de respingere, respectiv nerespectarea legislației din domeniul muncii.

„Având în vedere cele prezentate, Dvs ati utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Prin urmare, nu ati respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la:

- *neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare);*
- *încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit căror concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat;*
- *calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, republicată;*
- *consemnarea de date nerezale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.*

11

In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016. ”

Având în vedere toate aceste aspecte, vă solicităm să dispuneți:

Pe cale de excepție:

Admiterea excepției lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu privire la motivele din contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL.

Pe fondul cauzei:

1. Respingerea contestației formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca neîntemeiată;





GOCIU & ASOCIATII

-
2. Menținerea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu subcontractant WGS GRAND SECURITY SRL ca neconformă.

În probațiune, solicităm admiterea probei cu înscrisuri, respectiv, dosarul achiziției.

În drept, invocăm dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG 395/2016, precum și restul prevederilor legale la care am făcut trimitere în cuprinsul contestației.

Timișoara la data de 03.10.2025

TEAM FORCE SECURITY S.R.L.,

PRIN AVOCAT



World Law Alliance

