



Nr. înreg. 689 / 16.10.2025

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

E-mail: office@cnsc.ro

Spre știință:

MUNICIPIUL ORADEA

Mun. Oradea, Piata Unirii nr. 1, jud. Bihor

monica.ciulea@oradea.ro ; dana.lincar@oradea.ro

TEAM FORCE SECURITY S.R.L

Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74

e-mail: office@gociuavocati.ro ; team_force@yahoo.com

Referitor la: Contestatia impotriva rezultatului procedurii simplificate proprii pentru atribuirea acordului-cadru “**Servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar**”, organizata de Municipiul Oradea, inițiată prin publicarea anuntului nr. ADV1483275 / 23.05.2025 in SEAP si a documentatiei de atribuire pe site-ul <https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta>

Subiect: Concluzii scrise

Dosar nr. 3742 / 2025

Complet: C3

DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa, **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, persoană juridică română cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii – Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J 26 / 1659 / 2017, având cont: RO12BRDE270SV15353312700, deschis la BRD – Groupe Société Générale, C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395,



email: ambasadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin Domnul Vlaic Vasile Florin - Administrator, în calitate de ofertant la procedura simplificata proprie pentru atribuirea acordului-cadru “**Servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar**”, organizata de Municipiul Oradea, inițiată prin publicarea anuntului nr. ADV1483275 / 23.05.2025 în SEAP și a documentatiei de atribuire pe site-ul <https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta>, formulăm prezentele:

**CONCLUZII SCRISE,
privind susținerile noastre din contestația nr. 634 / 22.09.2025,
înregistrată la Consiliu sub nr. 66186 / 23.09.2025**

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în partea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibilă precum și menținerea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconforma.

MOTIVE,

I. ADMISIBILITATEA OFERTEI AMBASADOR GROUP SECURITY SRL CU SUBCONTRACTANT WGS GRAND SECURITY SRL ORADEA:

Asa cum am susținut și în contestație, consideram ca autoritatea contractanta a respins pe nedrept oferta noastră și prezentăm următoarele argumente:

- Prin documentatia de atribuire nu s-a impus un numar minim de agenti necesari pentru prestarea serviciilor de paza sau un numar anual de ore lucrate de agentii de securitate;
- La determinarea normei lunare de lucru, subscrisa a luat în calcul legislatia specifica în vigoare, respectiv HG 1506/2024;



- Conform documentatiei de atribuire, calculul tarifului orar unitar trebuia efectuat prin raportare la anul de referinta 2025, nu la intreaga perioada a acordului cadru de 3 ani ;
- Perioadele de concediu de odihna se programeaza conform dispozitiilor art. 146, alin. 2 din Codul Muncii si ale, art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, deci concediile de odihna vor fi efectuate in afara anului de referinta 2025;
- Agentii de securitate nu presteaza serviciile de paza toti in acealasi timp si nici nu isi iau concediu de odihna toti in acelasi timp, asadar concediile de odihna se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne astfel incat continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată;
- Chiar daca efectuarea concediului de odihnă implică o incapacitate temporară de muncă de minim 20 de zile, conform dispozitiilor art. 146, alin. 2 din Codul Muncii si ale, art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, programarea concediilor de odihna cade în responsabilitatea angajatorului, care trebuie să o facă în așa fel încât sa se asigure continuitatea activității iar autoritatea contractantă nu a impus însă participanților vreo anumită planificare a resurselor umane pe perioada de derulare a contractului;
- In pretul ofertat de subscrisa au fost incluse toate costurile cu indemnizatia pentru concediul de odihna, contributia asiguratorie pentru munca si fondul de handicap aferente agentilor de securitate implicati in contract;
- Prin caietul de sarcini, la pag. 3, pct. 16, se solicita ca prestatorul *„să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, in acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.”*, fara a preciza numarul agentilor necesari pentru aceasta rezerva. In consecinta, rezerva ar putea fi alcatuita din agentii de securitate necesari pentru a-i inlocui pe agentii titulari, pe perioada cat acestia se afla in concediu de odihna;
- Autoritatea contractanta nu a demonstrat faptul ca serviciile de paza nu se pot presta respectand prevederile legale cu numarul de agenti propusi de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL;
- Nu in ultima rand, in oferta a fost declarat subcontractantul WGS GRAND SECURITY SRL din Oradea iar in propunerea tehnica, in listele cu personal de la pag.114 si 107, subscrisa a nominalizat 108 persoane din partea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, din care 1 manager de securitate, 1 sef de obiectiv cu norma intreaga, care poate presta servicii de paza, si 106 agenti de securitate iar subcontractantul WGS GRAND SECURITY SRL a nominalizat 8 agenti de interventie, care de asemenea pot presta servicii de paza, acoperind astfel necesarul de 114,52 agenti de securitate considerat suficient de catre autoritatea contractanta.

Mai mult, prin actul aditional nr. 1 din 14.10.2025 la acordul de subcontractare dintre AMBASADOR GROUP SECURITY SRL si WGS GRAND SECURITY SRL, subcontractantul se obliga să asigure cu personal autorizat serviciul de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar pe durata concediilor de odihnă anuale efectuate de personalul autorizat din cadrul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.



În concluzie, respingerea unei oferte nu se poate baza pe aprecieri prezumtive, fără indicarea unor probe clare care să demonstreze neconformitatea, iar în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal prin Sentința nr. 190/F/24.06.2025, în Dosarul nr. 272/44/2025.

II. NECONFORMITATEA OFERTEI TEAM FORCE SECURITY SRL

Excepția lipsei de interes invocată de intervenient

Cu privire la **excepția lipsei de interes** invocată de TEAM FORCE SECURITY SRL prin cererea de intervenție din 03.10.2025, vă rugăm să o respingeți din următoarele motive:

Conform art. 2 din Legea 101 / 2016:

Articolul 2

„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.”

Conform art. 3 din Legea 101 / 2016:

Articolul 3

(1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

- (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și*
- (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.*

(3) În sensul alin. (1) lit. f) pct. (i) se consideră că o persoană are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire dacă nu a fost încă exclusă definitiv de la respectiva procedură. O excludere este definitivă în cazul în care a fost notificată candidatului/ofertantului interesat și fie a fost considerată legală de către Consiliu/instanță, fie nu mai poate face obiectul unei căi de atac.”

Având în vedere că oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu a fost exclusă definitiv din procedura organizată de Municipiul Oradea, conform prevederilor legale amintite, se considera că subscrisa are un interes în contestarea rezultatului procedurii, inclusiv în privința modului în care a fost evaluată oferta TEAM FORCE SECURITY SRL.



În acest sens, reamintim ca TEAM FORCE SECURITY SRL a contestat ofertele tuturor participanților care au fost admisi în etapa de evaluarea financiară, inclusiv oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, iar aceasta acțiune în sine da naștere unui interes legitim de a contesta oferta intervenientului.

Mai mult, având în vedere ca TEAM FORCE SECURITY SRL a contestat toate ofertele admise în etapa de evaluarea financiară, în cazul în care, prin soluționarea contestațiilor se va ajunge la concluzia ca toate ofertele ar fi inacceptabile / neconforme, autoritatea contractantă ar fi obligată să anuleze procedura de atribuire și să organizeze o nouă procedură, la care subscrișă ar avea șansa să depună o nouă ofertă și să devină câștigătoare.

Ar fi fost nedrept ca oferta TEAM FORCE SECURITY SRL să fie scutită de o evaluare corespunzătoare doar datorită faptului că se situează pe ultimul loc în clasament ca preț și punctaj. Pe acest considerent a mizat intervenientul când a contestat toate celelalte oferte admise în etapa de evaluare financiară, deși unele au fost deja respinse de către autoritatea contractantă. Acesta putea să conteste doar oferta PROXI GUARD SRL (singura ofertă declarată admisibilă și câștigătoare) și să demonstreze că oferta TEAM FORCE SECURITY SRL este admisibilă.

Asadar, interesul subscrișei în a contesta oferta TEAM FORCE SECURITY SRL constă în șansa de a deveni câștigător al unei noi proceduri organizate de către Municipiul Oradea pentru achiziționarea serviciilor de pază, în cazul în care se va constata că nu există nici o ofertă admisibilă și se va anula procedura actuală.

ÎN CEEA CE PRIVESTE NECONFORMITATEA OFERTEI TEAM FORCE SECURIT SRL, așa cum am susținut și în contestație, această ofertă trebuia respinsă pentru următoarele motive:

II.1 TEAM FORCE SECURITY SRL nu a respectat prevederile art. 164 din Codul Muncii la elaborarea propunerii financiare:

Ofertantul nu a respectat prevederile art. 164 alin. 1, coroborat cu art. 164 alin. 8 și alin. 12 din Codul Muncii, privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, care privesc salariații angajați în baza unui contract individual de muncă încheiat pe o perioadă mai mare de 2 ani.

Fata de prevederile normative obligatorii menționate și luând în considerare durata contractuală stabilită de Autoritatea Contractantă prin Documentația de atribuire de 36 de luni, este fără putință de tagadă faptul că salariul brut pentru agenții de securitate implicați în acest contract nu poate fi salariul minim pe economie, câtă vreme ofertanții sunt obligați legal să majoreze salariile agenților de securitate pe timpul derulării contractului.

Deși ofertantul era obligat prin documentația de atribuire să prezinte lista personalului implicat odată cu depunerea ofertei, acesta a făcut-o abia la cererea comisiei de evaluare, prin răspunsul nr. 3008 / 06.08.2025 la solicitarea de clarificări nr. 315612 din 04.08.2025.

Conform acestei liste, TEAM FORCE SECURITY SRL a nominalizat 110 agenți de securitate, însă, din Registrul Salariatilor generat din Revisal la data de 05.06.2025, rezultă că unii agenți de securitate propuși sunt angajați de peste 2 ani în cadrul societății și la data depunerii ofertei aveau salariul mai mare decât minimul legal de 4050 lei brut, salariu ce a fost



luat in calcul de TEAM FORCE SECURITY SRL la intocmirea ofertei.

Dintre acestia, mentionam:

- pozitia 46 din lista: Gherghe Viorel, salariu de 4051 lei conform pozitiei 539 din Registrul Salariatilor prezentat odata cu oferta la pag. 64-79 din propunerea tehnica;
- pozitia 59 din lista: Jitea Ioan, salariu de 4051 lei conform pozitiei 693 din Registrul Salariatilor prezentat odata cu oferta la pag. 64-79 din propunerea tehnica;;

Alti agenti de securitate nominalizati vor implini 2 ani de cand sunt angajati la TEAM FORCE SECURITY SRL pe parcursul derularii contractului iar salariul acestora va trebui marit, insa ofertantul nu a luat in calcul aceste majorari de salarii obligatorii la intocmirea ofertei:

- pozitia 2 din lista: Alexe Pavel - Adrian, angajat din 09.08.2023 conform pozitiei 9 din Registrul Salariatilor prezentat odata cu oferta;
- pozitia 3 din lista: Anca Ioan Gheorghe. angajat din 09.08.2023 conform pozitiei 18 din Registrul Salariatilor prezentat odata cu oferta;
- pozitia 7 din lista: Avram Danut, angajat din 09.08.2023 conform pozitiei 67 din Registrul Salariatilor prezentat odata cu oferta;
- pozitia 18 din lista: Besa Niculita, angajat din 24.03.2023 conform pozitiei 139 din Registrul Salariatilor prezentat odata cu oferta; Salariul acestuia trebuia marit incepand cu data de 24.03.2025 insa, dupa cum se poate observa din Registrul Salariatilor din 05.06.2025, TEAM FORCE SECURITY SRL nu respecta Codul Muncii, acest angajat avand tot salariul minim;
- si multi altii.

Mai mult, avand in vedere ca aceasta procedura are ca obiect atribuirea unui acord cadru pe o durata de 36 luni, ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL, nu putea calcula salariile, sporurile, contributiile si indemnizatiile la salariul minim pentru toti cei 3 ani ci era obligat sa includa costurile cu aceste majorari salariale in pretul ofertat, incepand cu a 25-a luna.

II.2 TEAM FORCE SECURITY SRL nu a inclus in pretul ofertat toate cheltuielile obligatorii pentru acest contract si nu a demonstrat prin documente justificative ca preturile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurente):

La pagina 10 din propunerea financiara, TEAM FORCE SECURITY SRL a cuprins in tabelul din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2) la punctul 11, Total cheltuieli directe / indirecte (uniforme, logistică, telefoane, stații, combustibil, asigurări, etc.) suma de **87.730,77 lei / an**, explicand astfel:

„Subscrisa detine pe stoc toate echipamentele necesare prestatiei, totusi pentru inlocuirea anumitor echipamente deteriorate, costuri privind comunicarea, medicina muncii, pregatirea profesionala, monitorizare si interventie, asigurari, control/ combustibil, trotinete



ectrice, echipare si achizitionare cabine paza, **spor de mobilitate**, s-a estimat suma de 87730.77 lei/an.

Din explicatiile furnizate de ofertant se poate observa cu usurinta tactica TEAM FORCE SECURITY SRL de a include cheltuieli directe „la gramada” in categoria cheltuielilor indirecte tocmai pentru a nu putea fi evidentiata distinct si verificate, alocand astfel valori derizorii pentru aceste cheltuieli.

Defalcarea cheltuielilor directe / indirecte are ca scop posibilitatea de a verifica daca intr-adevar ofertantul a inclus toate cheltuielile obligatorii in pretul oferat.

Spre exemplu, pentru contractul ce face obiectul acestei proceduri, urmatoarele costuri obligatorii nu puteau fi incadrate in categoria cheltuielilor indirecte deoarece valorile acestora se cunosteau de la momentul ofertarii, fiind cheltuieli directe aferente acestui contract, ce trebuiau dovedite prin documente justificative:

- **costuri anuale obligatorii cu medicina muncii** (fisa de aptitudini si aviz psihologic) pentru cei 109,40 agenti pe care a declarat ca ii va folosi.

Conform documentatiei de atribuire, tariful orar unitar trebuia calculat raportat la 1 an, respectiv anul de referinta 2025.

Spre exemplu, daca pentru un agent de securitate, serviciul de medicina muncii costa 50 lei / an (conform ofertei prestatorului de servicii de medicina muncii), pentru cei 109,40 agenti de securitate necesari trebuia inclus urmatorul cost: 50 lei x 109,40 agenti / an = **5.470 lei / an**;

- **costuri anuale pentru pregătirea continuă** a celor 109,40 agenti pe care a declarat ca ii va folosi, obligatie legala anuala ce revine societatilor de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012;

Spre exemplu, daca pentru un agent de securitate, serviciul de pregatire continua costa 50 lei / an (conform ofertei prestatorului de servicii de pregatire), pentru cei 109,40 agenti de securitate necesari trebuia inclus urmatorul cost: 50 lei x 109,40 agenti / an = **5.450 lei / an**;

- **costuri lunare obligatorii cu telefonie mobila** (comunicatiile) pentru cele 25 posturi;

Spre exemplu, daca pentru 1 post, abonamentul pentru telefonie este de 10 lei / luna (conform ofertei prestatorului de servicii de telefonie mobila) pentru cele 25 posturi, cheltuielile cu telefonie mobila sunt: 10 lei / luna x 25 posturi x 12 luni = **3.000 lei**;

- **costuri anuale cu instruirea** celor 109,40 agenti pe care a declarat ca ii va folosi in materie de SSM, PSI, SU si mediu, conform cerintelor din caietul de sarcini;

Spre exemplu, daca pentru un agent de securitate, serviciul de instruire SSM, PSI, SU si mediu costa 50 lei / an (conform ofertei prestatorului de servicii de instruire), pentru cei 109,40 agenti de securitate necesari trebuia inclus urmatorul cost 50 lei x 109,40 agenti / an = **5.450 lei / an**;

- **costuri lunare cu serviciile de monitorizare sisteme de alarma, patrulare, control si sprijin si interventie rapida cu 2 autovehicule autorizate a cate 2 agenti / echipaj,**



conform cerintelor din caietul de sarcini, pag 4, pct. 42: “*asigurarea controlului și sprijinului agenților proprii prin patrulă mobilă (cel puțin o dată pe tură cu completarea registrelor de evidințiere controale)*;

Spre exemplu, dacă pentru un obiectiv, serviciul de monitorizare sisteme de alarma, patrulare, control și sprijin și intervenție rapidă cu 2 autovehicule autorizate a câte 2 agenți / echipaj costa 100 lei / luna, pentru cele 24 obiective trebuia inclus următorul cost: 100 lei x 24 obiective x 12 luni = **28.800 lei**;

- **costurile cu salariul și celelalte cheltuieli aferente sefului de obiectiv** (personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, conform cerinței din caietul de sarcini, „Prestatorul este pe deplin responsabil pentru: **17. să verifice, zilnic, pe fiecare tură, prin seful de obiectiv, următoarele...**;

Având în vedere că se vor presta servicii de pază la 24 obiective situate în Mun. Oradea, rezulta că ofertantul trebuia să nominalizeze cel puțin 1 sef de obiectiv cu norma întreaga și să includă cheltuielile aferente acestuia în pretul oferit (salarii și sporuri, indemnizație CO, CAM, fond handicap, medicina muncii, comunicații, instruire, etc.).

Spre exemplu, dacă salariul sefului de obiectiv este în valoare de 5000 lei / luna (incluzând sporuri, indemnizație CO, CAM, fond handicap, medicina muncii, comunicații, instruire, etc), într-un an salariul acestuia presupune o cheltuială de minim **60.000 lei**.

- **costuri pentru achiziția, transportul (inclusiv macara), montajul, mobilarea, echiparea și bransarea la utilități a celor 4 cabine de pază necesare în Mun. Oradea;**

Spre exemplu, dacă 1 cabină de pază costa 6000 lei cu tot cu transport, macara, montaj, mobilare, echipare și bransare la utilități iar pentru acest contract sunt necesare 4 cabine, rezulta un cost de **8000 lei / an**;

6000 lei x 4 cabine = 24.000 lei pe 3 ani adică 8.000 lei / an;

- **costuri pentru achiziția și transportul celor 2 trotinete electrice necesare în Mun. Oradea;**

Spre exemplu, dacă 1 trotinetă costa 1500 lei cu tot cu transport iar pentru acest contract sunt necesare 2 trotinete, rezulta un cost de **1000 lei / an**;

1500 lei x 2 trotinete = 3000 lei pe 3 ani adică 1000 lei / an

TOTAL ESTIMAT = 117.170 lei, în timp ce TEAM FORCE SECURITY SRL a alocat doar **87.730,77 lei**

La cheltuielile prezentate mai sus se adaugă următoarele:

- **costuri cu managerul de securitate – factor de atribuire cu punctaj de 5%;**

Chiar dacă managerul de securitate coordonează activitatea la nivelul întregii societăți, având în vedere că acesta va fi implicat în acest contract, importanța rolului său fiind



recunoscuta inclusiv prin acordarea de punctaj pentru experienta acestuia, ofertantul avea obligatia de a aloca costuri si pentru partea sa de implicare in acest contract;

- **sporul de mobilitate** mentionat de TEAM FORCE SECURITY SRL in tabelul din Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2) la punctul 11, Total cheltuieli directe / indirecte, **avand in vedere ca nici unul dintre cei 110 agentii de securitate propusi de TEAM FORCE SECURITY SRL nu are domiciliul in Mun. Oradea si nici macar in judetul Bihor.**

Referitor la sporul de mobilitate, TEAM FORCE SECURITY SRL nu a prezentat contractele individuale de munca ale agentilor de securitate nominalizati pentru a demonstra ca, intr-adevar, toti cei 110 angajati nominalizati au acceptat clauze de mobilitate la semnarea contractului de munca.

De asemenea, in contractele de munca trebuia sa se regaseasca quantumul prestatiiile suplimentare in bani sau in natura pe care agentii de securitate le vor primi ca spor de mobilitate in baza art. 25 din Codul Muncii:

Articolul 25

„(1) Prin clauza de mobilitate partile in contractul individual de munca stabilesc ca, in considerarea specificului muncii, executarea obligatiilor de serviciu de catre salariat nu se realizeaza intr-un loc stabil de munca. In acest caz salariatul beneficiaza de prestatii suplimentare in bani sau in natura.

(2) Quantumul prestatiiilor suplimentare in bani sau modalitatile prestatiiilor suplimentare in natura sunt specificate in contractul individual de munca.”

Din moment ce nu se cunoaste quantumul prestatiiilor suplimentare in bani sau modalitatile prestatiiilor suplimentare in natura, sporul de mobilitate mentionat de TEAM FORCE SECURITY SRL in oferta nu este nici dovedit si nici nu se poate considera ca a fost inclus in pretul ofertat.

Mai mult, ofertantul nici nu prezentat declaratii de disponibilitate semnate de agentii de securitate propusi, pentru a dovedi ca acestia sunt de acord cu mutarea lor din judetele Arad si Hunedoara, pentru a lucra in Municipiul Oradea, desi prin documentatia de atribuire era obligatorie depunerea declaratiilor de disponibilitate pentru toti agentii propusi odata cu oferta.

- **cheltuielile administrative (de regie), personal TESA;**
- **deplasari, combustibil, controale, patrulare;**
- **garantii, asigurare de risc profesional;**
- **cost servicii intocmire oferta** (conform contractului incheiat cu DMF TEAM EXPERT SRL, prezentat ca pretinsa dovada a confidentialitatii ofertei).

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevazute in legislatia muncii sau in legislatia specifica domeniului pazei.

Intr-adevar, cheltuielile indirecte autentice sunt costuri la nivel de societate ce nu pot fi repartizate unui contract decat sub forma unui procent, insa in cheltuielile indirecte propuse ar trebui sa se regaseasca macar denumirea acelor cheltuieli, ca dovada ca au fost cuprinse in oferta. TEAM FORCE SECURITY SRL a inclus si unele cheltuielile directe in categoria



cheltuielilor indirecte tocmai pentru a ascunde valoarea derizorie a acestora iar altele nu le-a inclus deloc.

În același sens s-a pronunțat și Consiliul National de Soluționare a Contestărilor prin Decizia nr. 2427/C8/1280,1327 din 19.08.2025:

„Critica referitoare la lipsa cheltuielilor indirecte și a costurilor obligatorii este întemeiată. Din analiza ofertei financiare rezultă că nu au fost prevăzute sume pentru medicina muncii, instruirea periodică a personalului, dotările cu uniforme și echipamente, serviciile de monitorizare și intervenție sau cheltuieli administrative și de regie, fiind trecută o sumă, la general, 108.787,50 lei. Totodată, profitul înscris este 0,2%; - 1.498,75 lei.

*Prin urmare, Consiliul constată că, deși oferta CONDOR respectă nivelul salariului minim și include corect sporurile de noapte, de weekend și de sărbători legale, precum și indemnizația de concediu, contribuția la fondul de handicap, **constată lipsa unor costuri esențiale (defalcarea cheltuielilor indirecte) și nedovedirea subvențiilor AJOFM.***

Pentru aceste considerente, Consiliul va admite criticile formulate de contestatoare cu privire la caracterul incomplet al verificării propunerii financiare depuse de CONDOR C&C SECURITY SRL, și dispune reevaluarea ofertei, cu solicitarea clarificărilor necesare privind fundamentarea costurilor și prezentarea documentelor justificative pentru eventualele subvenții invocate și defalcarea cheltuielilor indirecte.”

II.3 ALTE MOTIVE DE NECONFORMITATE A OFERTEI TEAM FORCE SECURITY SRL:

II.3.1. TEAM FORCE SECURITY SRL a redus pe nedrept fondul de handicap utilizând o formula de calcul gresita.

Ofertantul a alocat suma de **98.419,44 lei** fond de handicap pentru toți agenții implicați prezentând următorul calcul:

4050 lei/luna x 4% procent contribuție : 165,334 medie ore/agent/luna : 2 (în conformitate cu dispozițiile art. 78 alin. (3) lit. b din Legea 448/2006) = 0,49 lei/ora;

0,49 lei/ora x 200.856 ore = 98.419,44 lei

Insa valoarea corecta pentru fondul de handicap este 106.336,80 lei, calculata astfel:

109,40 agenți utilizați x 4050 lei agent /luna x 4% (procent contribuție) = 17.722,80 lei/luna pentru toți agenții

17.722,80 lei/luna x 12 luni (durata contract an de referință 2025) = 212.673,60 lei

212.673,60 lei x 50% (reducere fond de handicap prin contract cu unitate protejată autorizată) = **106.336,80 lei**, în loc de **98.419,44 lei**

Deși comisia de evaluare a solicitat acestui ofertant clarificări cu privire la fondul de handicap, prin adresa nr. 334680 din 21.08.2025, a acceptat răspunsul neconcludent al acestuia transmis prin adresa nr. 3158 / 25.08.2025:



Pentru acest contract TEAM FORCE SECURITY SRL a propus **109,40** agenti de securitate. Societatea avea **362** salariați activi la data depunerii ofertei, fara persoane cu handicap angajate, asa cum a declarat in oferta.

Pentru 362 angajati, pentru a fi scutit de la plata fondului de handicap, societatea trebuie sa aiba angajate **14,48** persoane cu handicap.

$4\% \times 362 \text{ angajati} = 14,48 \text{ persoane cu handicap ce trebuie angajate}$

$14,48 \times 4050 \text{ lei} = \mathbf{58.644 \text{ lei fond handicap / luna pentru 362 angajati}}$

Daca pentru 362 salariați fondul de handicap lunar este de 58.644 lei, pentru 109,40 agenti fondul de handicap ce trebuie platit este 17.722,80 lei / luna.

$17.722,80 \text{ lei / luna} \times 12 \text{ luni} = 212.673,60 \text{ lei pentru toti agentii}$

$212.673,60 \times 50\% \text{ (reducere 50\% contract unitate protejata)} = \mathbf{106.336,80 \text{ lei fond de handicap pentru 109,40 agenti pe o perioada de 12 luni, NU suma de 98.419,44 lei cat a alocat TEAM FORCE SECURITY SRL}}$

II.3.2 TEAM FORCE SECURITY SRL nu a respectat urmatoarele cerinte din caietul de sarcini:

1. Pagina 4 din caietul de sarcini, punctul 32: „agenții de pază să dețină forme legale de angajare la societatea de pază, se va prezenta declarații de disponibilitate la data limita de depunere a ofertelor.”

Cerinta privind depunerea declaratiilor de disponibilitate se regaseste si in caietul de sarcini la Cap. VI. Modul de calcul al ofertei financiare (pag. 10 din caietul de sarcini): „***** pentru rândul 8 - fond handicap**, în vederea respectării prevederilor art. 78 alin (2) si alin. (3) din Legea nr. 448/2006 republicata, se vor prezenta obligatoriu ca și anexe, documente din care rezultă : - nr. total angajați in cadrul contractului (declarație de disponibilitate) iar pentru calculul ofertei nu va fi mai mic de nr.consemnat in randul E.

- nr. persoane cu handicap angajate / declarație ca nu sunt angajate persoane cu handicap.”

TEAM FORCE SECURITY SRL nu a prezentat declaratii de disponibilitate pentru agentii de paza nici la data depunerii ofertelor (conform cerintei din caietul de sarcini) si nici macar la solicitarea comisiei de evaluare prin adresa nr. 315612 din 04.08.2025.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat raspunsul acestui ofertant concludent.

2. Pagina 5 din caietul de sarcini, punctul 49, „prestatorul trebuie să fie capabili să demonstreze în mod clar că eventualele contracte colective și legea națională privind munca sunt respectate. Acest lucru trebuie demonstrat prin existența în zona vizată a unui sediu secundar declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului (certificat constatat de la Oficiul Registrului Comerțului) sau că angajații sunt din această zonă (extras



REVISAL). *În cazul în care nu există contracte colective, planificările în serviciu sau pontajele și statele de salarii ar putea servi drept indicație pentru orele de lucru și lungimea turelor. “*

TEAM FORCE SECURITY SRL nu a respectat cerința din caietul de sarcini deoarece nu a demonstrat la data depunerii ofertei ca are un sediu secundar / punct de lucru declarat și autorizat pentru organizarea activității și coordonarea personalului în Municipiul Oradea și nici nu a prezentat certificat constatator din care să rezulte ca are sediu secundar / punct de lucru în Municipiul Oradea.

Mai mult, ofertantul nu a făcut dovada că angajații propuși au domiciliul în județul Bihor prin prezentarea de extrase revisal.

Din documentul intitulat Registrul Salariați, generat din Revisal în data de 05.06.2025, se poate observa că TEAM FORCE SECURITY SRL nu are nici un angajat cu domiciliul în Mun. Oradea sau în județul Bihor și că toți agenții de securitate nominalizați, prezentați abia prin răspunsul nr. 3008 / 06.08.2025 la solicitarea de clarificări nr. 315612 din 04.08.2025, au domiciliul în alte județe precum Hunedoara (Danescu Nicusor, Filip Eremia, etc) și Arad (Alb Ioan, Alexe Pavel Adrian, etc).

Cu toate acestea, ofertantul nu a făcut dovada că a inclus în prețul oferit costuri pentru clauza de mobilitate / sporul de mobilitate pentru agenții de securitate nominalizați care au domiciliul în alte județe față de cel în care se vor presta serviciile.

De asemenea, este neclară modalitatea prin care TEAM FORCE SECURITY SRL poate asigura pe cont propriu serviciile de monitorizare sisteme de alarmă, patrulare, control și sprijin și intervenție rapidă cu 2 autovehicule autorizate a câte 2 agenți / echipaj la obiectivele Municipiului Oradea, din moment ce nu are nici punct de lucru și nici angajați în această localitate.

Cu toate acestea, comisia de evaluare a considerat răspunsul acestui ofertant concludent.

IN CONCLUZIE,

Apreciem că evaluarea realizată de către autoritatea contractantă a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost respinsă pe baza unor presupuneri, fără a fi prezentate dovezi concrete care să susțină concluzia autorității contractante potrivit căreia numărul agenților de pază avut în vedere în calculația de preț pentru stabilirea tarifului unitar ar fi insuficient.

Oferta TEAM FORCE SECURITY SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și constituie o abatere de la legislația incidentă, altă decât cea în domeniul achizițiilor publice iar această ofertă trebuia respinsă ca neconformă pentru motivele prezentate.



Drept urmare, rugăm Consiliul să judece pe fond contestația noastră, împreună cu prezentele concluzii scrise și să oblige autoritatea contractantă să reia procedura din faza de evaluare a ofertelor, cu declararea ofertei depuse de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca admisibilă și să declare oferta TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconformă pentru motivele prezentate în contestație și detaliate prin aceste concluzii scrise.

Pe cale de consecință, respectuos vă solicităm să admiteți ca temeinică și legală contestația formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. și să dispuneți măsurile de remediere care se impun în raport cu prevederile legale aplicabile în materie.

Data: 16.10.2025

Cu stimă,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaic Vasile – Florin

Administrator

