



Nr. inreg. 634 / 22.09.2025

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, sector 3, București

Tel: 021.310.46.41

Fax: 021.310.46.42

e-mail: office@cnsr.ro

Spre știință:



MUNICIPIUL ORADEA

Mun. Oradea, Piata Unirii nr. 1, jud. Bihor

monica.ciulea@oradea.ro ; dana.lincar@oradea.ro

Referitor la: procedura simplificata proprie pentru atribuirea acordului-cadru “**Servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar**”, organizata de Municipiul Oradea, inițiată prin publicarea anuntului nr. ADV1483275 / 23.05.2025 in SEAP si a documentatiei de atribuire pe site-ul <https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta>

Subiect:

Contestație

împotriva Raportului procedurii nr. 354907 / 10.09.2025

si a Comunicării privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025

Domnule Președinte,

Subscrisa, **AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.**, persoană juridică română cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii – Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, înregistrată la Registrul Comerțului cu nr. J 26 / 1659 / 2017, având cont: RO12BRDE270SV15353312700, deschis la BRD – Groupe Société Générale, C.I.F. RO 38176935, tel. 0743.877.847, fax: 0365.455.395, email: ambasadorgroup17@gmail.com, reprezentată prin Domnul Vlaic Vasile Florin - Administrator, în calitate de ofertant la procedura proprie pentru atribuirea acordului-cadru “**Servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar**”, organizata de Municipiul Oradea, inițiată prin publicarea anuntului nr. ADV1483275 / 23.05.2025 in SEAP si a documentatiei de atribuire pe site-ul



<https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta>, în temeiul art. 8 alin (1) din Legea nr 101/2016, formulăm prezenta

CONTESTATIE
impotriva Raportului procedurii nr. 354907 / 10.09.2025
si a Comunicarii privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025

solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da, în contradictoriu cu autoritatea contractantă, **MUNICIPIUL ORADEA**, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 si Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în partea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibila precum si mentinerea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconforma.

Pentru următoarele motive:

În fapt, MUNICIPIUL ORADEA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie simplificata pentru atribuirea acordului-cadru **“Servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”**, organizata de Municipiul Oradea, inițiată prin publicarea anuntului nr. ADV1483275 / 23.05.2025 in SEAP si a documentatiei de atribuire pe site-ul <https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta>, cu termen limită de depunere a ofertelor în data de **10.06.2025**, cu o valoare estimată de **19.420.767 lei**, pentru un total de **602.568** ore de paza, pe o durata de **36 luni**.

Prin raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 si comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, transmisa subscrisei prin e-mail in data de **10.09.2025**, autoritatea contractanta ne-a informat ca oferta noastra este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.



Formulăm prezenta contestație deoarece apreciem că decizia comisiei de evaluare de a respinge oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma este netemeinica si nelegala iar oferta TEAM FORCE SECURITY SRL trebuia respinsa ca inacceptabila si neconforma si pentru alte motive decat cele retinute de autoritatea contractanta.

I. Cu privire la conformitatea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL:

Prin adresa nr. 334686 / 21.08.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificari cu privire la propunerea financiara depusa de subscrisa, astfel:

„1. Avand in vedere:

- *Faptul ca ati prezentat formularul cu calculatiile de preț in care utilizati in calcule 105,29 agenti;*
- *Va rugam sa detaliami modul de calcul al nr. total de agenti de paza, ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), ținând cont de:*
 - *prestarea integrala pentru un an, a normei de munca pentru un agent;*
 - *agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent.”*

Prin adresa nr. 553 / 26.08.2025, subscrisa a raspuns la solicitarea de clarificari din partea comisiei de evaluare astfel:

“1. Referitor la solicitarea nr. 1, va transmitem modul de calcul al numarului total de agenti de paza ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore) tinand cont de prestarea integrala pentru un an a normei de munca pentru un agent si faptul ca agentii trebuie sa efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucratoare / agent:

Conform caietului de sarcini, calculatia de pret pentru tariful unitar ofertat se va raporta la **anul de referinta 2025**, respectiv cantitatea de **200.856 ore / 1 an**.

Anul 2025 are 365 zile din care 248 zile lucrătoare, 17 zile de sărbătoare legală si 104 zile de weekend din care 4 zile se suprapun cu zile de sărbătoare legală, cumuland un numar total de 200.856 ore pentru toate posturile.

Conform HG 1506/2024, in anul 2025, salariul de bază minim brut este de 4050 lei lunar, **pentru un program complet de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună.**

Asadar, norma lunara de lucru este stabilita în baza legii la un numar de 165,334 ore, în medie, pe lună.

Astfel, pentru 1 an, numarul de agenti necesari se calculeaza in felul urmator:
200.856 ore (total ore contract / 1 an): 12 luni (durata contract): 165,334 ore / luna (norma lunara de lucru conform HG 1506/2024) = 101,23 agenti.

Prin reducerea programului cu 1 ora pentru agentii de securitate care presteaza munca



de noapte, rezulta un numar de 8.030 ore in plus care vor fi prestate de agenti de securitate suplimentari, astfel:

$365 \text{ zile / an} \times 1 \text{ ora libera platita} \times 22 \text{ posturi permanente} = 8.030 \text{ ore in plus}$

$200.856 \text{ ore} + 8.030 \text{ ore} = 208.886 \text{ ore}$

$208.886 : 12 \text{ luni} = 165,334 \text{ ore / agent / luna} = 105,29 \text{ agenti necesari pentru toate posturile pentru 1 an}$

Astfel, norma anuala medie a unui agent este de 1.984 ore ($165,334 \text{ ore / luna} \times 12 \text{ luni}$).

Referitor la perioada concediului de odihna, aducem in vedere prevederile art. 148 din Legea 53 / 2003 – Codul Muncii si ale art. 146 alin. (2) conform carora:

Articolul 148

(1) Efectuarea concediului de odihna se realizeaza in baza unei programari colective sau individuale stabilite de angajator cu consultarea sindicatului sau, dupa caz, a reprezentantilor salariatilor, pentru programarile colective, ori cu consultarea salariatului, pentru programarile individuale. Programarea se face pana la sfarsitul anului calendaristic pentru anul urmator.

(2) Prin programarile colective se pot stabili perioade de concediu care nu pot fi mai mici de 3 luni pe categorii de personal sau locuri de munca.

Articolul 146

(2) In cazul in care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau partial, concediul de odihna anual la care avea dreptul in anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei in cauza, angajatorul este obligat sa acorde concediul de odihna neefectuat intr-o perioada de 18 luni incepand cu anul urmator celui in care s-a nascut dreptul la concediul de odihna anual.

Conform acestor prevederi legale, concediul de odihna se efectueaza in baza unei programari colective sau individuale, cu consultarea reprezentantilor salariatilor sau a salariatului, pana la sfarsitul anului calendaristic pentru anul urmator. Asadar, in cazul anului de referinta 2025, programarea pentru concedii de odihna se va realiza pana la 31.12.2025, pentru anul 2026, deci in afara anului de referinta.

Mai mult, conform art. 146 alin. (2) din Codul Muncii, cu acordul salariatului, angajatorul poate acorda concediul de odihna neefectuat pentru anul 2025, intr-o perioada de 18 luni incepand cu anul 2026, respectiv pana la jumatatea anului 2027, deci tot in afara anului de referinta.

De asemenea, avand in vedere ca nu toti agentii de securitate propusi vor efectua concediul de odihna in acelasi interval de timp, exista posibilitatea ca agentul aflat in concediu sa fie inlocuit de catre un alt agent dintre cei nominalizati in oferta.

Costurile cu indemnizatiile concediilor de odihna pentru toti agentii de securitate



implicati in contract au fost incluse in propunerea financiara.”

Prin comunicarea nr. 355207 / 10.09.2025, comisia de evaluare ne-a informat ca oferta noastra a fost respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016, motivand astfel:

„Având în vedere cele prezentate, Dvs ati utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Prin urmare, nu ati respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la:

- neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare);*
- încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit căror concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat;*
- calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, republicată;*
- consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.*

In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.”

Dupa cum se poate observa, in comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare apreciaza ca in oferta noastra am folosit un numar mai mic de agenti decat cel necesar si astfel nu am respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, inasa, prin documentatia de atribuire, autoritatea contractanta nu a impus un numar minim de agenti necesari pentru prestarea serviciilor.

Mai mult, prin comunicarea transmisa, autoritatea contractanta nu indica cerintele din caietul de sarcini sau din documentatia de atribuire care nu au fost respectate. Cerintele de la Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini, la care face referire, nu stabilesc un numar minim de agenti.

Drept urmare, apreciem ca articolele de lege invocate nu sunt aplicabile in situatia de fata iar oferta noastra a fost respinsa pe nedrept.

Subscrisa a calculat tariful orar raportandu-se la anul de referinta 2025, impus prin documentatia de atribuire si prin raportare la H.G. nr. 1506/2024, conform careia:

*„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un **program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună**, reprezentând 24,496*



lei/oră.”

Comisia de evaluare nu a făcut dovada ca, prin numărul de agenți propuși de subscrisa, s-ar încălca anumite prevederi legale sau ca nu se poate executa contractul în mod corespunzător.

În aceeași ordine de idei, prin caietul de sarcini, la pag. 3, pct. 16, se solicită ca prestatorul „să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.”, fără a preciza numărul agenților necesari pentru această rezervă. În consecință, rezerva ar putea fi alcătuită din agenții de securitate necesari pentru a-i înlocui pe agenții titulari, pe perioada cât aceștia se afla în concediu de odihnă.

Asadar, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților o anumită planificare / organizare a resurselor umane pe perioada derulării contractului deci stabilirea programului de lucru al agenților de pază aparține exclusiv societății de pază, ca expresie a autonomiei sale manageriale și a modului de organizare internă a resurselor umane. Concediile de odihnă se acordă prin rotație și etapizat, conform planificării interne, cu respectarea prevederilor art. 146 alin. (2) și ale art. 148 din Legea 53 / 2003 – Codul Muncii, astfel încât continuitatea serviciului de pază să fie asigurată.

Având în vedere că modul de organizare a personalului revine exclusiv ofertantului, apreciem că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia oferta ar fi trebuit să includă, pe lângă costurile aferente agenților de pază aflați în concediu, și cheltuielile pentru agenții care ar urma să îi înlocuiască. Nu se poate anticipa în mod cert cine va asigura înlocuirea pe durata concediilor, iar o astfel de cerință trebuia justificată prin probe clare, obiective și verificabile, raportate la datele din dosarul achiziției.

Respingerea unei oferte nu poate fi fundamentată pe simple presupuneri, fără dovezi concludente care să ateste neconformitatea. În consecință, considerăm că analiza autorității privind numărul agenților de pază este lipsită de relevanță, în condițiile în care nu a fost demonstrată nici o imposibilitate de organizare și nici vreo încălcare efectivă a normelor legale referitoare la timpul de muncă.

II. Cu privire la neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL

Deși această ofertă a fost respinsă ca neconformă deoarece comisia de evaluare a considerat că a fost alocat un număr mai mic de agenți de securitate decât ar fi trebuit, în oferta TEAM FORCE SECURITY SRL se regăsesc mai multe nereguli care demonstrează caracterul neconform al acesteia, printre care menționăm:

II.1 TEAM FORCE SECURITY SRL nu a respectat prevederile art. 164 din Codul Muncii la elaborarea propunerii financiare:

Ofertantul nu a respectat prevederile art. 164 alin. 1, coroborat cu art. 164 alin. 8 și alin. 12 din Codul Muncii, privind stabilirea salariului minim brut pe țară garantat în plată, care



privesc salariatii angajati in baza unui contract individual de munca incheiat pe o perioada mai mare de 2 ani, după cum urmeaza:

1. art. 164 alin. 1 Codul Muncii: *„Salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata, corespunzător programului normal de munca, se stabilește anual prin hotarare a Guvernului si se aplica de la data de 1 ianuarie a anului următor, cu actualizarea periodica o data pe an, după consultarea confederațiilor sindicale si patronale reprezentative la nivel național. In cazul in care programul normal de munca este, potrivit legii, mai mic de 8 ore zilnic, salariul de baza minim brut orar se calculează prin raportarea salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata la numărul mediu lunar de ore, potrivit programului legal de munca aprobat”*;
2. art. 164 alin. 8 Codul Muncii: *„Salariul de baza minim brut pe tara garantat in plata stabilit prin hotarare a Guvernului poate fi acordat unui salariat pentru o perioada de maximum 24 de luni, de la data incheierii contractului individual de munca. Dupa expirarea perioadei respective salariatului i se acorda un salariu de baza superior salariului de baza minim brut pe tara garantat in plata”*;
3. art. 164 alin. 12 Codul Muncii: *„Angajatorul este obligat sa garanteze in plata salariatilor un salariu de baza brut lunar cel puțin egal cu salariul de baza minim brut prevăzut la art. 160 alin. (3).”*

Avand in vedere ca aceasta procedura are ca obiect atribuirea unui acord cadru pe o durata de 36 luni, ofertantul TEAM FORCE SECURITY SRL, nu putea calcula salariile, sporurile, contributiile si indemnizatiile la salariul minim pentru toti cei 3 ani si era obligat sa includa costurile cu aceste majorari salariale in pretul oferat, incepand cu a 25-a luna.

Fata de prevederile normative obligatorii menționate si luând in considerare durata contractuala stabilita de Autoritatea Contractanta prin Documentația de atribuire de 36 de luni, este fara putința de tagada faptul ca salariul brut pentru agentii de securitate implicati in acest contract nu poate fi salariul minim pe economie, cata vreme ofertantii sunt obligati legal sa majoreze salariile agentilor de securitate pe timpul derulării contractului.

Ca atare, rugam Onoratul Consiliu sa constate faptul ca Autoritatea Contractanta era obligata sa verifice in ce măsură agentii de securitate erau angajati pe salariul minim pe economie sau pe salarii superioare acestuia, verificând astfel respectarea dispozițiilor art. 164 Codul Muncii mai sus citate.

Mai mult, in propunerea financiara, ofertantul nu putea efectua calculele pornind de la salariul minim pe economie, avand in vedere cerinta din caietul de sarcini, de la pag. 3 pct. 15, conform careia: *„agenții de pază trebuie să nu aibă fluctuații pe posturile de la imobile (schimbarea agenților de pază să se facă numai în cazul acordării concediilor de odihnă/medicale sau în cazuri excepționale de abateri disciplinare)”*.



II.2 TEAM FORCE SECURITY SRL nu a inclus in pretul ofertat toate cheltuielile obligatorii pentru acest contract si nu a demonstrat prin documente justificative ca preturile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurente):

Asadar, ofertantul nu a inclus in propunerea financiara costuri dovedite prin documente justificative pentru urmatoarele:

- **costuri anuale obligatorii cu medicina muncii** (fisa de aptitudini si aviz psihologic) pentru cei **109,40 agenti** pe care a declarat ca ii va folosi, pentru intreaga perioada de derulare a acordului cadru de 3 ani;

Serviciile de medicina muncii sunt obligatorii pentru toti angajatorii conform Legii 309 / 2006 privind securitatea si sanatatea in munca si Codului Muncii. Neefectuarea acestor servicii pentru agentii de paza sau neincluderea de costuri pentru medicina muncii reprezinta o abatere de la legislatia incidenta, alta decat cea in domeniul achizitiilor publice.

Mai mult, in acest contract se va presta munca de noapte iar conform art. 127 alin. 1 din Codul Muncii „salariatii care urmeaza sa desfasoare munca de noapte in conditiile art. 125 alin. (2) sunt supusi unui examen medical gratuit inainte de inceperea activitatii si, dupa aceea, periodic.”

- **costuri anuale pentru pregătirea continuă** a celor **109,40 agenti** pe care a declarat ca ii va folosi, pe intreaga perioada de derulare a acordului cadru de 3 ani, obligatie legala anuala ce revine societatilor de paza conform art. 44 alin. 4 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012;

- **costuri lunare obligatorii cu telefonia mobila** (comunicatiile) pentru cele 25 posturi pe o perioada de 36 luni;

- **costuri anuale cu instruirea** celor **109,40 agenti** pe care a declarat ca ii va folosi in materie de SSM, PSI, SU si mediu, conform cerintelor din caietul de sarcini, pe intreaga perioada de derulare a acordului cadru de 3 ani;

- **costuri lunare cu serviciile de monitorizare sisteme de alarma, patrulare, control si sprijin si interventie rapida cu 2 autovehicule autorizate a cate 2 agenti / echipaj**, pentru intreaga perioada de derulare a acordului cadru de 36 luni, conform cerintelor din caietul de sarcini, pag 4, pct. 42: “*asigurarea controlului și sprijinului agenților proprii prin patrulă mobilă (cel puțin o dată pe tură cu completarea registrelor de evidențiere controale)*”;

- **costurile cu salariul si celelalte cheltuieli aferente sefului de obiectiv** (personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, conform cerintei din caietul de sarcini);

Conform art. 10 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012:

Articolul 10

3) *Controlul modului în care sunt consemnate activitățile desfășurate în documentele specifice executării și evidențierii serviciului de pază revine șefului de obiectiv, în cazul efectuării pazei prin societăți specializate de pază și protecție, sau șefului formațiunii, pentru paza proprie.*



Conform art. 33 din Normele metodologice de aplicare a Legii 333/2003 aprobate prin H.G nr. 301 / 2012:

Articolul 33

- (1) *Pentru verificarea modului de efectuare a serviciului de către personalul de pază, conducătorul societății trebuie să asigure controlul acestora prin personal anume desemnat.*
- (3) *Pentru fiecare obiectiv asigurat cu pază și protecție printr-o societate specializată, conducătorul societății specializate trebuie să desemneze un șef de obiectiv care să asigure relaționarea permanentă cu beneficiarul serviciilor de pază și să dispună măsuri de eficientizare a serviciului prestat, precum și controlul personalului din subordine.*
- (4) *Verificarea modului de efectuare a serviciului de pază se realizează zilnic, cel puțin o dată pe schimb, de către personalul cu atribuții de control anume desemnat, consemnându-se despre aceasta în registrul de control.*
- (5) *Șeful de tură sau de obiectiv, după caz, execută instruirea agenților de pază cu prevederile consemnelor generale și particulare și răspunde de modul de executare a serviciului de către aceștia.*

Din legislația prezentată de mai sus, având în vedere că se vor presta servicii de pază la 24 obiective situate în Mun. Oradea, rezulta că ofertantul trebuia să nominalizeze cel puțin 1 șef de obiectiv cu norma întreaga și să includă cheltuielile aferente acestuia în prețul oferit (salarii și sporuri, indemnizație CO, CAM, fond handicap, medicina muncii, comunicatii, instruire, etc.).

- **costuri cu managerul de securitate** – factor de atribuire cu punctaj de 5%; Chiar dacă managerul de securitate coordonează activitatea la nivelul întregii societăți, având în vedere că acesta va fi implicat în acest contract, importanta rolului său fiind recunoscută inclusiv prin acordarea de punctaj pentru experiența acestuia, ofertantul avea obligația de a aloca costuri și pentru partea sa de implicare în acest contract;
- **costuri pentru achiziția, transportul (inclusiv macara), montajul, mobilarea, echiparea și branșarea la utilități a celor 4 cabine de pază necesare în Mun. Oradea;**
- **costuri pentru achiziția și transportul celor 2 trotinete electrice necesare în Mun. Oradea.**

Toate aceste cheltuieli sunt solicitate prin caietul de sarcini sau sunt prevăzute în legislația muncii sau în legislația specifică domeniului pazei.

În consecință, oferta TEAM FORCE SECURITY SRL nu respectă cerințele documentației de atribuire și nici cerințele legale din domeniul pazei, propunerea financiară conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate și constituie



o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice iar aceasta oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

ÎN CONCLUZIE,

Apreciem că autoritatea contractantă a procedat nelegal în adoptarea deciziei de respingere a ofertei noastre din procedură, alegerea sa fiind nejustificată și adoptată cu exces de putere deoarece oferta noastră a fost respinsă în baza unor simple presupuneri, fără prezentarea unor probe concrete care să justifice concluzia autorității potrivit căreia numărul agenților de pază avut în vedere în Calculația de preț pentru stabilirea tarifului unitar ar fi inferior celui necesar.

Evaluarea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, a înregistrat abateri de la cadrul legal, încălcând art. 133 din HG. 395/2016, deoarece comisia de evaluare nu a efectuat o analiză completă a acestei oferte și a tuturor elementelor de cost.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem contestația pe dispozițiile art. 8 și următoarele. din Legea nr. 101/2016, Legea nr 98/2016, H.G. nr. 395/2016, HG 1506/2024, Legea 53/2003 – Codul Muncii, Legea nr. 333 / 2003 și H.G. nr. 301 / 2012.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

În dovedirea susținerilor noastre, înțelegem să ne folosim de proba cu înscrisuri, respectiv de documentele din dosarul achiziției.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA;
- b) să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în partea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconformă;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE270SV15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibilă precum și
menținerea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconforma.

Data: 22.09.2025

Cu deosebită considerație,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaic Vasile - Florin

Administrator



Domnului Președinte al Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor