

CĂTRE: CONSILUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

STRADA: STAVROPOLEOS, NR. 6, SECTOR 3, BUCUREȘTI

DOMNULE PREȘEDINTE

SUBSCRISA:

 **TEAM FORCE SECURITY S.R.L.**, CUI: RO38524100

Cu sediul procesual ales la **"GOCIU ȘI ASOCIAȚII SOCIETATE CIVILĂ DE AVOCAȚI"**, cu sediul în Timișoara, str. Emanuil Ungureanu, nr. 17, ap.12, jud. Timiș, prin avocații Gociu Adrian, Ceru Paul, Turcu Iuliana, Lazea Lorena, Obârșie Răzvan, Suci Bogdan, Ciolea Alina, email: **office@gociuavocati.ro**, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică „servicii de pază ” – Cod CPV: 79713000-5, anunț de transparență 221870/23.05.2025, formulăm:

ÎN CONTRADICTORIU CU:

 **MUNICIPIUL ORADEA**, cu sediul în Oradea, str. Piața Unirii, nr. 1, jud. Bihor, email: monica.ciulea@oradea.ro, în calitate de autoritate contractantă;

SPRE ȘTIINȚA:

 **PROXI GUARD SRL**, CUI 28887787, cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL, cu sediul în Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, jud. Bihor, email: **proxiguard@yahoo.com**, în calitate de ofertant

Str. Emanuil Ungureanu, Nr.17, ap.12, Timisoara, jud. Timiș | Tel: 0372887048 | office@gociuavocati.ro



World Law Alliance



- ✚ **Asocierea TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL**, CUI 35469698, cu sediul în Târgu str. Narciselor, nr. 133, email: tmg_juridic@yahoo.com, în calitate de ofertant;
- ✚ **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, cu subcontractant WGS GRAND SECURITY SRL, cu sediul în sat Rușii-Munți, com. Rușii Munți, nr. 314, jud. Mureș, email: ambasadorgroup17@gmail.com, în calitate de ofertant;

CONTESTAȚIE

Prin intermediul căreia vă solicităm ca, prin decizia pe care urmează să o pronunțați, să dispuneți:

1. Anularea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu constatarea conformității ofertei depuse de subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL și respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL, în raport de motivele expuse în prezenta contestație.
3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu prezenta contestație.

✚ STAREA DE FAPT:

Autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, a organizat procedura de achiziție publică „servicii de pază ” – Cod CPV: 79713000-5, anunț de transparență 221870/23.05.2025, privind încheierea unui Acord Cadru pe 3 ani de servicii de pază la



GOCIU & ASOCIAȚII

obiectivele din subordinea Municipiului Oradea, cu o valoare totală estimată a achiziției de 19.420.767 lei fără TVA, defalcată în 3 contracte subsecvente de maxim 6.473.588,88 lei fără TVA.

În urma finalizării procesului de evaluare, singura ofertă admisibilă a fost declarată cea a PROXY GUARD SRL:

ADK PROTECT & SECURITY S.R.L	-	Oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.
SC ALFA SECURITY SERVICE SRL	-	Oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016
SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL	DA	-
SC TEAM FORCE SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.



Apreciem că modalitatea de evaluare a ofertei financiare a subscrisei TEAM FORCE SECURITY SRL este netemeinică și nelegală, aceasta îndeplinind toate condițiile de formă și de fond din lege și documentația de atribuire pentru declararea ofertei ca admisibilă.

Considerăm că modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare PROXY GUARD SRL este netemeinică și nelegală, aceasta fiind afectată de o serie de motive de neconformitate și inacceptabilitate, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă.

De asemenea, modalitatea de evaluare a ofertelor TMG GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY este netemeinică și nelegală, întrucât nu a avut în vedere toate motivele de respingere rezultate din viciile din ofertele tehnice și financiare ale acestora.

Vom analiza în continuare fiecare dintre aceste oferte, solicitându-vă să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și constatarea conformității ofertei depuse de subscrisea TEAM FORCE SECURITY SRL și respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL.

CONCLUZII PE SCURT

1. OFERTA SUBSCRISEI TEAM FORCE SECURITY SRL ESTE CONFORMĂ

- Am oferat 109,40 agenți, dintre care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți pentru asigurarea concediului de odihnă, incluzând pentru toți toate sporurile și indemnizațiile legale;
- Autoritatea a considerat că trebuia să includem agenți suplimentari și pentru cei 8,16 agenți care asigură concediul de odihnă, apreciind că nu am prevăzut 0,72 agenți.
- Această interpretare, contrară legii, ar presupune acordarea de 2 ori a concediului de odihnă, iar pe același raționament, ar trebui să prevedem și pentru aceștia 0,72 concediu de odihnă, de unde ar rezulta necesitatea adăugării a încă 0,05 agenți, care

și aceștia au nevoie de concediu de odihnă și așa mai departe, fiind creat un lanț infinit de rezerve.

- Având în vedere că pentru fiecare dintre agenții de pază ofertați am avut în vedere drepturile bănești aferente a 11 luni de muncă și indemnizația de concediu de odihnă pentru cele 20 de zile libere, iar acest concediu **se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne** întrucât continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată, oferta subscrisei este conformă și a fost respinsă în mod netemeinic de autoritate, impunându-se reevaluarea acesteia.

2. MOTIVE DE NELEGALITATE A OFERTEI PROXY GUARD SRL

2.1. Oferta PROXY GUARD SRL este inacceptabilă

2.1.1 Calculul greșit al Concediului de Odihnă

- Ofertantul declarat câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie (4.050 lei), încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.
- Pentru agenții ofertați, calculul este: 110,12 agenți x 4050 lei = 445.986 lei cost concediu odihnă anual.
- PROXI GUARD a prevăzut doar 431.593,73 lei, rezultând o diminuare nelegală a ofertei cu 14.392,27 lei.
- Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

2.1.2 Oferta PROXY GUARD SRL nu este semnată cu semnătură electronică

- Din analiza documentelor transmise de ofertanta PROXY GUARD SRL, nu rezultă că aceasta ar fi semnată cu semnătură electronică extinsă, ci semnată olograf și ștampilată;



GOCIU & ASOCIAȚII

- Astfel autoritatea contractantă trebuind să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

2.2. Oferta PROXY GUARD SRL este neconformă

2.2.1. Oferta PROXY GUARD SRL nu îndeplinește cerințele minime privind numărul de agenți necesari pentru serviciul de monitorizare și lipsa Anexei 1B din documentație

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului Proxi Guard SRL rezultă că:

- nu a fost depusă **Anexa 1B** din care să rezulte capacitatea tehnică privind echipajele de intervenție;
- nu a fost respectată obligația prevăzută în caietul de sarcini și confirmată prin răspunsul la clarificări, potrivit căreia echipajul de intervenție trebuie să fie format din minimum 2 agenți de intervenție;
- numărul de agenți propuși (6 agenți) nu acoperă cerința legală și contractuală, în condițiile în care, pentru a asigura disponibilitatea 24/7 a echipajului format din 2 agenți, ar fi fost necesari minimum 8 agenți de intervenție.
- Oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2.2.2 Oferta PROXY GUARD SRL nu conține cheltuieli directe cheltuielile indirecte sunt subdimensionate

- Cheltuielile directe nu au fost prevăzute deloc în oferta financiară.
- Cheltuieli directe rezultate din documentația de atribuire:
 - trotineta lipsă pentru unul dintre obiective (PROXY GUARD arată că are pe stoc o trotinetă, iar pentru a doua trebuia să prevadă costul în cheltuielile directe)





GOCIU & ASOCIAȚII

- costurile aferente contractului de asociere;

Conform acordului încheiat între PROXY GUARD SRL și subcontractant, costul asocierii pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție este de 6.294,56 lei. Acesta nu a fost prevăzut în cadrul cheltuielilor directe.

- cheltuielile privind bransarea celor patru cabine de pază la energie electrică, obligație stabilită în mod expres prin Caietul de sarcini nr. 40165/2025 și reconfirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 238563 din 05.06.2025, nu sunt prevăzute la cheltuieli directe.

- Cheltuielile indirecte sunt subdimensionate: 31.917,59 lei, raportat la un volum total de 200.856 ore/an, ceea ce înseamnă aproximativ 0,16 lei/oră. Aceste costuri nu pot acoperi necesarul de echipamente și dispozitive pentru îndeplinirea contractului.
- Oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta financiară și cea tehnică nu sunt corelate.

2.2.3. Oferta PROXY GUARD SRL, prin calcularea greșită a concediului de odihnă, conține o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice

- Indemnizația de concediu de odihnă este reglementată strict prin art. 145–150 Codul Muncii, care stabilesc obligația angajatorului de a plăti o indemnizație ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază corespunzător perioadei de concediu, adică cel puțin salariul minim brut garantat în plată.





GOCIU & ASOCIAȚII

- 110,12 agenți x 4.050 lei = 445.986 lei/an indemnizație concediu de odihnă
- Prin calculul depus, PROXY GUARD a bugetat pentru cei 110,12 agenți suma de 431.593,73 lei, în loc de 445.986 lei, rezultând o diminuare artificială de 14.392,27 lei.
- Prin urmare, oferta PROXY GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, pentru abaterea de la legislația incidentă în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2.2.4. PROXY GUARD SRL a utilizat practici anti-concurențiale prin diminuarea artificială și nelegală a ofertei cu un Depozit Bancar

- PROXI GUARD SRL a diminuat prețul ofertei cu suma de 68.056 lei, invocând existența unor „convenții” materializate într-un contract de depozit bancar, scadent însă abia la data de 02.06.2026, deci ulterior depunerii ofertelor.
- În fapt, doar resursele certe și disponibile la data depunerii ofertelor puteau fi incluse.
- OMFP nr. 1802/2014, pct. 369 și 374 au reguli stricte de recunoaștere a provizionului, pe care depozitul PROXY GUARD SRL nu le îndeplinește;
- Diminuarea artificială a prețului ar fi trebuit să conducă la respingerea ofertei PROXY GUARD SRL ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG 395/2016, pentru practici anticoncurențiale și încălcarea unor dispoziții legale, altele decât în domeniul achizițiilor.





GOCIU & ASOCIAȚII

3. NELEGALITATE A OFERTEI ASOCIERII TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL

3.1. Oferta TMG GUARD SRL este inacceptabilă

3.1.1 Calculul greșit al Concediului de Odihnă

- TMG GUARD SRL a oferat 102 agenți de securitate.
- Pentru asigurarea orelor suplimentare rezultate din acordarea concediului de odihnă era necesar suplimentarea după cum urmează:
$$102 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO/an} = 16.320 \text{ ore/an CO};$$
$$16.320 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 8,22 \text{ agenți}$$
Rezultă 110,22 agenți necesari pentru îndeplinirea contractului, cei 102 agenți oferați de TMG GUARD SRL fiind insuficienți pentru respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, întrucât nu se asigură includerea concediului de odihnă.
- Mai mult decât atât, TMG GUARD SRL a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.
- Pe lângă faptul că aceasta trebuia calculată raportat la 110,22 agenți, inclusiv pe numărul de 102 agenți oferați a fost subdimensionată:
$$102 \text{ agenți} \times 4050 \text{ lei} \times 3 \text{ ani} = 1.239.300 \text{ lei}$$
Costul prevăzut de TMG GUARD SRL este de 1.229.238,72 lei.
Astfel rezultă o diferență neacoperită a concediului de odihnă de 10.061,28 lei, care reprezintă o diminuare artificială a ofertei.
- Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.





GOCIU & ASOCIAȚII

3.2. Oferta TMG GUARD SRL este neconformă

3.2.1. Oferta TMG GUARD SRL nu a fost întocmită pe o perioadă de 1 an, conform caietului de sarcini, ci pe 3 ani, cât este toată perioada contractuală

- Caietul de sarcini stabilește expres la Cap. IV. Modul de calcul al ofertei financiare, faptul că oferta de preț trebuie făcută pentru cantitatea de 200.856 ore/1an – referință 2025.
- TMG GUARD SRL realizează fundamentarea de preț pentru 3 ani și 602.568 de ore.
- Oferta trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât nu îndeplinește o condiție obligatorie din caietul de sarcini.

3.2.2 Oferta TMG GUARD SRL prin calcularea greșită a concediului de odihnă, conține o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice

- TMG GUARD SRL nu a prevăzut suficienți agenți pentru respectarea reglementărilor legale din domeniul muncii, respectiv asigurarea indemnizației de concediu de odihnă pentru toți agenții ofertați. Au fost prevăzuți doar 102 agenți, când în realitate, pentru asigurarea continuității, erau necesar 110,22 agenți
- Prin urmare, oferta TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, pentru abaterea de la legislația incidentă în domeniul muncii, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.



GOCIU & ASOCIAȚII

3.2.3 TMG GUARD SRL nu a inclus toate cheltuielile directe potrivit caietului de sarcini și a prevăzut cheltuieli indirecte subdimensionate

- Oferta TMG GUARD SRL nu conține următoarele cheltuieli directe rezultate din documentația de atribuire:
 - trotinetele pentru asigurarea pazei pentru 2 dintre obiective;
 - cheltuielile privind bransarea celor patru cabine de pază la energie electrică;
 - costul de Pregătire profesională continuă.
- Rezultă că oferta TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta financiară și cea tehnică nu sunt corelate.

4. NELEGALITATEA OFERTEI AMBASADOR GROUP SECURITY SRL

11

4.1 Oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconformă

4.1.1 Calculul greșit al concediului de odihnă

- AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a oferat 105,29 agenți;
- Ofertanta nu a asigurat numărul de agenți necesari pentru respectarea prevederilor legale referitoare la indemnizația pentru concediul de odihnă.
- Astfel și calculul pentru sporul de noapte a fost viciat.
- Necesari total MINIM de: 101,24 agenți (prestația de bază) + 8,16 agenți (concedii de odihnă) + 4,05 agenți (ora liberă plătită) = **113,45** agenți necesari îndeplinirii contractului.





GOCIU & ASOCIAȚII

- Rezultă că ofertanta și-a subdimensionat oferta (105,29 agenți față de 113,45 necesari pentru respectarea obligațiilor legale minime din domeniul muncii).
- Prin urmare, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL trebuia respinsă ca neconformă, pentru abaterea de la legislația incidentă în domeniul muncii, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

CONCLUZII PE LUNG

1. CONFORMITATEA OFERTEI SUBSCRISEI TEAM FORCE SECURITY SRL

Stare de fapt:

Autoritatea Contractantă a respins oferta subscrisei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținând că ofertantul a prezentat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Subscrisa am ofertat un număr de 109,40 agenți, raportat la volumul total de ore prevăzut în caietul de sarcini (200.856 ore), dintre care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți care să asigure concediul de odihnă al acestora, pentru care am prevăzut de asemenea toate sporurile legale.

Calculul a fost efectuat după cum urmează:

200.856 ore : 12 luni : 165,334 medie ore/agent (cnf. HG 1506/2024) = 101,24 medie agenti necesari.

Întrucât prestația se va desfășura pentru o perioadă de 3 ani (36 luni) sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, astfel:

101,24 agenți x 8 ore x 20 zile CO/an = 16.198,40 ore/an CO;

16.198,40 ore CO : 12 luni : 165,334 medie ore/agent = 8,16 agenti.



Rezultă: 101,24 agenți necesari prestației + 8,16 agenți suplimentari pentru asigurarea CO = 109,40 total agenți ofertați.

Motivul de respingere

Autoritatea susține că nu am inclus în ofertă concediul de odihnă și pentru agenții suplimentari, fiind necesari 8,88 agenți în loc de 8,16.

calendaristică) în anul de referință 2025. În cazul în care agenții suplimentari pentru acordarea CO celor 101,24 agenți, efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze serviciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care să beneficieze și ei la rândul lor de concediu de odihnă anual, astfel în loc de 8,16 agenți trebuie să fie 8,88 agenți, de unde rezulta un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an.

Nelegalitatea motivului

Apreciem că modalitatea de calcul a agenților ofertați ai subscrisei respectă toate prevederile legale, iar interpretarea Autorității este în afara informațiilor prezentate în oferta financiară, și contrară legii și logicii.

În primul rând, am prevăzut concediu de odihnă pentru toți agenții ofertați:

E	Număr total agenți de pază utilizați pe perioada contractuală	109.40
6	Total indemnizații concedii de odihnă	/
		443,070.00
		109,40 total agenți implicați x 4050 lei/an

Astfel, nu doar cei 101,24 vor beneficia de concediu de odihnă, ci și cei 8,16 agenți suplimentari, fiind respectate obligațiile legale privind acordarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, precum și celelalte sporuri și indemnizații, precum rezultă din propunerea financiară.

În al doilea rând, modalitatea de organizare a programului de lucru al agenților de pază reprezintă un atribut exclusiv al fiecărui ofertant, ce ține de autonomia sa managerială și de organizarea internă a resurselor umane. Autoritatea contractantă nu are competența



GOCIU & ASOCIAȚII

legală de a interveni în aceste aspecte interne, rolul său limitându-se la verificarea respectării cadrului legal aplicabil, respectiv dacă ofertantul asigură respectarea dispozițiilor imperative, precum acordarea concediului de odihnă minim garantat. **În ceea ce privește concediile, acestea se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne**, astfel încât continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată. Prin urmare, nu se poate reține o neconformitate, câtă vreme subscrisa a demonstrat respectarea normelor legale și a arătat că personalul va asigura prestarea serviciilor contractate fără întreruperi.

În al treilea rând **și poate cel mai important motiv pentru care interpretarea autorității este greșită, este că aceasta ar presupune acordarea concediului de odihnă de 2 ori, fiind creat un lanț infinit de rezerve.**

Autoritatea susține că trebuia să prevedem în loc de 8,16 agenți suplimentari, 8,88, pentru asigurarea concediilor de odihnă și pentru aceștia. Rezultă un surplus de 0,72 agenți.

Însă pe același raționament, ar trebui să prevedem și pentru aceștia 0,72 concediu de odihnă, de unde ar rezulta necesitatea adăugării a încă 0,05 agenți, care și aceștia au nevoie de concediu de odihnă și așa mai departe.

Calculul poate continua la infinit.

În aceste condiții, este evidentă greșita aplicare a dispozițiilor legale ale Codului Muncii de către CNSC, atât timp cât pe de o parte, indemnizația concediului de odihnă pentru agenții de pază – rezerve/înlocuitori a fost inclusă în oferta financiară, iar, pe de altă parte, cei 8,16 agenți de securitate rezerve vor fi înlocuiți la rândul lor nu de alte 0,72 rezerve, ci de personalul alocat acordului-cadru, adică din rândul celor 101,24 agenți permanenți.

În situația în care s-ar fi realizat o analiză concretă a ofertei noastre, s-ar fi constatat că, pentru fiecare dintre agenții de pază, am avut în vedere drepturile bănești aferente a 11 luni de muncă și indemnizația de concediu pentru luna în care aceștia se află în concediu, astfel că dispozițiile legale din materia muncii au fost pe deplin respectate.



Mai mult decât atât, această interpretare a autorității contractante fost invalidată de nenumărate ori în practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Atașăm în acest sens Sentința nr. 190/F/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 272/44/2025.

În concluzie, apreciem că modalitatea de calcul prezentată în oferta subscrisei este corectă, legală și suficientă pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire, motiv pentru care respingerea ofertei ca neconformă de către Autoritatea Contractantă este netemeinică și nelegală, impunându-se reevaluarea acesteia.

2. MOTIVE DE NELEGALITATE A OFERTEI PROXY GUARD SRL

Stare de fapt

Oferta PROXY GUARD SRL a fost singura ofertă declarată admisibilă de autoritatea contractantă, reținându-se că a îndeplinit toate condițiile legale și procedurale.

Cu toate acestea, MUNICIPIUL ORADEA, a omis o serie de curențe evidente în fundamentarea ofertei tehnice, precum și a celei financiare a ofertantei PROXY GUARD SRL, care ar fi impus respingerea ofertei ca inacceptabilă și neconformă.

15

2.1. Oferta PROXY GUARD SRL este inacceptabilă

Din analiza ofertei financiare și tehnice a PROXY GUARD SRL, am identificat 2 motive de respingere ca inacceptabilă, respectiv art. 137 alin. (2) lit. d) și j) din HG nr. 395/2016, coroborat cu 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 nereținute în mod nelegal de către autoritate.

2.1.1. Calculul greșit al Concediului de Odihnă

Ofertantul declarat câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Textul legal prevede că este considerată inacceptabilă, o ofertă care „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”

Indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim pe economie.

Conform HG 1506/2024 salariul minim brut garantat în plată este de 4.050 lei, astfel luând în considerare numărul de agenți propuși de ofertanta câștigătoare, 110,12 agenți, rezultă următorul cost:

110,12 agenți x 4050 lei = 445.986 lei cost concediu odihnă anual.

Cu toate acestea, PROXI GUARD a prevăzut următorul cost privind concediul de odihnă: 431.593,73 lei.

6	Total indemnizații concedii de odihnă	100%	431.593,73	100%
				Cu 20 zile CO pe agent la volumul de 200.856 ore/an cu o norma normala de lucru de 165,334 ore/luna respectiv 1.984 ore/an sunt necesari un numar de 110,12 agenti de paza X 20 zile X 8 ore / zi = 17.618,95 ore X 24.496 lei/ora

Rezultă o diminuare artificială a ofertei cu 14.392,27 lei.

Acest aspect trebuia sesizat de către autoritatea contractantă și solicitate clarificări din partea ofertantului PROXY GUARD SRL.

În mod evident, oferta ajungea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.



GOCIU & ASOCIAȚII

Prin comparație, subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL, am formulat oferta cu respectarea normelor legale, care implica raportarea la salariul minim pe economie. Raportat la agenții ofertați de subscrisa, 109,4, am calculat indemnizația pentru concediu de odihnă prin înmulțirea acestui nr. cu salariul minim după cum urmează:

6	Total indemnizații concedii de odihnă	/	443,070.00	109,40 total agenti implicați x 4050 lei/an
---	---------------------------------------	---	------------	---

Mai mult decât atât, mergând pe modalitatea de fundamentare privind concediul de odihnă a ofertantei PROXY GUARD SRL, deși este nelegală, apreciem că prevede sume insuficiente față de costul real al contractului:

Pornind de la numărul de 110,12 agenți și un număr minim legal de 20 de zile/an de concediu de odihnă, rezultă următorul calcul:

20 zile concediu/an/agent = 160 ore lucrătoare concediu/agent/an;

160 ore (lucrătoare concediu/an/agent) x 110,12 agenți utilizați = 17.619,20 ore lucrătoare concediu/an pentru toate posturile;

17.619,20 ore x 24,496 lei/oră = 431.599,92 lei.

Cu toate acestea, PROXI GUARD a prevăzut un cost privind concediul de odihnă de 431.593,73 lei.

Chiar și în situația artificială exemplificată de către ofertanta câștigătoare costul este diminuat și nereal, rezultând o diferență de 6,19 lei.

Astfel, considerăm că prețul propus de către ofertanți nu este un element pur formal al ofertei, prezumat a fi valabil și admis indiferent de întinderea sa, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare, a cărei realitate/sustenabilitate trebuie să fie verificată cu maximă atenție de comisia de evaluare, în baza art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident



GOCIU & ASOCIAȚII

că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin urmare, PROXY GUARD SRL și-a diminuat artificial oferta, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2.1.2 Oferta PROXY GUARD SRL nu este semnată cu semnătură electronică extinsă

Din analiza documentelor transmise de ofertanta PROXY GUARD SRL, nu rezultă că aceasta ar fi semnată cu semnătură electronică extinsă, ci semnată olograf și ștampilată, astfel autoritatea contractantă trebuind să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Textul legal prevede că oferta este considerată inacceptabilă dacă „*oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”

Având în vedere că nu s-a făcut dovada semnării acesteia cu semnătură electronică extinsă, apreciem că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

2.2. Oferta PROXY GUARD SRL este neconformă

Din analiza ofertei financiare și tehnice a PROXY GUARD SRL, am identificat 4 motive de respingere ca neconformă, respectiv art. 137 alin. (3) lit.a), c) și d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nereținute în mod nelegal de către autoritate.

2.2.1 Oferta PROXY GUARD SRL nu îndeplinește cerințele minime privind numărul de agenți necesari pentru serviciul de monitorizare și lipsa Anexei 1B din documentație



Oferta depusă de Proxi Guard SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire privind organizarea echipajelor de intervenție.

Din analiza propunerii tehnice a ofertantului Proxi Guard SRL rezultă că:

- nu a fost depusă **Anexa 1B** din care să rezulte capacitatea tehnică privind echipajele de intervenție;
- nu a fost respectată obligația prevăzută în caietul de sarcini și confirmată prin răspunsul la clarificări, potrivit căreia echipajul de intervenție trebuie să fie format din minimum 2 agenți de intervenție;
- numărul de agenți propuși (6 agenți) nu acoperă cerința legală și contractuală, în condițiile în care, pentru a asigura disponibilitatea 24/7 a echipajului format din 2 agenți, ar fi fost necesari minimum **8 agenți de intervenție**.

Texte legale și reglementări aplicabile:

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției...”;
- Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”;
- Caietul de sarcini, cap. 3.2.: „Prestatorul este pe deplin responsabil să asigure echipă de intervenție de minim 2 persoane, care să intervină în maximum 30 de minute, pentru cazurile de indisciplină provocate de persoanele din imobilul păzit, fără dizlocarea personalului de pază”;
- Clarificarea nr. 238563/05.06.2025: autoritatea a stabilit expres că echipajul de intervenție trebuie să fie format din minimum 2 agenți și un autovehicul.

CLARIFICARE 3	
INTREBARE 1	RASPUNS 1
Ca urmare a anuntului publicitar nr. ADV1483275, publicat in SEAP in data de 23.05.2025, pentru achizitionarea de „Servicii de paza”, in vederea intocmirii unei oferte corespunzatoare, va rugam sa ne precizati daca pentru indeplinirea cerintelor privind serviciile de interventie rapida se accepta ca echipajele de interventie fie formate dintr-un agent de interventie si un autovehicul de interventie, cumuland un total de 2 echipaje (2 agenti cu 2 autovehicule) asa cum este prevăzut în Anexa 1B la avizul dispeceratului avizat de MAI pe raza Municipiului Oradea.	Referitor la serviciile de interventie rapida se accepta ca un echipaj sa fie format din minim 2 agenti (1 agent + 1 sofer = agent) si un autovehicul.

Apreciam că oferta PROXI GUARD SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini și ale clarificărilor comunicate, întrucât nu dovedește prin documentele depuse că dispune de echipaje complete, avizate, capabile să asigure serviciile solicitate. Lipsa Anexei 1B reprezintă o deficiență esențială, întrucât din acest document trebuia să rezulte avizarea de către MAI a dispeceratului și a echipajelor de intervenție. Mai mult, din lista de personal depusă reiese că au fost propuși doar 6 agenți pentru activitatea de intervenție, ceea ce este insuficient pentru a acoperi programul permanent 24/7 necesar unui echipaj format din 2 persoane.

20

Calculul este simplu: un echipaj de 2 agenți necesită minimum 4 agenți pentru a asigura ținutele legale; prin urmare, pentru două echipaje ar fi fost necesari cel puțin 8 agenți. PROXI GUARD SRL a indicat doar 6, ceea ce dovedește lipsa capacității tehnice.

Astfel, Proxi Guard SRL, conform OPIS-ului Propunerii Tehnice, a depus doar Avizul pentru dispeceratul de monitorizare, fără a depune și **Anexa 1B**, din care să rezulte capacitatea tehnică necesară îndeplinirii cerinței privind existența a două echipaje de intervenție sau a unui echipaj format din doi agenți.

16.2	Aviz de dispecerat si monitorizare sisteme de alarma nr.732.376 din 24.05.2017 - S.C. INTERSEC GENERAL PROTECT SRL	40	40
------	--	----	----

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, pentru a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului de a putea interveni fie cu două echipaje



GOCIU & ASOCIAȚII

avizate, fie cu un echipaj avizat și câte doi agenți de intervenție avizați pentru fiecare echipaj.

Astfel, prin neluarea măsurilor de verificare a conformității acestor aspecte, s-a încălcat obligația legală a comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016, precum și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Același raționament l-a reținut și CNSC-ul într-o altă speță similară:

menționează:

În ceea ce privește prima categorie de critici, referitoare la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, **Consiliul constată că prima dintre acestea este constituită de susținerea contestatorului conform căreia ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privitoare la deținerea unui echipaj mobil de intervenție rapidă în mun. Rădăuți, format din minim 2 agenți de pază/tură.**

Relevante în soluționare reține Consiliul a fi prevederile caietului de sarcini, pct.5, invocate și de contestator, unde se precizează:

„5. Prestatorul va asigura următoarele: (...)

- **Minim un echipaj mobil de intervenție rapidă în orașul Rădăuți – se va prezenta Anexa 1b a ROF pentru dispecerat de intervenție rapidă; (...)**

În situații deosebite, prestatorul va fi în măsură să intervină în maxim 5 minute cu o echipă de intervenție mobilă formată din minim doi agenți care să asigure soluționarea evenimentului; Prestatorul va asigura intervenția rapidă a

6

21





GOCIU & ASOCIATII

Analizând aceste ultime înscrisuri, Consiliul constată că, aferent localității Rădăuți, pe a cărui rază își are sediul autoritatea contractantă, menționată la pct.6 din anexa arătată, ofertantul în discuție are avizat un echipaj de intervenție format din 1 agent.

Prin urmare, contrar celor declarate în propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a deține un echipaj de intervenție mobilă formată din minim 2 agenți, dovada solicitată de autoritatea contractantă în acest sens demonstrând că echipajul de intervenție este format doar dintr-un singur agent.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante în considerarea atribuțiilor sale de a verifica ofertele depuse din punctul de vedere al respectării cerințelor documentației de atribuire, cerințe pe care autoritatea contractantă însăși a înțeles să le impună, dar de la care

7/10

a înțeles să abdice, nepermis, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

22

Prin urmare, în aceste condiții, oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind constituirea echipajelor de intervenție și nu a demonstrat prin documentele depuse capacitatea tehnică de a presta serviciile solicitate.

2.2.2. Oferta PROXY GUARD SRL nu conține cheltuieli directe cheltuielile indirecte sunt subdimensionate

Oferta formulată de PROXI GUARD SRL trebuia respinsă **ca neconformă**, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016,





GOCIU & ASOCIAȚII

Întrucât propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, lipsind cheltuieli directe obligatorii și fiind prevăzut un quantum derizoriu al cheltuielilor indirecte.

PROXI GUARD SRL a depus o ofertă financiară care nu acoperă toate costurile necesare și obligatorii pentru realizarea contractului, omițând elemente esențiale și tratând superficial corelarea dintre partea tehnică și cea financiară.

Texte legale și cerințe aplicabile:

- Art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”
- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”.
- Caietul de sarcini, cap. 3.1.: „se va asigura personalului care va executa serviciul de pază echipament raportat la specificul fiecărui obiectiv, atât de interior cât și exterior adaptat anotimpurilor iar la obiectivele din parcuri să dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă.”

Pe baza deciziilor și a practicilor, se desprind următoarele definiții funcționale:

Cheltuieli directe	Cheltuielile care pot fi atribuite în mod direct și cert unui obiect de cost specific: ex. dotarea personalului care efectiv prestează serviciul, echipamente/le variante specifice necesare pentru serviciu, materiale direct consumate, costuri din asocieri, etc. Cheltuieli care dacă ai elimina un obiect, nu ai avea costul respectiv.
Cheltuieli indirecte	Cheltuielile care susțin activitatea generală, dar nu se pot distribui direct pe fiecare obiect de cost . Ex: utilități (electricitate, apă, întreținere), personal administrativ, logistică, infrastructură suport, amortizare, consumabile indirecte, cheltuieli cu echipamente uzuale ce servesc mai multe posturi, etc.



GOCIU & ASOCIAȚII

Cheltuieli Directe (atribuite nemijlocit contractului)

1. Servicii de monitorizare și intervenție
 - Cost total subcontractat: 6.294,56 lei, care trebuia inclus în propunerea financiară a operatorului economic Proxi Guard, conform cerințelor din documentația de atribuire.
2. Echipament de lucru pentru agenți
 - 105,12 agenți (rotunjit 111 echipamente complete) × 25 posturi;
 - Include: pantaloni, tricouri, bluzon, bocanci, geacă, fes, șapcă, etc.
3. Logistică specifică posturilor
 - 25 bucăți tonfe;
 - 25 bucăți spray-uri iritant-lacrimogene;
 - 111 bucăți centuri tactice;
 - alte dotări prevăzute de Legea 333/2003 și HG 301/2012.
4. Mijloace de comunicare
 - 25 telefoane mobile + abonamente/cartele;
 - eventual stații portabile unde este solicitat.
5. Consumabile pentru posturi
 - 12 seturi registre (6 + rezervă) / post × 25 posturi;
 - ecusoane, pixuri, hârtie, mape, alte consumabile.
6. Medicina muncii
 - servicii de medicină a muncii pentru 111 agenți (fișe medicale, analize anuale – un control/an).
7. Combustibil pentru controlul agenților
 - costuri cu deplasările de verificare la cele 25 posturi (combustibil + uzură auto).
8. Pregătire profesională continuă (art. 44 alin. 4 din HG 301/2012)
 - minim 20 ore anual / 14 agenți / grupă;
 - servicii furnizate de societăți autorizate în domeniul formării profesionale.
9. Control operativ
 - cheltuieli generate de activitatea inspectorilor/supervizorilor (deplasări, echipamente de verificare, check-listuri).

24

Cheltuieli indirecte (neatribuite direct unui post, dar necesare derulării contractului)

- Coordonare și management contract (șef serviciu pază, planificare ture).
- Asigurări (RCA/CASCO auto control, asigurare răspundere civilă societate).
- Licențe și avize (IGPR, GDPR, ISO-uri, taxe de autorizare).
- Chirie și utilități pentru sediu administrativ/regional.





GOCIU & ASOCIAȚII

- Amortizare echipamente generale (server dispecerat, calculatoare, mobilier, software de monitorizare).

SSM și PSI (echipamente protecție, truse medicale, extintoare).

Analizând oferta depusă de PROXI GUARD SRL, se constată în primul rând că aceasta **nu conține cheltuieli directe obligatorii, care trebuiau prevăzute expres și detaliat.**

Printre acestea se numără:

- a. trotineta lipsă pentru unul dintre obiective;

Deși caietul de sarcini stabilește obligația ca la obiectivele din parcuri să se dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă, prezentându-se 2 obiective de acest fel, deci necesar 2 trotinete, ofertantul depune factura pentru una singură, de unde rezultă că cheltuiala pentru cea de-a doua este una directă, dar care nu este prevăzută în documentația financiară.

9.	PARCUL OLOSIG Str.Corneliu Coposu, nr.3	1	1	1	8760	L-D 24/24
10.	PARCUL "SALCA 1 SI 2" Str.Meiului	1	1	1	8760	L-D 24/24





GOCIU & ASOCIATII

ALTEX ROMANIA SRL

Adresa: Oras Voluntari, Calea Bucuresti Nord,
nr. 10, Cladirea Global Business Park, Corpul G11
etajele 9 si 10, Judetul Ilfov, VOLUNTARI, ILFOV,
ROMANIA

Nr. Inreg. Reg. Comerțului: J23/2611/2016

Cod fiscal: RO2864518

Capital social: 88.770.432 RON

Cont IBAN: RO538004450501797384500

Banca: BRED Romania

Cont IBAN 2: RO6772700506900000077

Banca 2: Trezoreria Bucuresti

ALTEX FACTURA

Serie și nr.: 060044723-F0116820

Data factură: 04/10/2023

Nr. comandă:

Nr. bon: 1969-00011

Casa nr.: 0447

Client: CL-000689714

PROXY GUARD SRL

Adresa: STR. IOAN SLAVICI - SANMARTIN

Romania

Cod fiscal: RO28857787

Nr. ord. reg. com./en: J05/1380/2011

Nr. crt.	Denumire articol	Cod gestiune	UM	Timbru verde fara tva -LEI-	Cant.	Pret unitar fara TVA -LEI-	Cota TVA	Valoare fara TVA -LEI-	Valoare TVA -LEI-	Valoare cu TVA -LEI-
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9 = (7 x 8)	10 = (8 + 9)
	PROMOTIE TRATAMENT ELECTRICIA MENTIA NV7346	145	BUC	76.40	1	1.470.50	15%	1.470.50	220.40	1.749.90

* include timbru verde lei (fara tva)

la Către Tranzit

Semnătura și stampila furnizorului
Conform Codului Fiscal art. 319
alin. 29, semnarea și
stampilarea facturilor nu
constituie elemente obligatorii pe
care trebuie să le conțină factura

Numele delegatului:

ChP:

B.I./C.I. seria: nr. eliberată:

Nr. mijloc de transport:

Expedierea s-a făcut în prezenta noastră la data de:

Semnăturile

Pagina 1 din 1

Total:

1.470.50

279.40

1.749.90

Semnătura
de primire

Total de
plată

1.749.90

Microsoft Dynamics AX 2012

b. costurile aferente contractului de asociere;

Conform acordului încheiat între PROXY GUARD SRL și subcontractant, costul asocierii pentru asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție este de 6.294,56 lei. Acesta nu a fost prevăzut în cadrul cheltuielilor directe.

c. cheltuielile privind bransarea celor patru cabine de pază la energie electrică, obligație stabilită în mod expres prin Caietul de sarcini nr. 40165/2025 și reconfirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 238563 din 05.06.2025.

Acest cost trebuia inclus în cheltuielile directe, fiind o cerință obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, dar care lipsește cu desăvârșire din oferta financiară a PROXY GUARD SRL.

Str. Emanuil Ungureanu, Nr.17, ap.12, Timisoara, jud. Timiș | Tel: 0372887048 | office@gociuavocati.ro



World Law Alliance



CLARIFICARE 2	
INTREBARE 1	RASPUNS 1
Ca urmare a anuntului publicitar nr. ADV1483275, publicat in SEAP in data de 23.05.2025, pentru achizitionarea de „Servicii de paza”, in vederea intocmirii unei oferte corespunzatoare, va rugam sa clarificati cantitatea (numarul) cabinelor de paza necesare pentru prestarea serviciilor si la ce utilitati trebuie bransate acestea, conform cerintei din caietul de sarcini: “să achiziționeze, mobilize, echipeze și branșeze la utilități pe cheltuială proprie cabine de pază, la obiectivele care necesită (ex.parcuri, stadion, parcuri, altele)”.	Pentru prestare servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar, conform Caietului de sarcini nr. 40165/2025, cerintele minime referitoare la cabinele de paza constau dintr-un necesar de 4 cabine de paza care se vor bransa la energie electrica.

De asemenea, chiar dacă operatorul economic a susținut că deține pe stoc echipamente și mijloace de comunicare, aceste costuri nu puteau fi ignorate, întrucât în mod evident trebuia prevăzută în ofertă înlocuirea celor care depășesc perioada de garanție și care se uzează în perioada de derulare a contractului.

În al doilea rând, quantumul cheltuielilor indirecte este vădit disproporționat. PROXI GUARD SRL a înscris la această categorie doar suma de 31.917,59 lei, raportată la un volum total de 200.856 ore/an, ceea ce înseamnă aproximativ 0,16 lei/oră.

27

Este evident că o astfel de valoare este subdimensionată, fără legătură cu realitatea economică și insuficientă pentru acoperirea costurilor de susținere generală a contractului (utilități, logistică, managementul contractului, licențe și autorizații, servicii SSM și PSI etc.).

Prin urmare, atât prin lipsa cheltuielilor directe obligatorii, cât și prin subdimensionarea vădită a cheltuielilor indirecte, propunerea financiară devine nesustenabilă, fiind imposibil ca operatorul economic să îndeplinească în mod corespunzător cerințele contractului.

Această deficiență structurală demonstrează lipsa de corelare între oferta financiară și cea tehnică, situație ce conduce inevitabil la riscul de executare defectuoasă și la vicierea rezultatului procedurii.



GOCIU & ASOCIAȚII

În raport de cele expuse, oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu acoperă cheltuielile directe prevăzute de caietul de sarcini și înscrie un nivel nerealist și nesustenabil al cheltuielilor indirecte, ceea ce face imposibilă executarea contractului în condiții conforme.

2.2.3 Oferta PROXY GUARD SRL, prin calcularea greșită a concediului de odihnă, conține o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice

Indemnizația de concediu de odihnă este reglementată strict prin art. 145–150 Codul Muncii, care stabilesc obligația angajatorului de a plăti o indemnizație ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază corespunzător perioadei de concediu, adică cel puțin salariul minim brut garantat în plată.

În prezent, conform HG nr. 1506/2024, salariul minim brut este de 4.050 lei.

110,12 agenți x 4.050 lei = 445.986 lei/an indemnizație concediu de odihnă

Or, prin calculul depus, PROXY GUARD a bugetat pentru cei 110,12 agenți suma de 431.593,73 lei, în loc de 445.986 lei, rezultând o diminuare artificială de 14.392,27 lei.

Această subdimensionare nu este o simplă eroare aritmetică, ci o abatere directă de la legislația muncii.

Dincolo de caracterul inacceptabil dezvoltat anterior, aceeași situație se subsumează și ipotezei de **neconformitate**, prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. d) HG nr. 395/2016, conform căruia oferta este neconformă dacă propunerea financiară constituie „o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

În acest caz, abaterea constă în încălcarea legislației muncii, respectiv a normelor imperative privind stabilirea indemnizației de concediu, cu consecința directă a imposibilității ofertantului de a respecta drepturile salariaților pe durata executării contractului.



Calculul eronat al indemnizației de concediu de odihnă nu poate fi privit ca un simplu viciu formal, ci ca un element de fond, care compromite atât legalitatea, cât și sustenabilitatea propunerii financiare.

Prin urmare, oferta PROXY GUARD SRL trebuia respinsă ca **neconformă**, pentru abaterea de la legislația incidentă în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016.

2.2.4. PROXY GUARD SRL a utilizat practici anti-concurențiale prin diminuarea artificială și nelegală a ofertei cu un Depozit Bancar

Oferta depusă de PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât reducerea artificială a prețului prin invocarea unui contract de depozit bancar nu respectă regulile privind fundamentarea reală și sustenabilă a propunerii financiare și afectează principiul concurenței loiale.

PROXI GUARD SRL a diminuat prețul ofertei cu suma de **68.056 lei**, invocând existența unor „convenții” materializate într-un **contract de depozit bancar**, scadent însă abia la data de **02.06.2026**, deci ulterior depunerii ofertelor.

În consecință, suma respectivă nu putea fi luată în calcul ca provizion real la momentul ofertării (10.06.2025). În fapt, doar resursele certe și disponibile la data depunerii ofertelor puteau fi incluse.

Texte legale aplicabile:

- Art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;
- Art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului



GOCIU & ASOCIAȚII

sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, **prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale** sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”
- OMFP nr. 1802/2014, pct. 369: „Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.”
- OMFP nr. 1802/2014, pct. 374 „Un provizion va fi recunoscut numai când:
 - o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;
 - este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă;
 - poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.

30

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion.

Depozitul bancar prezentat de ofertant nu reprezintă un provizion recunoscut conform normelor contabile, întrucât scadența sa este în anul 2026, iar la momentul depunerii ofertelor (10.06.2025) suma nu era disponibilă ca resursă curentă.

În cel mai bun caz, oferta putea reflecta doar suma aferentă unei luni (mai 2025), nicidecum întreaga valoare de 68.056 lei.

Astfel, reducerea aplicată prin invocarea acestui depozit bancar este lipsită de suport real și conduce la un **preț artificial, nesustenabil**, contrar principiului liberei concurențe.

CNSC a statuat în jurisprudența sa că practicarea unor prețuri de ruinare, prin acoperirea diferențelor din alte surse, este contrară principiilor nediscriminării și





GOCIU & ASOCIAȚII

tratamentului egal, iar o propunere financiară trebuie să fie fundamentată exclusiv pe costuri reale și certe.

Mai mult, **această modalitate de fundamentare constituie o abatere de la legislația contabilă incidentă (OMFP nr. 1802/2014), ceea ce atrage aplicabilitatea art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.**

Potrivit pct. 369 și 374 din OMFP nr. 1802/2014, un provizion poate fi recunoscut numai dacă:

- există o obligație curentă generată de un eveniment anterior;
- este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru onorarea obligației;
- se poate realiza o estimare credibilă a valorii obligației.

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu se poate recunoaște un provizion.

În cazul de față, nu exista încă un **contract de achiziție publică încheiat** la data depunerii ofertei.

Publicarea anunțului de participare în SEAP nu creează, în sine, o obligație curentă pentru ofertant. Așa cum a statuat și CNSC în jurisprudență, simpla publicare a unui anunț nu generează obligații legale sau implicite în sarcina operatorului economic. Prin urmare, nu se poate vorbi despre un „eveniment anterior” care să fi generat obligația de a constitui provizionul.

Atașăm în acest sens un extras din Decizia CNSC nr. 2315/C5/1907 din 04.11.2022:

Consiliul constată că nu este posibilă recunoașterea unui provizion în condițiile indicate de ofertantul ... SRL, dat fiind faptul că publicarea unui anunț în SEAP nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.





GOCIU & ASOCIAȚII

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi relevante ale OMFP nr. 1802/2014:

„SECȚIUNEA 4.10

Provizioane

4.10.1. Recunoașterea provizioanelor

369. - (1) Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.

(2) Pentru stabilirea existenței unei obligații curente la data bilanțului, trebuie luate în considerare toate informațiile disponibile.

/.../

374. - (1) **Un provizion va fi recunoscut numai în momentul în care:**

- **o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;**

- este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă; și

- poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion.

(2) **O obligație curentă este o obligație legală sau implicită.**

(3) În înțelesul prezentelor reglementări:

a) o obligație legală este obligația care rezultă:

- **dintr-un contract (în mod explicit sau implicit);**

- din legislație; sau

- din alt efect al legii;

b) o obligație implicită (de exemplu, obligația prin care o entitate se angajează să efectueze plăți compensatorii personalului disponibilizat) este obligația care rezultă din acțiunile unei entități în cazul în care:

- prin stabilirea unei practici anterioare, prin politica scrisă a firmei sau dintr-o declarație suficient de specifică, entitatea a indicat partenerilor săi că își asumă anumite responsabilități; și

- **ca rezultat, entitatea a indus partenerilor ideea că își va onora acele responsabilități.**

/.../

Astfel, oferta depusă de ... SRL nu a justificat prețul ofertat, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.





GOCIU & ASOCIAȚII

Astfel, în lipsa unui contract încheiat, nu exista nici obligația curentă și nici baza legală pentru constituirea unui provizion. Suma invocată ca „provizion” este, de fapt, o diminuare artificială a ofertei, nefundamentată pe reguli contabile și contrară dispozițiilor OMFP nr. 1802/2014.

Prin urmare, oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât prețul propus a fost diminuat artificial prin includerea unui depozit bancar scadent după termenul de depunere a ofertelor, ceea ce reprezintă atât o abatere de la legislația contabilă aplicabilă, cât și o încălcare a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) din HG 395/2016.

3. MOTIVE DE NELEGALITATE A OFERTEI ASOCIERII TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL

Cu titlu prealabil, referitor la această ofertă, menționăm că din oferta financiară rezultă că prețurile au fost calculate pentru toată perioada achiziției, de 3 ani, deși caietul de sarcini prevedea încheierea a 3 contracte subsecvente, iar oferta trebuia întocmită corespunzător, pe 1 an.

Oferta asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât a prevăzut un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, aspect ce a condus la nerespectarea prevederilor legale referitoare la concediul de odihnă.

MUNICIPIUL ORADEA a omis și alte motive de respingere, care rezultă din analiza ofertei tehnice și financiare a asocierii, după cum urmează:



3.1. Oferta TMG GUARD SRL este inacceptabilă

3.1.1 Calculul greșit al Concediului de Odihnă

Pentru început, astfel cum a sesizat și autoritatea contractantă, TMG GUARD SRL nu a prevăzut suficienți agenți, pentru a fi respectate normele legale imperative privind concediul de odihnă: sunt propuși 102 agenți, însă pe lângă aceștia este necesar să sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, astfel:

$200.856 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent (cnf. HG 1506/2024)} = 101,24$
medie agenti necesari.

TMG GUARD SRL alege să rotunjească la 102 agenți.

Asocierea va asigura pentru serviciile de paza umana contractate un numar de agenti de securitate calculat astfel: $602.568 \text{ ore/acord cadru} : 36 \text{ luni contract} : 165,334 \text{ norma lunara legala de lucru} = 101,23 = \text{rotunjit } 102 \text{ agenti de paza}$ pentru o buna indeplinire a serviciului si respectand legislatia in vigoare referitoare la durata programului de lucru si la modul de compensare a orelor de lucru efectuate noaptea, sambata duminica si in zilele de sarbatori legale sau in zilele libere stabilite prin legislatia in vigoare.

Cu toate acestea, la un calcul simplu, ajungem la concluzia că lipsesc 8,22 agenți necesari pentru asigurarea concediilor de odihnă.

$102 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO/an} = 16.320 \text{ ore/an CO};$

$16.320 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 8,22 \text{ agenți.}$

Rezultă 102 agenți propuși + 8,22 agenți necesari pentru CO = 110,22 agenți necesari pentru îndeplinirea contractului.

Din economia celor de mai sus arătate rezultă fără putință de tăgadă vicierea ofertei de către TMG GUARD SRL, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal si prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar.

Mai mult decât atât, ofertantul **TMG GUARD SRL a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie**, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Textul legal prevede că este considerată inacceptabilă, o ofertă care „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”

Indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim pe economie.

Conform HG 1506/2024 salariul minim brut garantat în plată este de 4.050 lei, astfel luând în considerare numărul de agenți propuși de ofertanta câștigătoare, 102 agenți, rezultă următorul cost:

102 agenți x 4050 lei x 3 ani = 1.239.300 lei

Cu toate acestea, costul prevăzut de TMG GUARD SRL este de 1.229.238,72 lei.

Extras din Calculația tarifului TMG GUARD privind concediul de odihnă:

6	Total indemnizații concedii de odihnă	1.229.238,72	$4050 : 12 = 337,50 : 165,334 =$ $2,04 \times 602568 = 1229238,72$
---	---------------------------------------	--------------	---

Astfel rezultă o diferență neacoperită a concediului de odihnă de 10.061,28 lei, care reprezintă o diminuare artificială a ofertei.

În mod evident, oferta ajungea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Prin comparație, subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL, am formulat oferta cu respectarea normelor legale, care implica raportarea la salariul minim pe economie. Raportat la agenții ofertați de subscrisa, 109,4, am calculat indemnizația pentru concediu de odihnă prin înmulțirea acestui nr. cu salarul minim după cum urmează:



GOCIU & ASOCIAȚII

6	Total indemnizații concedii de odihnă	/	443,070.00	109,40 total agenti implicati x 4050 lei/an
---	---------------------------------------	---	------------	---

Prin urmare, TMG GUARD SRL și-a diminuat artificial oferta, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

3.2. Oferta TMG GUARD SRL este neconformă

Din analiza ofertei financiare și tehnice a asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, am identificat 3 motive de respingere ca neconformă, respectiv art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nereținute în mod nelegal de către autoritate.

3.2.1. Oferta TMG GUARD SRL nu a fost întocmită pe o perioadă de 1 an, conform caietului de sarcini, ci pe 3 ani, cât este toată perioada contractuală

Oferta depusă de TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire privind alcătuirea ofertei financiare.

Din Caietul de Sarcini, respectiv Cap. IV Modul de calcul al ofertei financiare, rezultă următoarele:

CALCULATIE DE PRET respectiv TARIFUL UNITAR OFERTAT

[lei/ora/post, fara TVA] pentru :

cantitatea de 200.856 ore / 1 an - referinta anul 2025, având 365 zile din care nr. total de zile

lucrătoare: 248 zile, nr. total zile de sărbătoare legală: 17 zile și nr. total zile de weekend:

104 zile din care 4 zile se suprapun cu zile de sărbătoare legală, care vor fi prestate în:

22 posturi de paza permanente 24h/zi și 7 zile/săptămână,

2 posturi de paza în zilele lucrătoare cu ore peste norma de 8 ore/zi și

1 post de paza cu timp normal în 7 zile/săptămână,

Deși autoritatea contractantă a stabilit expres fundamentarea prețului prin raportare la o perioadă de 12 luni (200.856 ore/an), ofertantul TMG GUARD a ales să își fundamenteze prețul în mod propriu, după cum rezultă din extrasul de calcul al prețului:



Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2)

CALCULATIE DE PRET pentru TARIF UNITAR OFERTAT

[lei/ora/post, fara TVA] pentru:

22 posturi de paza permanente, perioada contractuala: 3 ani respectiv 1096 zile /

602568 ore

nr. total zile de sarbatoare legala: 51 zile, nr. total zile de weekend: 294 zile, din care 22 zile se suprapun cu zilele de sarbatoare legala

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, nerespectarea acestora trebuia sa conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

3.2.2 Oferta TMG GUARD SRL prin calcularea greșită a concediului de odihnă, conține o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice

Indemnizația de concediu de odihnă este reglementată strict prin art. 145–150 Codul Muncii, care stabilesc obligația angajatorului de a plăti o indemnizație ce nu poate fi mai mică decât salariul de bază corespunzător perioadei de concediu, adică cel puțin salariul minim brut garantat în plată.

În prezent, conform HG nr. 1506/2024, salariul minim brut este de 4.050 lei.

TMG GUARD SRL, în primul rând nu a prevăzut numărul minim necesar de agenți pentru îndeplinirea condițiilor contractuale, cu respectarea condițiilor legale privind concediul de odihnă, iar în al doilea rând, și-a subdimensionat artificial cheltuielile cu concediul de odihnă.

TMG GUARD a prevăzut pentru îndeplinirea contractului un număr de **102 agenți de pază**, calculând strict la nivelul necesar pentru acoperirea orelor prevăzute în caietul de sarcini. Totuși, pentru o prestație desfășurată pe o perioadă de 36 de luni, era obligatorie



GOCIU & ASOCIAȚII

includerea agenților suplimentari pentru acoperirea perioadelor de concediu de odihnă garantate prin lege.

Lege aplicabilă:

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”
- Art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.”
- Codul Muncii:
 - Art. 144 alin. (1): „Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.”
 - Art. 145 alin. (1): „Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”
 - Art. 150 alin. (1): „Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază (...).”

Deși TMG GUARD a fundamentat oferta pe un număr de 102 agenți, calculul corect, realizat prin raportare la volumul total de ore (200.856/an), durata contractului (36 luni) și la prevederile imperative ale Codului Muncii privind concediul anual de odihnă, impune suplimentarea acestui număr cu cel puțin 8,22 agenți.

În lipsa acestor agenți suplimentari, în practică fie s-ar încălca dreptul legal la concediu de odihnă al angajaților, fie s-ar genera ore suplimentare nereglementate, cu riscul neexecutării corespunzătoare a contractului.

Astfel, calculul legal relevă:





GOCIU & ASOCIAȚII

- Agenți ofertați: 102;
- Agenți suplimentari pentru concedii: 8,22
 $102 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore/zi program de lucru} \times 20 \text{ zile CO/an} = 16.320 \text{ ore/an CO}.$
 $16.320 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 8,22 \text{ agenți suplimentari}$
- Total agenți necesari: 110,22.

Prin urmare, ofertarea unui număr de doar 102 agenți este contrară dispozițiilor Codului Muncii și a condus la diminuarea artificială a propunerii financiare. Aceasta reprezintă o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, dar și a legislației muncii, cu consecința directă a neconformității ofertei.

Mai mult decât atât, , ofertantul **TMG GUARD SRL a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie**, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Textul legal prevede că este considerată inacceptabilă, o ofertă care „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”

Indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim pe economie.

Conform HG 1506/2024 salariul minim brut garantat în plată este de 4.050 lei, astfel luând în considerare numărul de agenți propuși de ofertanta câștigătoare, 102 agenți, rezultă următorul cost:

102 agenți x 4050 lei x 3 ani = 1.239.300 lei

Cu toate acestea, costul prevăzut de TMG GUARD SRL este de 1.229.238,72 lei.





GOCIU & ASOCIAȚII

Extras din Calculația tarifului TMG GUARD privind concediul de odihnă:

6	Total indemnizații concedii de odihnă	1.229.238,72	$4050 : 12 = 337,50 : 165,334 =$ $2,04 \times 602568 = 1229238,72$
---	---------------------------------------	--------------	---

Astfel rezultă o diferență neacoperită a concediului de odihnă de 10.061,28 lei, care reprezintă o diminuare artificială a ofertei.

Această subdimensionare nu este o simplă eroare aritmetică, ci o abatere directă de la legislația muncii.

Dincolo de caracterul inacceptabil dezvoltat anterior, aceeași situație se subsumează și ipotezei de **neconformitate**, prevăzute de art. 137 alin. (3) lit. d) HG nr. 395/2016, conform căruia oferta este neconformă dacă propunerea financiară constituie „o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice”.

În acest caz, abaterea constă în încălcarea legislației muncii, respectiv a normelor imperative privind stabilirea indemnizației de concediu, cu consecința directă a imposibilității ofertantului de a respecta drepturile salariaților pe durata executării contractului.

40

Calculul eronat al indemnizației de concediu de odihnă nu poate fi privit ca un simplu viciu formal, ci ca un element de fond, care compromite atât legalitatea, cât și sustenabilitatea propunerii financiare.

Modalitatea aceasta de calcul a fost sancționată de către Consiliu, în nenumărate rânduri. Indicăm pentru început Decizia CNSC Nr.1201/C1/867,872,877 din 05.05.2025.





GOCIU & ASOCIAȚII

agenții (pag. 5 din propunerea încheierii apărând SRL).

Consiliul reține că defalcarea tarifului conform anexei 2 din propunerile financiare ale tuturor celor 3 ofertanți desemnați câștigători include salariile și sporurile pentru cele 36 de luni ale acordului cadru și indemnizațiile de concediu pentru 3 luni (câte o lună din fiecare an) însă, fără a include partea din indemnizația pentru concediu cuvenită persoanelor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediului de odihnă.

Astfel, conform prevederilor art. 144-145 din Codul Muncii, salariații (în speță, agenții de pază) au dreptul la concediu de odihnă anual plătit de minim 20 de zile lucrătoare pe an, timp în care serviciile de pază trebuie prestate de un înlocuitor, care, la rândul său, are dreptul la concediu de odihnă.

Or, din analiza calculațiilor de tarif prezentate de toți cei 3 ofertanți desemnați câștigători, se constată că tariful include salariul și sporurile pentru numărul total de ore de pază (respectiv pentru 36 de luni) însă indemnizația de concediu este calculată în mod eronat doar acei agenți care prestează servicii de pază timp de 11 luni, fără a lua în considerare indemnizația celor care înlocuiesc agenții de pază pe perioada efectuării concediilor.

AsociereaSRL -SRL și SRL nu au alocat nici în cadrul propunerii tehnice și nici în cadrul propunerii financiare numărul de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de pază pe perioada concediilor de odihnă și nici sumele aferente, situație în care autoritatea contractantă nu ar fi trebuit să desemneze admisibile și câștigătoare ofertele acestora ci ar fi trebuit să le respingă în temeiul art. 134 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că tarifele ofertate nu permit prestarea serviciilor detaliate în caietul de sarcini.

Totodată, astfel s-a constatat de către CNSC și prin Decizia nr.2349/C5/2024:

"Critica contestatorului privind concediul de odihnă calculat de cel de pe locul II este întemeiată din următoarele considerente:

Conform art. 144 din Codul Muncii:

„(1) Dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților.

(2) Dreptul la concediu de odihnă anual nu poate forma obiectul vreunei cesiuni, renunțări sau limitări.”

Conform art. 145 alin. (1) din Codul Muncii:





GOCIU & ASOCIAȚII

„Durata minimă a concediului de odihnă anual este de 20 de zile lucrătoare.”

Conform art. 150 alin. (1) din Codul Muncii:

„Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, (...).”

Analizând calculația de tarif (post permanent 24/24, durata contractului 2 ani) prezentată de acest ofertant, Consiliul reține că acesta a folosit următoarea formulă: 3300 lei/an x 2 ani x 36,79 agenți = 242.814,00 lei, fără TVA.

Tot din această calculație rezultă că 36,79 agenți = 146.000 ore prestație (140.160 ore perioada de referință + 5840 ore pentru acoperirea orei libere de noapte) : 24 luni : 165,333 ore/lună. Prin urmare, nu se efectuează ore suplimentare.

Contestatorul consideră că acest număr (36,79 agenți) nu permite acordarea drepturilor prevăzute de Codul Muncii (articolele 145, 146, 150) referitoare la concediul de odihnă și asigurarea continuității serviciilor de pază în perioada în care cei în drept sunt în concediu de odihnă având în vedere caracterul permanent al serviciilor ce urmează a fi prestate.

Având în vedere numărul de ore necesar pentru îndeplinirea contractului pe durata de 24 de luni și aplicarea aleasă de ofertant pentru sporul de noapte, care presupune acordarea unei ore libere, precum și respectarea dreptului la acordarea concediului de odihnă, contestatorul consideră că numărul minim legal de agenți necesar este de 39,75 pe toată perioada contractului supus procedurii:

TOTAL = 36,79 + 2,96 = 39,75 agenți

Post 24/24

Conform Caietului de sarcini: 140.160 ore/8 posturi/24 luni : 24 luni/an = 5840 ore/8 posturi/lună

5840 ore/8 posturi/lună : 165, 333 ore/agent /lună = 35,32 agenți/8 posturi

Pentru asigurarea orelor provenite din aplicarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte) și pentru a nu se efectua ore suplimentare angajatorul trebuie să asigure agenți suplینitori/înlocuitori

730 zile/24 luni/post x 8 posturi x 1 ora liberă plătită/zi = 5840 ore libere plătite/8 posturi/24 luni

5840 ore libere plătite/8 posturi/24 luni : 24 luni : 165,333 ore/agent/lună = 1,47 agenți/8 posturi/24 luni - necesari acoperiri orei libere plătite

Total agenți norma de lucru + ora liberă plătită spor noapte: 35,32 agenți + 1,47 agenți = 36,79 agenți.

Pentru asigurarea efectuării C.O. conform art. 150 din Legea 53/2003

- Codul Muncii și pentru a se evita efectuarea de ore suplimentare:

36,79 agenți/8 posturi/24 luni x 20 zile CO/an x 8 ore/zi x 2 ani = 11.772,80 ore - concedii odihnă

11.772,80 ore : 24 luni : 165,333 agenți/post = 2,96 agenți necesari acordării concedii de odihnă





GOCIU & ASOCIAȚII

Total salariați necesari îndeplinirii contractului pe cele 8 posturi cu program 24/24 ore: 36,79 agenți + 2,96 agenți = 39,75 agenți necesari îndeplinirii contractului.

Contestatorul consideră că acesta este numărul minim de agenți ce trebuie utilizați/post permanent (24/24 ore) pentru prestarea serviciilor solicitate de beneficiar în situația în care operatorul economic nu acordă ore suplimentare, în condițiile aplicării art. 126 lit. a) din Codul Muncii.

Astfel, cuantumul corect necesar pentru a acoperi dreptul la concediul de odihnă, luând în considerare numărul real de salariați implicați, acordarea orei libere aferente sporului de noapte și respectarea dreptului la concediu de odihnă, este de:

39,75 agenți x 3300 lei/an x 2 ani = 262.350 lei, mai mare decât suma stabilită de ofertantul clasat pe locul II, respectiv 242.814 lei.

Față de aceste constatări ale contestatorului, ofertantul clasat pe locul II afirmă că „pentru acoperirea concediului de odihnă, vor fi alocați agenți din alte contracte”.

În această situație, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu s-a asigurat asupra numărului de agenți utilizați de către ofertantul de pe locul II, respectiv dacă acesta are angajați suficienți agenți pentru realizarea contractului.”

Prin urmare, oferta TMG GUARD trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu respectă cerințele legale și pe cele ale caietului de sarcini, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și al art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

43

3.2.3 TMG GUARD SRL nu a inclus toate cheltuielile directe potrivit caietului de sarcini și a prevăzut cheltuieli indirecte subdimensionate

Oferta formulată de TMG GUARD SRL trebuia respinsă **ca neconformă**, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, lipsind cheltuieli directe obligatorii și fiind prevăzut un cuantum derizoriu al cheltuielilor indirecte.

TMG GUARD SRL a depus o ofertă financiară care nu acoperă toate costurile necesare și obligatorii pentru realizarea contractului, omițând elemente esențiale și tratând superficial corelarea dintre partea tehnică și cea financiară.

Conform filei nr.12 a Propunerii Financiare, acesta a prevăzut următoarele cheltuieli directe/indirecte:

Str. Emanuil Ungureanu, Nr.17, ap.12, Timisoara, jud. Timiș | Tel: 0372887048 | office@gociuavocati.ro



World Law Alliance





GOCIU & ASOCIAȚII

Justificare cheltuieli:

Echipament : pt primul an echipamentul este pe stoc.

102 lei x 151 agenti x 2 ani = 30804 lei / 602568 ore contract = **0,051 lei/ora**.

Dotare post, medicina muncii etc.

Documentele postului : 5 registre x 5 lei x 25 posturi x 3 ani = 1875 lei se achizitioneaza din procentul de 50% din fondul de handicap.

Baston, spray,lanterna, etc 60 lei/an x 25 posturi x 3 ani = 4.500,00 lei

Medicina muncii : 25 lei/an x 102 agenti x 3 ani = 7.650,00 lei.

Telefonie, comunicatii etc : 25 posturi x 4 lei/luna x 36 luni = 3600,00 lei

TOTAL dotari si medicina muncii = 15750,00 lei / 602568 ore = **0,026 lei/ora**.

Cheltuieli transport , verificare, control , etc. 102 agenti x 1 leu/luna x 36 luni = 3672,00 lei : 602.568 ore = **0,006 lei/ora**.

Cheltuieli monitorizare , interventie , etc.

25 posturi x 40 lei/luna x 36 luni = 36.000,00 lei / contract : 602568 = 0,06 lei/ora .

Indirecte = Alte cheltuieli neprevazute, 0,005 lei/luna

Total 0,15 lei/ora. Din care Cheltuieli directe 0,143 lei/ora (0,051+0,026 +0,006 + 0,06) si Cheltuieli indirecte – 0,004 lei/ora).



Texte legale și cerințe aplicabile:

- Art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”
- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”.
- Caietul de sarcini, cap. 3.1.: „se va asigura personalului care va executa serviciul de pază echipament raportat la specificul fiecărui obiectiv, atât de interior cât și exterior adaptat anotimpurilor iar la obiectivele din parcuri să dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă.”



Pe baza deciziilor și a practicilor, se desprind următoarele definiții funcționale:

Cheltuieli directe	Cheltuielile care pot fi atribuite în mod direct și cert unui obiect de cost specific: ex. dotarea personalului care efectiv prestează serviciul, echipamente/le variante specifice necesare pentru serviciu, materiale direct consumate, costuri din asocieri, etc. Cheltuieli care dacă ai elimina un obiect, nu ai avea costul respectiv.
Cheltuieli indirecte	Cheltuielile care susțin activitatea generală, dar nu se pot distribui direct pe fiecare obiect de cost . Ex: utilități (electricitate, apă, întreținere), personal administrativ, logistică, infrastructură suport, amortizare, consumabile indirecte, cheltuieli cu echipamente uzuale ce servesc mai multe posturi, etc.

Analizând oferta depusă de TMG GUARD SRL, se constată în primul rând că aceasta **nu conține cheltuieli directe obligatorii, care trebuiau prevăzute expres și detaliat.**

Printre acestea se numără:

a. trotinetele pentru asigurarea pazei pentru 2 dintre obiective;

Deși caietul de sarcini stabilește obligația ca la obiectivele din parcuri să se dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă, prezentându-se 2 obiective de acest fel, deci necesar 2 trotinete, ofertantul nu include în oferta financiară aceste costuri.

9.	PARCUL OLOSIG Str.Corneliu Coposu, nr.3	1	1	1	8760	L-D 24/24
10.	PARCUL "SALCA 1 SI 2" Str.Meiului	1	1	1	8760	L-D 24/24

b. cheltuielile privind branșarea celor patru cabine de pază la energie electrică, obligație stabilită în mod expres prin Caietul de sarcini nr. 40165/2025 și reconfirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 238563 din 05.06.2025.



GOCIU & ASOCIAȚII

Acest cost trebuia inclus în cheltuielile directe, fiind o cerință obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, dar care lipsește cu desăvârșire din oferta financiară a PROXY GUARD SRL.

CLARIFICARE 2	
INTREBARE 1	RASPUNS 1
Ca urmare a anuntului publicitar nr. ADV1483275, publicat in SEAP in data de 23.05.2025, pentru achizitionarea de „Servicii de paza”, in vederea intocmirii unei oferte corespunzatoare, va rugam sa clarificati cantitatea (numarul) cabinelor de paza necesare pentru prestarea serviciilor si la ce utilitati trebuie bransate acestea, conform cerintei din caietul de sarcini: “să achiziționeze, mobilize, echipeze și branșeze la utilități pe cheltuială proprie cabine de pază, la obiectivele care necesită (ex.parcuri, stadion, parcuri, altele)”.	Pentru prestare servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar, conform Caietului de sarcini nr. 40165/2025, cerintele minime referitoare la cabinetele de paza constau dintr-un necesar de 4 cabine de paza care se vor bransa la energie electrica.

c. costul de Pregătire profesională continuă (art. 44 alin. 4 din HG 301/2012)

Acest cost prevede o obligație de pregătire profesională de minim 20 ore anual / 14 agenți / grupă, servicii trebuind să fie furnizate de societăți autorizate în domeniul formării profesionale.

În al doilea rând, cuantumul cheltuielilor indirecte este vădit disproportionat. TMG GUARD SRL a înscris la această categorie doar suma de 31.917,59 lei, raportată la un volum total de 200.856 ore/an, ceea ce înseamnă aproximativ 0,16 lei/oră.

Este evident că o astfel de valoare este subdimensionată, fără legătură cu realitatea economică și insuficientă pentru acoperirea costurilor de susținere generală a contractului (utilități, logistică, managementul contractului, licențe și autorizații, servicii SSM și PSI etc.).

Prin urmare, atât prin lipsa cheltuielilor directe obligatorii, cât și prin subdimensionarea vădită a cheltuielilor indirecte, propunerea financiară devine nesustenabilă, fiind imposibil ca operatorul economic să îndeplinească în mod corespunzător cerințele contractului.



Această deficiență structurală demonstrează lipsa de corelare între oferta financiară și cea tehnică, situație ce conduce inevitabil la riscul de executare defectuoasă și la vicierea rezultatului procedurii.

În raport de cele expuse, oferta TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu acoperă cheltuielile directe prevăzute de caietul de sarcini și înscrie un nivel nerealist și nesustenabil al cheltuielilor indirecte, ceea ce face imposibilă executarea contractului în condiții conforme.

În concluzie, comisia de evaluare nu și-a îndeplinit în totalitate obligațiile legale, și deși a respins oferta TMG GUARD SRL ca neconformă pe art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, avea obligația să sesizeze și să includă în raportul de evaluare și celelalte deficiente menționate și demonstrate anterior, motiv pentru care raportul procedurii este netemeinic și nelegal.

4. NELEGALITATEA OFERTEI AMBASADOR GROUP SECURITY SRL

4.1 Oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconformă

Asemenea ofertei TMG GUARD SRL, și oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconformă raportat la modul de alcătuire al ofertei financiare, prin neincluderea agenților suplimentari în vederea garantării concediului de odihnă.

O diferență semnificativă se face și prin faptul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL face aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care presupune reducerea programului de lucru cu o oră pentru angajații care prestează muncă de noapte, ca modalitate de acordare a sporului de noapte, dispoziție legală care implică suplimentarea numărului de agenți, pentru asigurarea continuității.

4.1.1 Calculul greșit al concediului de odihnă



GOCIU & ASOCIAȚII

Apreciem că neconformitățile generate de neacordarea corespunzătoare a concediului de odihnă, precum includerea unui număr subdimensionat de agenți de pază în ofertă, reprezintă motive de respingere, atât în baza art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cât și a literei d) din același text legal, sens în care există o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară.

Potrivit Calculației de preț depuse de către ofertanta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, aceasta a prevăzut un număr de 105,29 agenți pentru prestarea serviciilor de pază.

În ceea ce privește plata sporului de noapte, ofertanta s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră. Pentru concediul de odihnă a prevăzut un cost de 4.050 lei × 105,29 agenți = 426.424,50 lei/an.

Or, numărul real al personalului necesar implementării contractului este următorul:

Întrucât prestația se va desfășura pe o perioadă de 3 ani (36 luni), sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, dar și pentru acordarea orei libere plătite, astfel:

- 200.856 ore : 12 luni : 165,334 medie ore/agent (conform HG 1506/2024) = 101,24 agenți necesari prestației;
- 101,24 agenți × 8 ore × 20 zile CO/an = 16.198,40 ore/an CO;
- 16.198,40 ore CO : 12 luni : 165,334 medie ore/agent = 8,16 agenți suplimentari;
- 365 zile prestație × 1 oră liberă plătită × 22 posturi = 8.030 ore libere plătite : 12 luni = 669,17 ore/lună : 165,334 medie ore/agent = 4,05 agenți suplimentari (ore libere plătite pentru sporul de noapte).

Rezultă un necesar total MINIM de:

101,24 agenți (prestația de bază) + 8,16 agenți (concedii de odihnă) + 4,05 agenți (ora liberă plătită) = **113,45** agenți necesari îndeplinirii contractului.

Din cele de mai sus, respectiv faptul că AMBASADOR a prevăzut un număr de 105,29 agenți în loc de 113,45 cât era minimul legal pentru fundamentarea





GOCIU & ASOCIAȚII

de preț aleasă, rezultă, fără echivoc, vicierea ofertei de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele necesare stabilirii prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea propunerii financiare.

Explicațiile și jurisprudența prezentare anterior cu privire la aceeași practică nelegală de calculare a numărului de agenți realizată de TMG GUARD SRL rămân valabile și nu le vom relua.

Prin urmare, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL trebuia respinsă ca **neconformă**, pentru abaterea de la legislația incidentă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a), **dar și litera d)** din HG nr. 395/2016, motiv pentru care raportul procedurii atacat este netemeinic și nelegal.

49

În concluzie, apreciem că Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 este netemeinic și nelegal, motiv pentru care vă solicităm să dispuneți:

Admiterea contestației și în consecință:

1. Anularea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind nelegale;
2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu constatarea conformității ofertei depuse de subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL și respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL, în raport de motivele expuse în prezenta contestație.
3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu prezenta contestație.





GOCIU & ASOCIATII

În probațiune, solicităm admiterea probei cu înscrisuri, respectiv, dosarul achiziției.

În drept, invocăm dispozițiile art. 8 și urm. din Legea 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 137 din HG 395/2016, pct. 369 și 374 din OMFP nr. 1802/2014, precum și restul prevederilor legale la care am făcut trimitere în cuprinsul contestației.

Precizăm că urmează să depunem dovada constituirii cauțiunii, în termenul legal.

Timișoara la data de 18.09.2025

TEAM FORCE SECURITY S.R.L.,

PRIN AVOCAT

Razvan Digitally signed by
Obarsie Razvan Obarsie
Date: 2025.09.18
17:47:45 +03'00'



World Law Alliance

