



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE270SV15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

Nr. inreg. 61 / 09.02.2026

ROMÂNIA
MUNICIPIUL ORADEA
PRIMAR
R. INTRARE..... 83369/p.
10 FEB. 2026
A..... LUNA..... ANUL.....

Către:

CURTEA DE APEL ORADEA
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL
Oradea, Strada Parcul Traian nr. 10, județul Bihor
Tel / Fax: 0259.426.881
E-mail: registraturaCAO@just.ro

Spre știință:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTATIILOR
Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București
Tel: 021-310.46.41, Fax: 021-310.46.42
E-mail: office@cnsr.ro

MUNICIPIUL ORADEA
Mun. Oradea, Piata Unirii nr. 1, jud. Bihor
monica.ciulea@oradea.ro ; dana.lincar@oradea.ro

TEAM FORCE SECURITY SRL
Bucuresti, S5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74
e-mail: office@gociuavocati.ro ; team_force@yahoo.com

ASOCIEREA TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL
Prin liderul asocierii **TMG GUARD SRL**
Mun. Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj
Tel/Fax:0253.238.227
e-mail: tmg_juridic@yahoo.com ; tgguardoffice@yahoo.com

PROXI GUARD SRL
Sat Sanmartin, Str. Ioan Slavici Bl. PB 21/ A Ap. 1, jud. Bihor
Tel: 0740.203.089
E-mail: proxy_guard@yahoo.com

Referitor la:: procedura simplificata proprie pentru atribuirea acordului-cadru “Servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”, organizata de Municipiul Oradea, inițiată prin publicarea anuntului nr. ADV1483275 / 23.05.2025 in SEAP si a documentatiei de atribuire pe site-ul <https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta>

Subiect: Plângere împotriva Deciziei CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026, primită de noi in data de 28.01.2026



DOAMNĂ PREȘEDINTE,

AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în Sat Rușii-Munți, Com. Rușii-Munți, nr. 314, jud. Mureș, cont IBAN RO12BRDE270SV15353312700 deschis la BRD – Groupe Societe Generale, J26/1659/2017, CUI RO 38176935, Tel: 0743-877.847, Fax: 0365-455.395, E-mail: ambasadorgroup17@gmail.com, reprezentată legal de Vlaic Vasile Florin – administrator statutar, formulăm prezenta:

PLÂNGERE,

Împotriva **Deciziei CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026**, primită de noi în data de **28.01.2026**, prin care organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a admis în parte contestația formulată de subscrisa în contradictoriu *cu* **MUNICIPIUL ORADEA**, solicitându-vă ca prin hotărârea pe care o veți pronunța, în contradictoriu cu:

1. intimata - autoritate contractantă **MUNICIPIUL ORADEA**, cu sediul în Oradea, Piata Unirii nr. 1, jud. Bihor, e-mail: monica.ciulea@oradea.ro ; dana.lincar@oradea.ro
2. intimata - contestatoare și intervenienta **TEAM FORCE SECURITY SRL**, cu sediul în București, sectorul 5, Sos. Salaj, nr.420-424, BL. 9Bis, Et.9, Ap.74, e-mail: office@gociuavocati.ro ; team_force@yahoo.com ,

să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți plângerea formulată de **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** în contradictoriu cu **MUNICIPIUL ORADEA** și **TEAM FORCE SECURITY SRL**;
- b) să modificați Decizia CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026, în sensul admiterii contestației formulate de **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** cu privire la modul de evaluare al propriei oferte și să respingeți contestația formulată de **TEAM FORCE SECURITY SRL** în ceea ce privește criticile aduse ofertei **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**;
- c) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește respingerea ofertei **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** ca neconforma;
- d) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reevalueze oferta **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** și să o declare admisibilă;
- e) să dispuneți continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.



MOTIVELE PLÂNGERII,

ÎN FAPT,

Prin **Decizia CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026**, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională a decis următoarele:

„Admite în parte contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3742/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care decizia prin care oferta respectivă a fost respinsă ca fiind neconformă, se regăsește deja consemnată în documentele respective.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL (Dosar CNSC nr. 3742/2025).”

Apreciem că Decizia CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 este netemeinică și nelegală, pentru motivele pe care le vom dezvolta în continuare:

Consiliul a respins criticile din contestația noastră cu privire la modul de evaluare al propriei oferte motivând astfel:

„Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire la deciziile prin care ofertele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TEAM FORCE SECURITY SRL au fost respinse ca fiind neconforme, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a transmiterii prezentei contestații.”

Asadar, organismul cu activitate administrativ-jurisdicțională nu a analizat criticile și argumentele specifice ofertei noastre, prezentate de subscrisa prin contestație și concluzii scrise, motivând ca „subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL.”

Referitor la criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, Consiliul a constatat că „în ciuda susținerilor contestatorului în cauză, formulate în motivarea acestor critici, atât prin contestație cât și prin concluziile scrise, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3627/2025), cu privire la decizia prin care oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca fiind neconformă și reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis.”



Dupa cum se poate observa, Consiliul a invocat aceleasi considerente pentru a mentine deciziile comisiei de evaluare de a respinge ofertele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, TEAM FORCE SECURITY SRL si TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, desi cele trei oferte sunt diferite, fiind intocmite in baza unor modalitati distincte de calcul a elementelor de cost.

Nu putem fi de acord cu motivarea Consiliului in ceea ce priveste mentinerea ca legala a deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL deoarece, in contestatie si in concluziile scrise, am prezentat argumente solide, specifice ofertei noastre, care nu au fost analizate de catre CNSC.

ADMISIBILITATEA OFERTEI AMBASADOR GROUP SECURITY SRL CU SUBCONTRACTANT WGS GRAND SECURITY SRL ORADEA:

Prin comunicarea nr. 355207 / 10.09.2025, comisia de evaluare ne-a informat ca oferta noastra a fost respinsa **ca neconforma in baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016, motivand astfel:**

„Având în vedere cele prezentate, Dvs ati utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Prin urmare, nu ati respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la:

- *neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare);*
- *încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit căroră concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat;*
- *calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarifar unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, republicată;*
- *consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.*

In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.”

Dupa cum se poate observa, in comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a apreciat ca in oferta noastra am folosit un numar mai mic de agenti decat cel necesar si astfel nu am respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, inasa, **prin documentatia de atribuire, autoritatea contractanta nu a impus un numar minim de agenti necesari pentru prestarea serviciilor.**

Mai mult, prin comunicarea transmisa, autoritatea contractanta **nu indica cerintele din**



caietul de sarcini sau din documentatia de atribuire care nu au fost respectate. Cerintele de la Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini, la care face referire, nu stabilesc un numar minim de agenti.

Drept urmare, **apreciem ca articolele de lege invocate nu sunt aplicabile in situatia de fata iar oferta noastra a fost respinsa pe nedrept.**

Subscrisa a calculat tariful orar raportandu-se la anul de referinta 2025, impus prin documentatia de atribuire si prin raportare la H.G. nr. 1506/2024, conform careia:

„Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un **program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună**, reprezentând 24,496 lei/oră.”

Comisia de evaluare nu a facut dovada ca, prin numarul de agenti propusi de subscrisa, s-ar incalca anumite prevederi legale sau ca nu se poate executa contractul in mod corespunzator.

In aceeasi ordine de idei, prin caietul de sarcini, la pag. 3, pct. 16, se solicita ca prestatorul *„să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.”*, fara a preciza numarul agentilor necesari pentru aceasta rezerva. In consecinta, rezerva ar putea fi alcatuita din agentii de securitate necesari pentru a-i inlocui pe agentii titulari, pe perioada cat acestia se afla in concediu de odihna.

Asadar, prin documentatia de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților o anumită planificare / organizare a resurselor umane pe perioada derulării contractului deci stabilirea programului de lucru al agenților de pază aparține exclusiv societatii de paza, ca expresie a autonomiei sale manageriale și a modului de organizare internă a resurselor umane. Concediile de odihna se acordă prin rotație și etapizat, conform planificării interne, cu respectarea prevederilor art. 146 alin. (2) si ale art. 148 din Legea 53 / 2003 – Codul Muncii, astfel încât continuitatea serviciului de pază sa fie asigurată.

Având în vedere că modul de organizare a personalului revine exclusiv ofertantului, apreciem că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia oferta ar fi trebuit să includă, pe lângă costurile aferente agenților de pază aflați în concediu, și cheltuielile pentru agenții care ar urma să îi înlocuiască. Nu se poate anticipa în mod cert cine va asigura înlocuirea pe durata concediilor, iar o astfel de cerință trebuia justificată prin probe clare, obiective și verificabile, raportate la datele din dosarul achiziției.

Respingerea unei oferte nu poate fi fundamentată pe simple presupuneri, fără dovezi concludente care să ateste neconformitatea. În consecință, considerăm că analiza autorității privind numărul agenților de pază este lipsită de relevanță, în condițiile în care nu a fost demonstrată nici o imposibilitate de organizare și nici vreo încălcare efectivă a normelor legale referitoare la timpul de muncă.



Asa cum am sustinut si in contestatie si in concluziile scrise, consideram ca autoritatea contractanta a respins pe nedrept oferta noastra din urmatoarele motive :

- Prin documentatia de atribuire nu s-a impus un numar minim de agenti necesari pentru prestarea serviciilor de paza sau un numar anual de ore lucrate de agentii de securitate;
- La determinarea normei lunare de lucru, subscrisa a luat in calcul legislatia specifica in vigoare, respectiv HG 1506/2024;
- Conform documentatiei de atribuire, calculul tarifului orar unitar trebuia efectuat prin raportare la anul de referinta 2025, nu la intreaga perioada a acordului cadru de 3 ani;
- Perioadele de concediu de odihna se programeaza conform dispozitiilor art. 146, alin. 2 din Codul Muncii si ale, art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, deci concediile de odihna vor fi efectuate in afara anului de referinta 2025;
- Agentii de securitate nu presteaza serviciile de paza toti in acealasi timp si nici nu isi iau concediu de odihna toti in acelasi timp, asadar concediile de odihna se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne astfel incat continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată;
- Chiar daca efectuarea concediului de odihnă implică o incapacitate temporară de muncă de minim 20 de zile, conform dispozitiilor art. 146, alin. 2 din Codul Muncii si ale, art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, programarea concediilor de odihna cade în responsabilitatea angajatorului, care trebuie să o facă în așa fel încât sa se asigure continuitatea activității iar autoritatea contractantă nu a impus însă participanților vreo anumită planificare a resurselor umane pe perioada de derulare a contractului;
- In pretul ofertat de subscrisa au fost incluse toate costurile cu indemnizatia pentru concediul de odihna, contributia asiguratorie pentru munca si fondul de handicap aferente agentilor de securitate implicati in contract;
- Prin caietul de sarcini, la pag. 3, pct. 16, se solicita ca prestatorul „să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, in acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.”, fara a preciza numarul agentilor necesari pentru aceasta rezerva. In consecinta, rezerva ar putea fi alcatuita din agentii de securitate necesari pentru a-i inlocui pe agentii titulari, pe perioada cat acestia se afla in concediu de odihna;
- Autoritatea contractanta nu a demonstrat faptul ca serviciile de paza nu se pot presta respectand prevederile legale cu numarul de agenti propusi de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL;
- Nu in ultimul rand, in oferta a fost declarat subcontractantul WGS GRAND SECURITY SRL din Oradea iar in propunerea tehnica, in listele cu personal de la pag. 114 si 107, subscrisa a nominalizat 108 persoane din partea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, din care 1 manager de securitate, 1 sef de obiectiv cu norma intreaga, care poate presta servicii de paza, si 106 agenti de securitate iar subcontractantul WGS GRAND SECURITY SRL a nominalizat 8 agenti de interventie, care de asemenea pot presta servicii de paza, acoperind astfel necesarul de 114,52 agenti de securitate considerat suficient de catre autoritatea contractanta.



Mai mult, prin actul aditional nr. 1 din 14.10.2025 la acordul de subcontractare dintre AMBASADOR GROUP SECURITY SRL si WGS GRAND SECURITY SRL, subcontractantul se obliga să asigure cu personal autorizat serviciul de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar pe durata concediilor de odihnă anuale efectuate de personalul autorizat din cadrul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Prin urmare, consideram ca respingerea unei oferte nu se poate baza pe aprecieri prezumtive, fără indicarea unor probe clare care să demonstreze neconformitatea, iar în acest sens s-a pronunțat și Curtea de Apel Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal prin Sentința nr. 190/F/24.06.2025, în Dosarul nr. 272/44/2025:

„Curtea reține că în mod nejustificat a apreciat CNSC că era necesar să fie prevăzute în ofertă, pe lângă sumele necesare agenților înlocuitori/rezervelor celor care efectuau concediul de odihnă, și sumele necesare agenților care urmau să le înlocuiască pe rezerve în timpul concediului acestora de odihnă, deoarece nu se poate specula cine ar fi agenții care ar urma să îi înlocuiască pe agenții de rezervă, această apreciere nu se poate susține probator și nici nu se poate raporta în concret la date din dosarul de achiziție.”

IN CONCLUZIE,

Apreciem că Decizia CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 este netemeinică și nelegală iar autoritatea contractantă a gresit în adoptarea deciziei de respingere a ofertei noastre din procedură, alegerea sa fiind nejustificată și adoptată cu exces de putere deoarece oferta noastră a fost respinsă în baza unor simple presupuneri, fără prezentarea unor probe concrete care să justifice concluzia autorității potrivit căreia numărul agenților de pază avut în vedere în Calculația de preț pentru stabilirea tarifului unitar ar fi insuficient.

Pe cale de consecință, vă solicităm să admiteți ca temeinică și legală plângerea noastră și să dispuneți măsurile de remediere care se impun în raport cu prevederile legale aplicabile în materie.

ÎN DREPT,

Ne întemeiem plângerea pe dispozițiile art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC, solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

Anexăm prezentei plângeri Decizia CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 și plicul în care aceasta ne-a fost comunicată.



AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș
ORC: J26 / 1659 / 2017; CUI: RO 38176935
Tel: +40 365455395 / +40 743877847
Fax: +40 365455395
Cont BRD: RO12BRDE270SV15353312700
ambasadorgroup17@gmail.com

În probațiune înțelegem să ne folosim de înscrisurile aflate în dosarul care a stat la baza pronunțării deciziei atacate prin prezenta plângere, precum și de înscrisurile aflate în dosarul achiziției.

Față de cele menționate, vă solicităm următoarele:

a) să admiteți plângerea formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ORADEA și TEAM FORCE SECURITY SRL;

b) să modificați Decizia CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026, în sensul admiterii contestației formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu privire la modul de evaluare al propriei oferte și să respingeți contestația formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL în ceea ce privește criticile aduse ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL;

c) să anulați actele autorității contractante, respectiv: Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza celor anterior menționate, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în ceea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma;

d) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reevalueze oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și să o declare admisibilă;

e) să dispuneți continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

Data: 09.02.2026

Cu deosebită considerație,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Vlaic Vasile - Florin

Administrator



ACT ADIȚIONAL NR. 1 DIN 14.10.2025
LA ACORDUL DE SUBCONTRACTARE
nr. 01 / 05.06.2025

Părțile actului:

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., cu sediul în Sat Rușii - Munți, Comuna Rușii - Munți, Nr. 314, Jud. Mureș, telefon 0743877847, fax: 0365455395, înmatriculată la Registrul Comerțului din Mureș sub nr. J2017001659263, cod unic de înregistrare RO38176935, reprezentată de Moldovan Paula - Nicoleta, având funcția de Reprezentant împuternicit, în calitate de contractor
și

WGS GRAND SECURITY S.R.L., cu sediul în Oradea, Str. Constantin Brancoveanu 11/A, jud. Bihor, telefon: 0359.467.302, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr J05/2195/2018, cod unic de înregistrare RO 39883462, reprezentată legal prin Mihoc Daniela Andreea, având funcția de Administrator, în calitate de subcontractant,

au convenit completarea/modificarea acordului de subcontractare, după cum urmează:

Se completează/modifică **art. 2 – Obiectul acordului** în sensul că acesta va avea următorul conținut: *Părțile au convenit ca în cazul desemnării ofertei ca fiind câștigătoare la procedura de achiziție publică organizată de Municipiul Oradea să desfășoare următoarele activități ce se vor subcontracta: Servicii de monitorizare, patrulare (control și sprijin) și intervenție rapidă cu dispecerat și echipaje autorizate MAI, să asigure cu personal autorizat serviciul de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar pe durata concediilor de odihnă anuale efectuate de personalul autorizat din cadrul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.*

După art. 4 din acordul de subcontractare, se introduce art. 4¹ următorul conținut:

- (1) Contractorul va comunica subcontractantului, cu cel puțin 30 de zile calendaristice anterior, lista obiectivelor/numărul de posturi/numărul de zile și numărul de personal autorizat necesar pentru înlocuirea salariaților care beneficiază de concediu de odihnă;
- (2) Subcontractorul se obligă să asigure înlocuirea cu personal autorizat.

Prezentul acord s-a încheiat în două exemplare, câte un exemplar pentru fiecare parte, azi, 14.10.2025.

Contractant,

AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L.

Moldovan Paula – Nicoleta

Reprezentant împuternicit

Subcontractant,

WGS GRAND SECURITY S.R.L.

Mihoc Daniela Andreea

Administrator

