



România
Județul Bihor
Municipiul Oradea
Directia Juridica



Piața Unirii, nr. 1
410 100, Oradea
Tel. +40 0259-437 000
Fax. +40 0259-437 544
E-mail: primarie@oradea.ro

Nr. înregistrare:180532/30.03.2026

**CĂTRE,
CURTEA DE APEL ORADEA**

Dosar nr : 61/35/2026

MUNICIPIUL ORADEA, având sediul în Municipiul Oradea, str.Piața Unirii, nr.1, județul Bihor, denumită în continuare autoritate contractantă;

În contradictoriu cu :

1. S.C. AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. (cu subcontractant WGS GRAN SECURITY SRL), cu sediul în sat Rușii-Munți, Com.Rușii-Munți, nr. 314, Județ Mureș, CUI RO 38176935, J26/1659/2017, e-mail ambasadorgroup17@gmail.com, office@ambasadorgroupsecurity.ro, office@wgs-security.ro;
2. Asocieria TMG GUARD SRL-SGPI SECURITY FORCE S.R.L, cu sediul Târgu Jiu, str.Lalelelor, nr.3B, județ Gorj, e-mail tgguardoffice@yahoo.com, tmg_juridic@yahoo.com;
3. S.C. PROXI GUARD SRL, cu sediul în Sânmartin, str.Ioan Slavici, Bl.PB 21/A, ap.1, județ Bihor, e-mail proxi_guard@yahoo.com;
4. S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L, CUI RO 38524100, cu sediul în București, S5, Sos.Sălaj, nr.420-424,Bl.9Bis,et.9,ap.74,e-mail team_force@yahoo.com, office@gociuavocati.ro, corespondenta@gociuavocati.ro.

Formulează în termen, în temeiul prevederilor art.503, alin.2, pct.2 NCPC și Decizia ÎCCJ nr.390/2025 prezenta :

CONTESTAȚIE ÎN ANULARE

A Deciziei nr.157/CA/2026 pronunțate de Curtea de Apel Oradea , în dosarul nr.61/35/2026 (având ca obiect Plângere formulată de către S.C. AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L și S.C. TEAM FORCE SECURITY S.R.L împotriva Deciziei CNSC nr.135/C3/3627,3690,3742 din 19.01.2026), **prin care vă solicităm:**

I. Anularea hotărârii atacate, în parte, și în rejudecare să respingeti ca neîntemeiate criticile formulate de Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei (câștigătoare) depuse de SC Proxi Guard SRL (cu privire la lipsa semnăturii electronice).

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

www.oradea.ro

Pentru a dispune celor solicitate mai sus învedereăm onoratei instanțe de judecată următoarele :

MOTIVE

I. Starea de fapt și precizări prealabile relevante

Autoritatea contractantă, Municipiul Oradea, a inițiat **prin publicarea anuntului de transparenta pe www.oradea.ro**, nr. 221870 din 23.05.2025, procedura de achiziție având ca obiect: „*Incheierea unui acord cadru pe 3 ani pentru servicii de paza la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Directia Patrimoniu Imobiliar -Cod unic de inregistrare: 4230487/2025/6*”.

În cadrul procedurii și-au depus ofertele următorii ofertanți:

1. ADK PROTECT & SECURITY S.R.L;
2. SC ALFA SECURITY SERVICE SRL;
3. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL;
4. SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL
5. SC TEAM FORCE SECURITY SRL;
6. SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat.

Evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. 109 din 29.01.2024, modificata prin Dispozitia nr. 769 din 10.06.2025.

Evaluarea ofertelor a fost consemnată în cele 5 procese verbale, pe etape, procesele verbale fiind atașate în integralitate prezentei, în cadrul dosarului de achiziție publică, și enumerate mai jos:

- Proces-verbal nr. 241211 din 10.06.2025 privind deschiderea ofertelor - Ședința nr.1;
- Proces-verbal intermediar nr. 315569 din 04.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Ședința nr.2;
- Proces-verbal FAZA nr. 326943 din 13.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Ședința nr.3;
- Proces-verbal intermediar nr. 334675 din 21.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Ședința nr.4;
- Proces-verbal FAZA nr. 351522 din 08.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Ședința nr.5.

În cadrul celor 5 ședințe de evaluare menționate mai sus, comisia de evaluare a luat următoarele decizii:

a) A fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL, întrunind un punctaj de 100 puncte și având prețul de 18.902.558,16 lei fără TVA.

b) Au fost respinse următoarele oferte:

1. ADK PROTECT & SECURITY S.R.L - oferta tehnica este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 5 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;
2. SC ALFA SECURITY SERVICE SRL - oferta tehnica este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;
3. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL - oferta financiara este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;
4. SC TEAM FORCE SECURITY SRL - oferta financiara este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;
5. SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat - oferta financiara este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 354907 din 10.09.2025, și l-a comunicat pe site-ul www.oradea.ro în data de 10.09.2025, dar l-a si transmis fiecarui operator pe e-mail.

Ulterior, în data de 19.09.2025 SC TEAM FORCE SECURITY SRL a depus contestația la CNSC, iar Contestația a fost soluționată sens în care a fost pronunțată Decizia nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026, cu prilejul căruia CNSC a respins ca nefondate criticile formulate de către TEAM FORCE SECURITY SRL cu privire la oferta depusă de Proxi Guard SRL.

La data de 13.02.2026, TEAM FORCE SECURITY SRL ne-a comunicat plângerea formulata impotriva Deciziei CNSC nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026, care a fost soluționată de Curtea de Apel Oradea prin Decizia nr.157/CA/2026 pronunțată în dosarul nr.61/35/2026.

În final, prin Decizia nr.157/CA/2026 Curtea de Apel Oradea a admis criticile formulate de Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei câștigătoare depuse de SC Proxi Guard SRL cu privire la lipsa semnăturii electronice, sens în care a dispus „*obligarea autorității contractante să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de prezentele considerente*” – pg.31 din decizie.

II. CONTEXTUL DISPUTEI

Pentru corecta soluționare a prezentei cauze și în raport de contestațiile care au generat Decizia CNSC vizată de plângerea ce a făcut obiectul Deciziei nr.157/2026 (pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr.61/35/2026), relevante sunt următoarele repere:

1. Prin contestația depusă la CNSC, Team Force Security SRL a formulat mai multe critici cu privire la oferta depusă de SC Proxi Guard SRL, printre care si critica referitoare la lipsa semnăturii electronice.

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

2. Autoritatea Contractantă Municipiul Oradea a formulat punct de vedere la CNSC cu privire la criticile formulate de Team Force Security SRL cu privire la oferta depusă de SC Proxi Guard SRL (referitoare la lipsa semnăturii electronice), solicitând respingerea criticilor ca fiind nefondate. S-a arătat faptul că, procedura s-a derulat offline, semnătura electronică nu este necesară și nu a fost solicitată prin documentației

3. CNSC a soluționat contestația formulată de Team Force Security SRL, sens în care a pronunțat Deciziei nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026 și a respins criticile referitoare la oferta depusă de SC Proxi Guard SRL ca nefondate (implicat critica referitoare la lipsa semnăturii electronice).

4.Prin plângerea formulată împotriva Deciziei CNSC nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026 care a format obiectul dosarului nr.61/35/2026, Team Force Security SRL a formulat mai multe critici cu privire la oferta depusă de SC Proxi Guard SRL, printre care și critica referitoare la lipsa semnăturii electronice.

5.Curtea de Apel Oradea a soluționat plângerea astfel formulată de Team Force Security SRL (care a format obiectul dosarului nr.61/35/2026) prin pronunțarea Deciziei nr.157/2026.

În esență, argumentul principal pentru care Curtea de Apel a admis critica referitoare la lipsa semnăturii electronice în ceea ce privește oferta depusă de SC Proxi Guard SRL, se prezintă astfel :

Curtea constată că oferta Proxi Guard SRL poartă semnătura olografă și nu semnătura electronică, fapt necontestat de altfel.

Autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că procedura de achiziție s-a derulat off-line, afirmație reluată și de Consiliu în cuprinsul deciziei, în mod nejustificat.

Potrivit Notei 6 din Anunțul de transparență ” Prezentă achiziție se va derula prin site-ul www.oradea.ro și prin e-mail: monica.ciulea@oradea.ro . Astfel, atasat invitației vor fi postate, fiind considerate astfel comunicate celor interesați, documente precum: răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la documentația de atribuire; Contractul încheiat cu ofertantul declarant câștigător.

În cuprinsul Instrucțiunilor privind oferta la pct.C Modul de prezentare a ofertei, se menționează că Documentele solicitate se vor prezenta arhivate cu parola prin e-mail monica.ciulea@oradea.ro , structurate astfel:

1. Documentele însoțitoare: dovada constituirii garanției de participare (dacă aceasta a fost solicitată) , Declarație privind conflictul de interese și Declarație GDPR;
2. Folder 1 - propunerea tehnică inclusiv documentele solicitate prin caietul de sarcini;
3. Folder 2 - propunerea financiară.

De asemenea, în aceleași instrucțiuni se menționează că **oferțele vor fi depuse prin email** nu mai târziu de data și ora menționate în Anunțul de transparență corespunzător acestei proceduri. Neînregistrarea parolei de acces a ofertei, în termenul stabilit de autoritatea contractantă, atrage respingerea ofertei.

Oferțele depuse prin alte mijloace nu vor fi luate în considerare.

În plus, autoritatea contractantă a mai arătat că nerespectarea instrucțiunilor poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Formularul de ofertă – servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica „**Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii)** a reprezentantului Ofertantului”.

Or, potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, conform art. 137 alin. 2 lit. j din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere că oferta câștigătoare nu poartă semnătura electronică, solicitată prin documentația de atribuire, semnarea olografă a acesteia prezumând că oferta a fost depusă prin alte mijloace decât prin e-mail, Curtea constată că oferta depusă de Proxi Guard SRL trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

III. Critici ale Deciziei nr.157/2026 pronunțate în dosarul nr.61/35/2026 de Curtea de Apel Oradea la data de 04.03.2026. Incidența art.503, alin.2, pct.2 NCPC - Eroarea Materială

Potrivit art.503, alin.2, pct.2 NCPC „Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când: dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale”;

Cu titlu preliminar, supunem atenției onoratei instanțe de judecată faptul că, eroarea materială pe care o invocăm în prezenta Contestație în anulare nu a putut fi sesizată decât după comunicarea motivării integrale a Deciziei CAO nr.157/2026, când a devenit evident că instanța a interpretat eronat existența unui document (Formularul de ofertă – servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica -Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului), aferent procedurii, iar această eroare a instanței de judecată de percepție a realității materiale din dosar nu putea fi anticipată și invocată preventiv.

Mai mult, natura erorii invocate se circumscrie exact ipotezei pentru care legiuitorul a instituit instituția Contestației în anulare ca remeiu excepțional. Eroarea materială justifică contestația în anulare tocmai pentru că reprezintă o percepție greșită a unei realități obiective din dosar, care odată corectată duce inevitabil la o altă soluție.

Concluziv, fiind vorba despre o cale de atac unică și definitivă reglementată de legiuitor, iar eroarea materială invocată de către Municipiul Oradea-autoritate contractantă neputând fi invocată decât după constatarea acesteia în cuprinsul motivării deciziei atacate (Decizia CAO nr.157/2026), aprecim contestația în anulare formulată ca fiind admisibilă.

În altă ordine de idei, eroarea materială care a stat la baza dezlegării date criticii invocate de Team Force Security SRL cu privire la oferta depusă de SC Proxi Guard SRL (lipsa semnăturii electronice), se conturează în jurul aspectului reținut de instanța de judecată și care a condus la greșita dezlegare a cauzei, respectiv :

- Interpretarea eronată a documentului *Formularul de ofertă – servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica -Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului.*

În speta pendinte, eroarea materială existentă este reprezentată de interpretarea eronată a documentului mai sus amintit, respectiv percepția eronată a conținutului documentului în cauză.

A) Scurte precizări cu privire la procedura de tip *offline* inițiată de Municipiul Oradea.

Învederăm onoratei instanțe de judecată că procedura inițiată de Municipiul Oradea este reglementată atât de Legea 98/2016 (articolul 111 și art 112), la *Paragraful 9 Servicii sociale și alte servicii specifice*, cât și de HG nr.395/2016 (art.106), la *Secțiunea a 6-a Servicii sociale și alte servicii specifice*.

Din interpretarea succintă a prevederilor art.111, alin.1 din Legea nr.98/2016, se poate lesne observa că legiuitorul a reglementat această procedură ca fiind o procedură proprie autorității contractante, respectiv de tipul *offline* motivat de faptul că, acesasta nu se desfășoară prin intermediul platformei SEAP ci se derulează pe siteul propriu al autorității contractante.

Supunem atenției onoratei instanțe de judecată, că la nivelul Municipiului Oradea există Procedura operațională -01, ediția I, anul 2025, privind realizarea procedurii simplificate proprii pentru serviciile încadrate pe anexa 2 din Legea nr.98/2016, prin care s-a stabilit modul de derulare al unei astfel de proceduri.

Relevanța acestei Proceduri Operaționale (PO-01/2025) este crucială în determinarea voinței reale a Autorității Contractante, întrucât acest act administrativ intern stabilește regulile de bază și fluxul de lucru pentru toate serviciile din Anexa 2 a Legii 98/2016.

Astfel, conform art. 10.1 din Procedură, transmiterile se realizează prin poștă, curier, fax sau **mijloace electronice (e-mail)**, iar art. 11.2 prevede explicit că ofertele se depun la sediul autorității sau se transmit prin **e-mail**.

Această arhitectură procedurală, aprobată prin decizia Primarului, demonstrează că Municipiul Oradea a optat pentru un sistem de achiziție **simplificat și flexibil**, care nu condiționează validitatea ofertelor de semnătura electronică extinsă (specifică platformei SEAP), ci de asumarea conținutului prin mijloacele tradiționale de comunicare electronică (e-mail).

Cu titlu de exemplu, autoritatea a stabilit și *Instrucțiuni pentru ofertanți* (denumirea documentului) care participă la o astfel de procedură, cu alte cuvinte s-au stabilit reguli pe care aceștia trebuie să le respecte cu prilejul depunerii ofertelor.

Supunem atenției onoratei instanțe de judecată că, procedura inițiată de autoritatea Municipiul Oradea s-a derulat *offline*, respectiv în afara platformei SEAP, sens în care procedura poate fi consultată pe siteul Oradea.ro, secțiunea Primăria Oradea→Achiziții→Licitații-Anunțuri de transparentă.

Reținerea instanței de judecată „*Autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că procedura de achiziție s-a derulat off-line, afirmație reluată și de Consiliu în cuprinsul deciziei, în mod nejustificat*” este eronată, motivat de faptul că dintr-o simplă lecturare a *Anunțului de transparentă* se poate observa că este vorba o procedură SIMPLIFICATA PROPRIE, aspect întărit de prevederile *Notei 4: Prezenta achizitie se deruleaza conform Instructiunilor pentru ofertanti atasate anuntului de transparenta*, dar și de prevederile *Notei 6: Prezenta achizitie se va derula prin site-ul www.oradea.ro si prin e-mail: monica.ciulea@oradea.ro. Astfel, atasat invitatiei vor fi postate, fiind considerate astfel comunicate celor*

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

interesati, documente precum: raspunsurile la eventualele solicitari de clarificari la documentatia de atribuire; Contractul incheiat cu ofertantul declarant castigator, ambele regasindu-se in continutul documentului intitulat *Anunț de transparentă* postat de autoritatea Municipiul Oradea.

Subliniem faptul că obiectul contractului îl constituie servicii incluse în Anexa nr. 2 a Legii (Cod CPV 79713000-5), beneficiind astfel de regimul specific de atribuire reglementat de art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Potrivit acestui regim special, autoritatea contractantă are libertatea de a-și stabili **propriile norme de procedură**, sub condiția respectării principiilor transparenței și tratamentului egal. În acest sens, Municipiul Oradea a adoptat **Procedura Operațională PO-01/2025**, care reglementează realizarea procedurii simplificate proprii în regim **offline**. Astfel, invocarea de către Curtea de Apel a unor rigori specifice procedurilor online (SEAP) reprezintă o eroare materială de percepție a normelor interne aplicabile acestei spețe specifice.

Faptul că procedura s-a derulat pe site-ul instituției și prin e-mail, în afara fluxurilor automate ale platformei SEAP, confirmă aplicarea acestor norme interne aprobate prin PO-01/2025. Prin urmare, regulile de formă (precum semnătura electronică extinsă) specifice exclusiv procedurilor online desfășurate obligatoriu prin SEAP nu pot fi impuse unei proceduri care, prin voința autorității și în baza autonomiei procedurale acordate de lege pentru serviciile din Anexa 2, a fost configurată ca fiind offline.

Subliniem faptul că, o procedură care se desfășoară pe siteul Oradea.ro este o procedură de tip *offline*, iar procedurile care se desfășoară prin intermediul platformei SEAP sunt de tipul *online*, sens în care instanța de judecată a subminat această diferență prin soluția pronunțată.

Conclusiv, argumentele mai sus expuse le apreciem ca fiind îndestulătoare pentru a combate rationamnetul eronat și nejustificat al instanței de judecată când aceasta a reținut în soluția pronunțată că procedura în cauză nu s-ar fi desfășurat *offline*.

B) Eroarea materială a instanței de judecată sub acest aspect este reprezentată de interpretarea eronată dată conținutului documentului *Formularul de ofertă – servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica - Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului*, care înfrânge voința reală a autorității Municipiul Oradea privitoare la procedura inițiată de tip *offline*.

Simpla mențiune mai sus redată din cuprinsul documentului referitoare la semnătură nu este de natură a înlătura posibilitatea semnăturii olografe, instanța de judecată cel mult putea interpreta documentația autorității în sensul că, ofertele sunt acceptate indiferent de modalitatea în care sunt semnate (electronic sau olograf).

Nu este de neglijat nici faptul că, instanța în soluția pronunțată a interpretat proba constând în documentul (intitulat Formular ofertă) *ut singuli* fără coroborare cu restul probatoriului, sens în care acest

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

aspect contravine principiilor fundamentale ale dreptului procesual român și este considerată o eroare de raționament judiciar.

Interpretarea unei singure dovezi fără contextul factual complet, în speța noastră, a condus la concluzii factuale greșite, cu alte cuvinte prin interpretarea dată conținutul documentului instanța de judecată pe de o parte, a reținut eronat caracterul obligatoriu al semnăturii electronice, iar pe de altă parte a plasat procedura inițiată de autoritatea Municipiul Oradea în sfera procedurilor de achiziție de tip *online*.

Astfel, instanța de judecată a interpretat conținutul documentului mai sus indicat în contradicție cu cerințele stabilite de autoritatea pentru ofertanți, care se regăsesc în cadrul documentului intitulat *Instrucțiuni pentru ofertanți*. Interpretarea dată conținutului documentului a fost fundamentală pentru soluția pronunțată, instanța în cele din urmă reținând, în mod eronat, că semnătura electronică a fost obligatoriu stabilită de către autoritatea contractantă.

Raportat la cerințele documentul intitulat *Instrucțiuni pentru ofertanți*, SC Proxi Gurad SRL nu avea obligația de a semna și electronic documentele depuse, semnătura olografă fiind suficientă.

Subliniem faptul că, interpretarea pe care instanța de judecată a dat-o mențiunii documentului în cauză contravine voinței reale a autorității, motivat de faptul că, autoritatea contractantă nicăieri în documentația stabilită acestei proceduri nu a prevăzut *expressis verbis* obligativitatea semnăturii electronice.

Eroarea materială realizată de instanța de judecată este cu atât mai evidentă cu cât aceasta a ignorat faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, în subsolul Formularului de ofertă, aplicarea ștampilei, element tehnic și fizic prin natura sa, care este complet incompatibil cu o semnătură electronică.

Faptul că, în faza de tehnoredactare a documentației de atribuire, rubrica din subsolul formularelor a preluat eronat o referință la semnătura digitală (probabil dintr-un șablon SEAP), nu poate anula sau înfrânge caracterul **offline** al întregii proceduri, așa cum a fost acesta configurat prin PO-01/2025. O simplă neconcordanță de formatare a unui document nu poate prevala asupra substanței regulilor stabilite prin procedura operațională de bază.

Mai mult, instanța a omis să observe că, potrivit *Instrucțiunilor pentru ofertanți*, utilizarea platformei SEAP este activată **exclusiv pentru etapa eventuală a reofertării** în caz de egalitate a prețurilor. În schimb, întreaga etapă de depunere și evaluare inițială a fost reglementată ca fiind una **offline**, derulată prin e-mail și site-ul propriu al instituției.

Astfel, transformarea unei mențiuni izolate și contradictorii dintr-un formular-tip (care cere simultan și ștampilă) într-o cauză de excludere automată reprezintă un act de **formalism excesiv**. Această interpretare forțată a instanței contravine direct dreptului de **îndreptare a viciilor de formă** pe care autoritatea contractantă și l-a rezervat în mod expres prin documentația de atribuire pentru a proteja substanța ofertelor în fața unor erori scriptice minore.

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

Din modul în care a fost elaborată documentația rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea Municipiul Oradea a dorit să lăse la latitudinea ofertanților modul în care aceștia doresc semnarea documentelor, electronic sau olograf, ceea ce s-a urmărit de fapt a fost ca documentele depuse de ofertanți să fie semnate, neavând relevanță sub ce formă se semnează (electronic sau olograf).

Mai mult decât atât, nicăieri în documentația stabilită nu s-a prevăzut sancționarea ofertei ca inacceptabilă/neconformă în cazul în care nu ar fi semnată electronic, context în care interpretarea instanței de judecată excede documentației stabilite de autoritatea Municipiul Oradea.

Apreciem că, în cazul în care în documentația aferentă procedurii în cauză nu s-a prevăzut în mod expres ca documentele să fie semnate electronic simpla semnătură olografă este suficientă. Dacă autoritatea ar fi dorit în mod exclusiv numai semnătură electronică ar fi reglementat în mod neechivoc acest aspect.

Per a contrario, din moment ce autoritatea nu a prevăzut în mod imperativ semnătura electronică, apreciem că interpretarea instanței de judecată reprezintă și un formalism excesiv dat regulilor stabilite de autoritatea pentru ofertanți.

Chiar dacă instanța de judecată a observat un amănunt (acea mențiune din conținutul documentului), acesta în realitate nu este de natură a schimba procedura inițiată de tipul *offline* în cauză, în sensul de a o include în categoria procedurilor de achiziție care se derulează prin intermediul platformei SEAP, respectiv *online* (pentru care într-adevăr este imperior necesar ca documentele depuse de ofertanți să poarte electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii)

Relevant este a fi supus atenției instanței de judecată punctul C Clarificări solicitate de Autoritatea/entitatea contractantă Ofertanților aferent punctului 4 INSTRUCȚIUNI PRIVIND EVALUAREA OFERTELOR din documentul intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți, unde s-au enumerat în mod clar și limitativ cazurile în care o ofertă poate fi considerată ca inacceptabilă sau ca neconformă, iar lipsa semnăturii electronice neregăsindu-se prin acestea.

Cu toate că, instanța de judecată în soluția pronunțată a invocat prevederile art.215, alin 4 din Legea 98/2016 și art.137, alin.2, lit j din HG 395/2016, aceste texte de lege nu sunt de natură a înlătura cele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația aferentă procedurii inițiate. Subliniem faptul că, evaluarea conformității ofertelor se realizează în consonanță cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute prin documentația procedurii, sens în care această documentație nu poate fi înfrântă de către instanța de judecată.

Chiar și așa, apreciem că prevederile art.215, alin.4 din Legea nr.98/2016 nu sunt aplicare în ceea ce privește oferta depusă de Proxi Guard SRL, câtă vreme ofertantul prin oferta depusă a respectat condițiile de formă aferente elaborării acesteia, respectiv a respectat formularul (ca tipizat) pus la dispoziție de autoritatea Municipiul Oradea. Faptul că în cuprinsul documentului este menționată sintagma *Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*

în condițiile legii), acest aspect nu înlătură posibilitatea semnării olografe, din moment ce nicăieri în documentație nu se regăsește sancționarea lipsei semnăturii electronice.

Mai mult decât atât, apreciem că prin semnătură s-a urmărit de către autoritatea identificarea autorului documentului (nume și prenume), dar și faptul că există o asumare a conținutului documentului, or în cazul ofertei depuse de către Proxi Guard aceste aspecte sunt îndeplinite prin semnătura olografă (respectiv există numele Petre Angela Elena în calitate de administrator al SC Proxi Guard SRL și stampilă).

În acest sens, facem trimitere la lucrarea dr. O. Prodan, lector la Facultatea de Drept a Universității „Babeș – Bolyai” Cluj Napoca, potrivit căreia „*Semnătura reprezintă numele patronimic al unei autorități scris cu mâna autorului la finalul textului actului, ea are ca scop stabilirea originii actului și certificarea conținutului sau: aplicând semnătura, autorul își însușește conținutul înscrisului, atestându-i sinceritatea și asumându-și răspunderea /.../*”, sens în care scopul urmărit de autoritatea Municipiul Oradea prin semnarea olografă a ofertei este îndeplinit de către SC Proxi Guard SRL.

Apreciem că, în mod eronat Curtea a apreciat aplicabilitatea prevederilor art.137, alin.2, lit j din HG nr.395/2016, motivat de faptul că, așa cum am mai arătat, semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat este necesară în cazul documentelor depuse cu prilejul derulării procedurilor de achiziție prin intermediul platformei SEAP, acestea fiind achiziții de tip *online*.

În altă ordine e idei, prin aplicarea (impusă autorității contractante prin Decizia CAO nr.157/2026) celei mai drastice sancțiuni în domeniul achizițiilor : declararea ca inacceptabilă a unei oferte nu este respectat principiul proporționalității și tratamentului egal reglementate de art.2, ali.2, lit. b și e din Legea 98/2016, care trebuie să fie avut în vedere, chiar și de către instanța de judecată, și care trebuie aplicate în mod concret în fiecare caz în funcție de particularitatea speței.

Cu titlu informativ, supunem atenției onoratei instanțe situația semnăturii ofertelor depuse de ofertanți:

- 1.ADK PROTECT & SECURITY S.R.L – semnătură olografă;
- 2.SC ALFA SECURITY SERVICE SRL – semnătură electronică;
- 3.SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL, atât semnătură electronică cât și olografă;
- 4.SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL – semnătură olografă;
- 5.SC TEAM FORCE SECURITY SRL – semnătură electronică;
- 6.SC TMG GUARD SRL – semnătură olografă, dar pe ultima pagină din ofertă nu există nici semnătură electronică/olografă.

Astfel, din cele prezentate rezultă că au mai existat ofertanți care și-au depus ofertă semnată numai olograf și cu toate acestea ofertele astfel depuse nu au fost declarate ca fiind inacceptabile, sens în care

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

aprecierea instanței de judecată în ceea ce privește lipsa semnăturii electronice ofertei depuse de SC Proxi Guard SRL nu respectă principiul proporționalității.

Apreciem că este important a sublinia și incidența principiului proporționalității în dreptul administrativ, în definitiv, solicităm instanței de judecată să aibă în vedere modelul german de „*test al proporționalității*”. Acesta este cel mai adecvat și ușor de aplicat chiar și pentru instanțele de judecată, motiv pentru care considerăm că acesta ar trebui aplicat *ad literam*.

Prima etapă constă în „*testul eficacității sau caracterului adecvat*”. Astfel, pentru a respecta cerința proporționalității, o măsură sau o decizie trebuie să constituie un mijloc eficient de realizare a scopurilor urmărite de măsură sau de decizie.

A doua etapă face referire la „*testul necesității și subsidiarității*”. Măsura administrativă luată trebuie să fie imperios necesară pentru atingerea obiectivelor propuse, ceea ce înseamnă că măsurile luate trebuie să fie mai puțin invazive, care vatămă cât mai puțin drepturile și interesele părților.

În fine, *ultima etapă* presupune „*testul proporționalității stricto sensu*”. În esență, chiar dacă este clar că un anumit act sau o măsură reprezintă un mijloc adecvat și necesar pentru a realiza o politică legitimă, un act, o decizie sau o măsură pot fi totuși disproporționate dacă nu există un echilibru rezonabil sau echitabil între obiectivele urmărite și interesele rănit.

Conclusiv, după parcurgerea acestor etape constatăm că sancțiunea principală (declararea ca inacceptabilă a ofertei Proxi Guard SRL invocate de instanța de judecată prin soluția pronunțată), trebuie să fie aplicată *ultima ratio* motiv pentru care aceasta nu este justificată în cauza de față, încălcându-se principiul proporționalității și raportat la faptul că SC Proxi Guard a depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentației aferente procedurii inițiate de autoritatea Municipiul Oradea.

IV. CONCLUZII (Sinteza argumentelor)

În esență, solicităm admiterea prezentei contestații în anulare având în vedere că Decizia atacată este produsul unei **erori materiale**, fundamentată pe următoarele argumente incontestabile :

1.Natura juridică a procedurii: Toate documentele de rang superior ale achiziției — **Anunțul de transparență** (Nota 6) și **Instrucțiunile pentru ofertanți** — definesc procedura ca fiind **offline**, derulată prin e-mail și site-ul instituției, în baza **Procedurii Operaționale PO-01/2025**. Instanța a ignorat aceste clauze, considerând eronat procedura ca fiind online (prin platforma SEAP).

2.Proba materială a „stampilei”: Însuși Formularul de ofertă (Formularul 7) solicită în mod expres aplicarea ștampilei fizice, dovadă clară că Autoritatea a vizat un document olograf scanat, iar nu unul nativ digital, ștampila fiind tehnic incompatibilă cu semnătura electronică extinsă.

3.Lipsa sancțiunii excluderii: documentul intitulat *Instrucțiunile pentru ofertanți* enumeră **limitativ** cazurile de inacceptabilitate, iar lipsa semnăturii electronice **nu figurează** printre acestea. Instanța nu poate institui *ex post* o sancțiune care nu a fost prevăzută în documentație.

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

4.Prioritatea substanței asupra formei: Mențiunea izolată privind semnătura digitală dintr-un subsol de pagină este o simplă eroare materială de tehnoredactare (preluare de șablon), care nu poate anula voința reală a Autorității și nici nu poate conduce la eliminarea unei oferte câștigătoare, într-o procedură unde identificarea și asumarea conținutului s-au realizat deplin prin semnătura olografă.

5.Excesul de formalism: Declarația ca inacceptabilă a ofertei SC Proxi Guard SRL pentru un detaliu de formă, ignorând clauzele care permit îndreptarea viciilor de formă, constituie o măsură disproporționată care înfrânge principiul utilizării eficiente a fondurilor publice și tratamentul egal (având în vedere că și alți ofertanți au semnat olograf).

Față de aceste motive, eroarea de percepție a instanței asupra caracterului *offline* al procedurii este evidentă și decisivă pentru soluție, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a Deciziei nr.157/CA/2026 și, în rejudecare, respingerea criticilor privind lipsa semnăturii electronice.

În concluzie, solicităm instanței de judecată să admită contestația în anulare cu consecința anulării hotărârii atacate, în parte, și în rejudecare să respingeti ca neîntemeiate criticile formulate de Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei (câștigătoare) depuse de SC Proxi Guard SRL (cu privire la lipsa semnăturii electronice).

ÎN DREPT : art.503, alin.2, pct.2 NCPC, Decizia ÎCCJ nr.390/2025, Legea 98/2016, HG 395/2016.

ÎN PROBATIUNE : orice alte probe a caror necesitate ar reieși din dezbateri.

În temeiul art.223 alin.3 C.Proc.Civ. solicităm judecarea cauzei și în eventuala noastră lipsă de la dezbateri.

1
PRIMAR
Florin Birta

DIRECTOR EXECUTIV
DIRECȚIA JURIDICĂ
Oltea Diana Marc

CONSILIER JURIDIC
Camelia Tarcea



The image shows three official signatures and stamps. On the left is the signature of the Mayor, Florin Birta. In the center is the signature of the Executive Director of the Legal Department, Oltea Diana Marc, next to a circular official stamp of the Municipality of Oradea. On the right is the signature of the Legal Counselor, Camelia Tarcea.