

Către:

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos, nr. 6, Bucuresti, Sector 3,

Tel: +40 213104641; Fax: +40 213104642/+40 218900745;

E-mail: office@cnsr.ro

Spre știință:

MUNICIPIULUI ORADEA

Str. Piața Unirii, nr. 1,

Mun. Oradea, Jud. Bihor

Tel: +40 259/437.000; Fax: +40 259/437.544

E-mail: monica.ciulea@oradea.ro

Referitor la: procedura de atribuire având ca obiect Acordul-cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Direcția Patrimoniu Imobiliar, valoarea estimate a achiziției 19.420.767,00 lei fără TVA, defalcată în 3 contracte subsecvente de maxim 6.473.588,88 lei fără TVA – Anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025, publicat pe site-ul www.oradea.ro

DOMNULE PREȘEDINTE,

TMG GUARD SRL având J18/76/2016, CUI RO 35469698 și sediul în Mun. Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj și cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Târgu Jiu, str. Narciselor, nr. 133, E-mail: tmg_juridic@yahoo.com, Tel/Fax: + 40 253/238.227, persoana însărcinată cu primirea actelor de procedură fiind dl. MECU VICTOR LUCIAN, cont IBAN nr. RO79CECEGJ0830RON0750563 deschis la CEC Bank Târgu-Jiu, reprezentată legal prin MECU VICTOR-LUCIAN – administrator social, **în nume propriu și în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL**, formulăm prezenta:

CONTESTAȚIE,

împotriva actelor autorității contractante reprezentate de:

- Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025

și

- comunicările privind rezultatul procedurii și toate celelalte actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat,

pe care le apreciem ca fiind netemeinice și nelegale în ceea ce privește respingerea ofertei noastre ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 și

art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016, solicitându-vă ca prin decizia pe care o veți da în contradictoriu cu autoritatea contractantă **MUNICIPIUL ORADEA** cu sediul în Mun. Oradea, str. Piața Unirii, nr. 1, jud. Bihor, E-mail: monica.ciulea@oradea.ro, să dispuneți următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de TMG GUARD SRL – în nume personal și în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ORADEA;
- b) să anulați Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, comunicările privind rezultatul procedurii și toate celelalte actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat, în partea ce privește respingerea ofertei Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 și art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura din faza de evaluare a ofertelor, din etapa de evaluare financiară, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de Asocieria TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL.

MOTIVELE CONTESTAȚIEI,

ÎN FAPT,

Potrivit Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025, în etapa de evaluare a propunerilor financiare, oferta depusă de Asocieria TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 și art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016, deoarece membrii comisiei de evaluare au considerat că am fi utilizat un număr de agenți mai mic decât cel necesar, apreciind că în calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, în cazul în care cei 102 agenți avuți în vedere de noi ca prestând norma întreagă de muncă (1984 ore/an = 165,334 ore/lună x 12 luni/an), efectuau concediul de odihnă ar fi trebuit să avem în vedere că aceștia trebuie să lucreze 11 luni, iar în a 12 lună ar fi trebuit să presteze serviciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care să beneficieze și ei la randul lor de concediu de odihnă anual, concluzionând că ar fi fost necesar un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an și că, nu am fi respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la: neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI – Modul de calcul al ofertei financiare); încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit căreia concediul de odihnă nu este doar plătit, ci efectiv acordat; calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu,

contribuția siguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015 actualizată) și ale art. 78 alin. 2 și 3 din Legea nr. 448/2006, republicată și consemnarea de date nereale în "Declarația privind respectarearegelemntărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă".

Apreciem că actele autorității contractante reprezentate de Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, comunicările privind rezultatul procedurii și toate celelalte actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat sunt netemeinice și nelegale, deoarece oferta noastră a fost respinsă pe baza unor aprecieri prezumtive, fără indicarea unor probe clare care să demonstreze concluzia autorității contractante că numărul agenților de pază avuți în vedere de noi în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar ar fi mai mic decât cel necesar.

Prioritar, reamintim că, prin Adresa nr. 334682/21.08.2025, comisia de evaluare ne-a solicitat să detaliem modul de calcul al nr. total de agenți de pază ce vor presta servicii pe toată durata contractului (**de un an**, respectiv 200.856 ore), ținând cont de prestarea integrală pentru un an, a normei de muncă pentru un agent și că agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihnă aferent unui an, de minim 20 de zile lucrătoare/agent, având în vedere că în formularul cu calculațiile de preț am utilizat în calcule 102 agenți.

Prin răspunsul transmis, noi am prezentat modul de calcul al numărului de agenți, în 2 variante și anume:

- o variantă pentru 200.856 ore de prestare, rezultând un număr de 101,23 agenți, rotunjit 102 agenți de pază, calculat astfel: $200.856 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni/an} : 165,334 \text{ norma lunară legală de lucru}$;
- o variantă pentru numărul de posturi de la obiective, rezultând un număr de 101,34 agenți, calculați astfel:
 $22 \text{ posturi permanente} \times 4,42 \text{ agenți/post} = 97,24 \text{ agenți de pază}$
 $\text{Pentru postul temporar Orășelul Copiilor} - 2.920 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 243,33 \text{ ore/lună} : 165,334 \text{ media de ore lunară legală} - 1,47 \text{ agenți de pază/post}$
 $\text{Pentru postul temporar Parcare cu plată Primărie} - 2.732 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 227,66 \text{ ore/lună} : 165,334 \text{ media de ore lunară legală} = 1,38 \text{ agenți de pază/post}$
 $\text{Pentru postul temporar Piramidă Primărie} - 2.484 \text{ ore/an} : 12 \text{ luni} = 207 \text{ ore/lună} : 165,334 \text{ media de ore lunară legală} = 1,25 \text{ agenți de pază/post}$
 $\text{Număr total de agenți asigurați de Asocierie: } 97,24 + 1,47 + 1,38 + 1,25 = 101,34, \text{ rotunjit } 102 \text{ agenți de pază}.$

De asemenea am arătat că, Întrucât într-un post permanent de 24h/24 h, 365 zile/an, numărul total de ore de prestare este de 8.760 ore și având în vedere numărul mediu de ore de program normal, în cele 12 luni ale unui an, fiecare agent dintr-un post va presta un număr de ore normale de 12 luni x 165,334 media ore program normal = 1.984 ore normale/an.

Numarul total de ore normale prestat de 4 agenți de pază într-un post într-un an este de 4 agenți x 1.984 ore/an = 7.936 ore normale/an. Diferența dintre 824 ore până la 8.760 ore într-un an, reprezintă cei 0,42 agenți cu care se acoperă postul de pază ($824 \text{ ore} : 1.984 \text{ ore normale} = 0,42$), pentru întregul program permanent, **inclusiv concediile agenților**.

A priori, subliniem că, însăși autoritatea contractantă a vizat modul de calcul al nr. total de agenți de pază ce vor presta servicii pe toată durata contractului (**de un an**, respectiv 200.856 ore).

Or, așa cum rezultă din dispozițiile art. 62, alin. 1 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are libertatea de a determina conținutul clarificărilor necesare.

Apoi, subliniem că deși efectuarea concediului de odihnă implică o incapacitate temporară de muncă de minim 20 de zile, nu pot fi neglijate dispozițiile art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, (1) *Efectuarea concediului de odihnă se realizează în baza unei programări colective sau individuale stabilite de angajator cu consultarea sindicatului sau, după caz, a reprezentanților salariaților, pentru programările colective, ori cu consultarea salariatului, pentru programările individuale. Programarea se face până la sfârșitul anului calendaristic pentru anul următor.* (2) *Prin programările colective se pot stabili perioade de concediu care nu pot fi mai mici de 3 luni pe categorii de personal sau locuri de muncă, după cum nu pot fi neglijate nici dispozițiile art. 146, alin. 2 din Codul Muncii, În cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parțial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.*

Din dispozițiile legale mai sus enunțate, rezultă că programarea concediilor de odihnă cade în responsabilitatea angajatorului, care trebuie să o facă în așa fel încât să se asigure continuitatea activității.

Astfel, anual, la propunerea conducătorilor de structuri organizaționale (care, la randul lor, discută cu salariații din subordine), angajatorul întocmește programarea efectuării concediilor de odihnă. Programarea concediilor de odihnă se realizează în așa fel încât să se asigure continuitatea activității în cadrul entității respective.

De asemenea, după efectuarea programării anuale a concediilor, salariații, cu acordul șefilor ierarhici, pot solicita pe baza de cerere efectuarea zilelor de concediu în alte perioade decât cele programate inițial, însă toate aceste aspecte trebuie reglementate prin regulamentul intern sau prin proceduri interne specifice.

Autoritatea contractantă nu a impus însă participanților vreo anumită planificare a resurselor umane pe perioada de derulare a contractului.

Or, în condițiile în care modalitatea de organizare a resurselor umane rămâne la latitudinea ofertantului, considerăm că autoritatea contractantă în mod nejustificat a apreciat că era necesar să fi prevăzut în ofertă, pe lângă costurile generate de agenții de pază care efectuează concediul de odihnă și costurile necesare pentru remunerarea agenților

înlocuitori ai acestora în timpul concediului lor de odihnă, deoarece nu se poate specula cine ar fi agenții care urmează să îi înlocuiască în perioada de refacere a capacității lor de muncă, această apreciere fiind necesar să fie susținută de probe certe, obiective și verificabile și să se poată raporta la date concrete din dosarul achiziției (În același sens a se vedea *Sentința nr. 190/F/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Galați – Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 272/44/2025*), întrucât respingerea unei oferte nu se poate baza pe aprecieri prezumtive, fără indicarea unor probe clare care să demonstreze neconformitatea.

În consecință, apreciem că numărul agenților de pază din perspectiva analizei modului de fundamentare a propunerii noastre financiare este o falsă problemă, câtă vreme autoritatea contractantă **nu a reușit să demonstreze imposibilitatea organizatorică sau încălcarea reală a normei legale a timpului de lucru de către Asocieria TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL.**

ÎN DREPT,

Ne întemeiem prezenta contestație pe dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016.

În temeiul art. 223, alin. 3 din CPC raportat la art. 411, alin. 1, pct. 2 și alin. 2 din CPC solicităm judecarea cauzei și în lipsa noastră.

Față de cele anterior menționate, vă solicităm următoarele:

- a) să admiteți contestația formulată de TMG GUARD SRL – în nume personal și în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ORADEA;
- b) să anulați Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, comunicările privind rezultatul procedurii și toate celelalte actele subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat, în partea ce privește respingerea ofertei Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 și art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016;
- c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura din faza de evaluare a ofertelor, din etapa de evaluare financiară, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de Asocieria TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL.

TMG GUARD SRL,
prin MECU VICTOR-LUCIAN – administrator social

VICTOR-
LUCIAN MECU

Semnat digital de
VICTOR-LUCIAN MECU
Data: 2025.09.15
13:58:14 +03'00'

**DOMNULUI PREȘEDINTE AL CONSILIULUI NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A
CONTESTAȚIILOR**