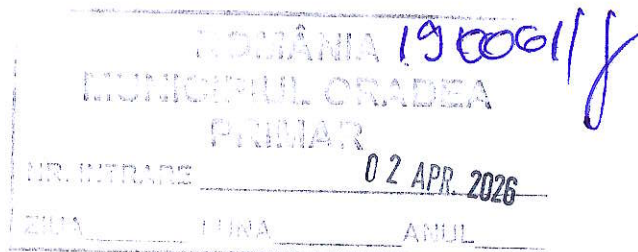


ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
STR.PARCUL TRAIAN NR.10
ORADEA
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL



Destinatar:
MUNICIPIUL ORADEA
Oradea, P-ța Unirii, nr. 1, județul
BIHOR

DOSARUL NR. 61/35/2026

Materia: Contencios administrativ și fiscal

Stadiul procesual al dosarului: Recurs

Obiectul dosarului: Plângere împotriva deciziei CNSC Dec.
135/C3/3627,3690,3742 din 19.01.2026

Complet: ap3

HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 200/2026 DIN DATA DE 27 Martie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 200/2026, pronunțată la data de 27 Martie 2026, de către CURTEA DE APEL ORADEA SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)

Grefier,

Raport transmitere document

Grefier : Ferche Madalina

Data generării : 01/04/2026 15:19

Data trimiterii : 01/04/2026 15:21

Data confirmării : 01/04/2026 15:22

IP destinatar : 52.102.13.197

**Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare**

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2026:008.000200

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția de contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. 61/35/CA/2026 – AP3

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. 200/CA/2026

Ședința publică din data de 27.03.2026

Completul de judecată constituit din:

Președinte: Carmen Orban

Judecător: Anca Raluca Șilinca

Judecător: Alin Văsonan

Grefier: Mădălina Ferche

Pe rol se află soluționarea contestațiilor formulate de **contestatoarele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, cu sediul în com. Rușii- Munți, Rușii- Munți, nr. 314, Județ Mureș și **TEAM FORCE SECURITY SRL**, cu sediul procedural ales în Timișoara, la cab av. Gociu și Asociații, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, Județ Timiș, în contradictoriu cu **intimații Municipiul Oradea**, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, Județ Bihor, **ASOCIEREA TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SRL**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3b, jud. Gorj și **PROXI GUARD SRL**, cu sediul în com. Sânmartin, Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, Județ Bihor.

La apelul nominal făcut în ședință publică, se prezintă reprezentantul convențional al contestatoarei Ambassador Group Security SRL – Consilier juridic Pui Adrian Mihăiță, în baza împuternicirii de reprezentare juridică aflată la fila 123 din dosar, precum și reprezentantul convențional al intimatului Municipiul Oradea – Consilier juridic Tarcea Camelia, în baza împuternicirii aflate la fila 35 din dosar, lipsă fiind contestația Team Force Security SRL și intimații Asocierea TMG Guard SRL -SGPI Security Force SRL și Proxi Guard SRL.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, învederându-se instanței faptul că prezentul termen de judecată a fost fixat în vederea judecării contestațiilor, contestația Team Force Security SRL a depus o cerere de renunțare la judecată, precizare la cererea de renunțare la judecată și împuternicire specială, precum și faptul că intimatul Municipiul Oradea a depus note scrise cu privire la cererea de renunțare la judecată, după care:

Reprezentantul contestatoarei Ambassador Group Security SRL depune în probațiune un set de înscrisuri care explică calculația din ofertă arătând că în calculația de preț s-a arătat faptul că înlocuirea agenților se realizează de către subcontractant, astfel că nu se schimbă numărul de agenți, ci se folosește o firmă subcontractantă pentru a se îndeplini obiectul contractului. În acest sens menționează că în practică, autoritatea contractantă întârzie să plătească sumele câteva luni, motiv pentru care contestația, din rulmentul de salariu, trebuie să găsească alte surse de finanțare pentru proiectul respectiv, aceasta fiind rațiunea înscrisurilor depuse. Astfel, pe de o parte arată că există necesarul forței de muncă pentru a se respecta concediile de odihnă, iar pe de altă parte, conlucrarea cu un alt agent de pază este necesară, deoarece de multe ori există întârzieri la plata salariilor.

Instanța pune în discuție admisibilitatea probei cu înscrisuri.

Reprezentanta Municipiului Oradea precizează că înscrisurile au ca dată de înregistrare data de 12.02.2026, motiv pentru care solicită respingerea acestora ca inadmisibile potrivit

Legii 101/2016, având în vedere că acestea nu au fost depuse și în fața Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor.

Instanța acordă cuvântul reprezentantului contestatoarei asupra tardivității cererii de probațiune, respectiv dacă se pot depune înscrisuri la acest moment procesual.

Reprezentantul contestatoarei Ambassador Group Security SRL arată că legea prevede faptul că nu se pot invoca alte motive, însă în speță nu se invocă alte motive, ci se dezvoltă motivele deja invocate.

Totodată, precizează că într-adevăr înscrisurile nu au fost depuse în fața Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor și nici până la primul termen de judecată, însă consideră că sunt utile pentru aflarea adevărului în cauză, astfel încât să se înțeleagă faptul că ofertarea făcută este cea corectă. Având în vedere principiul aflării adevărului în cauză, precizează că legea achizițiilor publice nu exclude prevederile Codului de procedură civilă.

Deliberând asupra probei propuse la acest termen de judecată, fixat pentru judecarea în fond după desfășurarea deciziei Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, instanța apreciază că în raport de prevederile art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care prevede că nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în contestație, constatând că a fost depășit momentul judecării contestației în fața Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, instanța respinge ca tardivă cererea în probațiune formulată și restituie înscrisurile depuse.

Nefiind alte cereri de formulat, instanța acordă cuvântul asupra cererii de renunțare la contestația formulată de Team Force Security SRL, precum și asupra contestației Ambassador Group Security SRL.

Reprezentantul contestatoarei Ambassador Group Security SRL solicită a se lua act de cererea de renunțare la judecată a contestatoarei Team Force Security SRL. În ceea ce privește contestația formulată de Ambassador, solicită admiterea acesteia astfel cum a fost formulată, fără cheltuieli de judecată. Astfel arată că într-adevăr voința legiuitorului, în ceea ce privește acordarea concediului, este aceea de a acorda concediile de odihnă înăuntrul unui an calendaristic, dar dispozițiile Codului muncii nu trebuie aplicate trunchiat, ci trebuie aplicate în integralitatea lor. Arată că este de acord cu interpretarea dată de instanță în ceea ce privește excepția cu privire la care instanța deja s-a pronunțat prin decizie, însă faptul că există un rulaj de personal nu înseamnă că acele concedii de odihnă vor fi acordate simultan pentru un anumit număr de angajați.

Astfel arată că din rotația angajaților și cu subcontractorul, se respectă același număr de agenți și nu se încalcă dispozițiile Codului muncii cu privire la acordarea concediilor de odihnă. Prin urmare, făcând abstracție de prevederea care permite acordarea concediului de odihnă într-un termen de 18 luni de la momentul nașterii dreptului respectiv, consideră că nu se poate face derogare de la dispozițiile Codului muncii în sensul de a aplica doar regula generală și de a nu aplica excepția. În acest sens a făcut trimitere la cazul de forță majoră când trebuie să se respecte obligatoriu paza anumitor obiective, în sensul că nu se pot scoate agenții din obiective pentru simplul fapt că regula generală arată că trebuie să se acorde concediile de odihnă în perioada respectivă. Apreciază că acesta este motivul pentru care legiuitorul a prevăzut această derogare în funcție de specificul activității fiecărei companii.

Reprezentanta Municipiului Oradea nu se opune admiterii cererii de renunțare la judecată formulată de către contestatoarea Team Force Security SRL. Cu privire la cheltuielile de judecată solicitate de către aceasta solicită cenzurarea acestora, în măsura în care au fost dovedite.

Cu privire la contestația formulată de către Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte solicită respingerea acesteia pentru motivele arătate pe larg prin întâmpinare, fără cheltuieli de judecată.

Instanța reține cauza în pronunțare, pronunțarea urmând a avea loc astăzi prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței.

CURTEA DE APEL,

Deliberând asupra contestațiilor a constatat că prin Decizia nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor a respins ca tardivă cererea de intervenție accesorie, formulată de către TEAM FORCE SECURITY SRL (dosar CNSC nr. 3627/2025).

A respins ca nefondată excepția privind lipsa de interes a contestației AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în ceea ce privește motivele din respectiva contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, excepție invocată de acesta, în calitate de intervenient (dosar CNSC nr. 3742/2025).

A respins ca nefondată contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

A admis în parte contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3690/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care deciziile prin care ofertele respective au fost respinse ca fiind neconforme, se regăsesc deja consemnate în documentele respective.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul a respins ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire atât la modul de evaluare al propriei oferte cât și cu privire la oferta PROXI GUARD SRL.

A admis în parte contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3742/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care decizia prin care oferta respectivă a fost respinsă ca fiind neconformă, se regăsește deja consemnată în documentele respective.

A respins ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, și, pe cale de consecință, a admis în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL (Dosar CNSC nr. 3742/2025).

A respins ca nefondată solicitarea contestatorului TEAM FORCE SECURITY SRL, privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL ORADEA la plata cheltuielilor de soluționare (Dosar CNSC nr. 3690/2025).

Prin Decizia nr. 157/CA din 04.03.2026, pronunțată în dosar nr. 61/35/2026, Curtea de Apel Oradea a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de Team Force Security SRL.

A admis plângerile formulate de petentele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în com. Rușii- Munți, Rușii- Munți, nr. 314, Județ Mureș și TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul procedural ales în Timișoara, la cab av. Gociu și Asociații, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, Județ Timiș, în contradictoriu cu intimații Municipiul Oradea, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, Județ Bihor, ASOCIEREA TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3b, jud. Gorj și PROXI GUARD SRL, cu sediul în com. Sânmartin, Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, Județ Bihor, împotriva Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care a desființat-o în parte și a reținut cauza spre judecare în ce privește criticile din contestația formulată

de Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte, precum și criticile din contestația depusă de Team Force Security SRL privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

A admis contestația depusă de Team Force Security SRL și în ce privește criticile cu referire la oferta câștigătoare.

A dispus anularea Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

A obligat pe autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de prezentele considerente.

A menținut restul dispozițiilor deciziei atacate.

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la judecarea fondului.

A fixat termen pentru judecarea fondului pentru 27.03.2026, ora 09:30.

În rejudicare, Curtea reține următoarele:

Prin contestația înregistrată pe rolul Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 23.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66186/23.09.2025, formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, împotriva adresei nr. 355207/10.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025, documente emise de către Municipiul Oradea, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui „Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, s-a solicitat admiterea contestației; anularea actelor autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, în partea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma; obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibilă precum și menținerea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconformă”.

În motivare, a arătat că decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, este netemeinică și nelegală, iar oferta TEAM FORCE SECURITY SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, și pentru alte motive decât cele reținute de autoritatea contractantă, sens în care detaliază:

Cu privire la conformitatea propriei oferte, contestatoarea a prezentat clarificările ce i-au fost solicitate de către organizatoarea procedurii prin adresa nr. 334686/21.08.2025, în etapa evaluării propunerii financiare, precum și răspunsul oferit prin adresa nr. 553/26.08.2025.

„ 1. Având în vedere:

- Faptul ca ați prezentat formularul cu calculațiile de preț în care utilizați în calcule 105,29 agenți;

- Va rugam sa detaliați modul de calcul al nr. total de agenți de paza, ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), ținând cont de:

 - prestarea integrala pentru un an, a normei de munca pentru un agent;

 - agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent. ”

„1. Referitor la solicitarea nr. 1, va transmitem modul de calcul al numărului total de agenți de paza ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore) ținând cont de prestarea integrala pentru un an a normei de munca pentru un agent și

faptul ca agenții trebuie sa efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare / agent:

Conform caietului de sarcini, calculația de preț pentru tariful unitar ofertat se va raporta la anul de referința 2025, respectiv cantitatea de 200.856 ore / 1 an.

Anul 2025 are 365 zile din care 248 zile lucrătoare, 17 zile de sărbătoare legală și 104 zile de weekend din care 4 zile se suprapun cu zile de sărbătoare legală, cumulând un număr total de 200.856 ore pentru toate posturile.

Conform HG 1506/2024, în anul 2025, salariul de bază minim braț este de 4050 lei lunar, pentru un program complet de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună.

Așadar, norma lunara de lucra este stabilita în baza legii la un număr de 165,334 ore, în medie, pe lună.

Astfel, pentru 1 an, numărul de agenți necesari se calculează în felul următor:

200.856 ore (total ore contract / 1 an): 12 luni (durata contract): 165,334 ore / luna (norma lunara de lucru conform HG 1506/2024) = 101,23 agenți.

Prin reducerea programului cu 1 ora pentru agenții de securitate care prestează munca de noapte, rezulta un număr de 8.030 ore în plus care vor fi prestate de agenții de securitate suplimentari, astfel:

$365 \text{ zile / an} \times 1 \text{ ora libera plătită} \times 22 \text{ posturi permanente} = 8.030 \text{ ore în plus}$

$200.856 \text{ ore} + 8.030 \text{ ore} = 208.886 \text{ ore}$

$208.886 : 12 \text{ luni} = 17.407 \text{ ore / agent / luna} = 105,29 \text{ agenți necesari pentru toate posturile pentru 1 an}$

Astfel, norma anuala medie a unui agent este de 1.984 ore (165,334 ore / luna x 12 luni).

Referitor la perioada concediului de odihna, aducem în vedere prevederile art. 148 din Legea 53 / 2003 - Codul Muncii și ale art. 146 alin. (2).

Conform acestor prevederi legale, concediul de odihna se efectuează în baza unei programări colective sau individuale, cu consultarea reprezentanților salariaților sau a salariatului, până la sfârșitul anului calendaristic pentru anul următor. Așadar, în cazul anului de referința 2025, programarea pentru concedii de odihna se va realiza până la 31.12.2025, pentru anul 2026, deci în afara anului de referința.

Mai mult, conform art. 146 alin. (2) din Codul Muncii, cu acordul salariatului, angajatorul poate acorda concediul de odihna neefectuat pentru anul 2025, într-o perioadă de 18 luni începând cu anul 2026, respectiv până la jumătatea anului 2027, deci tot în afara anului de referința.

De asemenea, având în vedere ca nu toți agenții de securitate propuși vor efectua concediul de odihna în același interval de timp, exista posibilitatea ca agentul aflat în concediu sa fie înlocuit de către un alt agent dintre cei nominalizați în oferta.

Costurile cu indemnizațiile concediilor de odihna pentru toți agenții de securitate implicați în contract au fost incluse în propunerea financiara. ”

Prin comunicarea nr. 355207 / 10.09.2025, comisia de evaluare a informat societatea că oferta a fost respinsa ca neconforma în baza art. 137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016, motivând astfel:

„Având în vedere cele prezentate, Dvs. ați utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Prin urmare, nu ați respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la:

- neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare);

- încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit, cărora concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat;

- calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, republicată;

- consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.

În concluzie, oferta este respinsă ca neconforma în baza art. 13 7, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.”

Contestatoarea a precizat că autoritatea contractantă a reținut faptul că societatea sa a prevăzut un număr de agenți mai mic decât cel necesar, fără a respecta cerințele documentației de atribuire, deși această documentație nu a impus un număr minim de agenți.

Prin comunicarea transmisă, autoritatea contractantă nu indica cerințele din caietul de sarcini sau din documentația de atribuire care nu au fost respectate. Cerințele de la Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini, la care face referire, nu stabilesc un număr minim de agenți.

Drept urmare, a apreciat ca articolele de lege invocate nu sunt aplicabile, iar oferta sa a fost respinsă pe nedrept.

Totodată a arătat că a calculat tariful orar raportându-se la anul de referință 2025, conform cerințelor documentației de atribuire, precum și la dispozițiile H.G. nr. 1506/2024, precum și faptul că nu s-a făcut dovada de către comisia de evaluare că, prin numărul de agenți propuși de societate, s-ar încălca anumite prevederi legale sau că nu se poate executa contractul în mod corespunzător, subliniază contestatoarea.

Prin caietul de sarcini, la pag. 3, pct. 16, se solicita ca prestatorul „să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.”, fără a preciza numărul agenților necesari pentru aceasta rezervă. În consecință, a apreciat că rezerva ar putea fi alcătuită din agenți de securitate necesari pentru a-i înlocui pe agenți titulari, pe perioada cât aceștia se afla în concediu de odihnă.

Așadar a susținut că prin documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus ofertanților o anumită planificare/organizare a resurselor umane pe perioada derulării contractului, iar stabilirea programului de lucru al agenților de pază aparține exclusiv societății de pază. Concediile de odihnă se acordă prin rotație și etapizat, conform planificării interne, cu respectarea prevederilor art. 146 alin. (2) și ale art. 148 din Legea 53/2003 - Codul muncii, astfel încât să fie asigurată continuitatea serviciului de pază.

Având în vedere că modul de organizare a personalului revine exclusiv ofertantului, a apreciat că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia oferta ar fi trebuit să includă, pe lângă costurile aferente agenților de pază aflați în concediu, și cheltuielile pentru agenții care ar urma să îi înlocuiască.

În opinia contestatoarei respingerea unei oferte nu poate fi fundamentată pe simple presupuneri, fără dovezi concludente care să ateste neconformitatea, iar analiza autorității contractante privind numărul agenților de pază este lipsită de relevanță în condițiile în care nu a fost demonstrată nici o imposibilitate de organizare, și nici vreo încălcare efectivă a normelor legale referitoare la timpul de muncă.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale H.G. nr. 1506/2024, ale Legii nr. 53/2003, ale Legii nr. 333/2003 și cele ale H.G. nr. 301/2012.

Prin adresa nr. 376623/29.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67853/29.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă Municipiul Oradea a solicitat respingerea contestației Ambassador Group Security SRL, ca nefondată.

În motivare, cu referire la respingerea ofertei contestatorului a susținut că, pentru calculul tarifului, societatea a prevăzut un necesar de 105,29 agenți, dar acest număr este insuficient, pentru executarea contractului fiind necesari 110,12 agenți, sens în care a prezentat propriul calcul.

În opinia autorității contractante, prin utilizarea unui număr mai mic de agenți în calculația de preț a tarifului, pentru cheltuielile de cuprind indemnizație concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și fond de handicap, s-au obținut valori mai mici, ce au determinat un tarif mai mic, fiind încălcate dispozițiile art. 220 din Legea nr. 227/2015, respectiv cele ale art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Totodată, a subliniat că, în ceea ce privește acordarea concediului de odihnă, în caietul de sarcini a prevăzut că modul de calcul al propunerii financiare va avea ca referință anul 2025, adică o perioadă de 12 luni, iar interpretarea ofertantului, respectiv posibilitatea acordării concediului de odihnă într-o perioadă de 18 luni, contravine cerințelor documentației de atribuire.

A apreciat că această interpretare încalcă prevederile Caietului de sarcini, dar aduce și atingere art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care consacră principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții. Cu alte cuvinte, dacă unii ofertanți calculează strict pe anul 2025, iar alții își extind calculele pe 30 de luni, se creează o competiție inechitabilă.

Autoritatea contractantă a arătat că parcursul derulării procedurii de atribuire, toate propunerile tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard, și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți.

Având în vedere subdimensionarea numărului de agenți, nerespectarea Codului muncii, diminuarea artificială a cheltuielilor salariale și a contribuțiilor obligatorii, precum și încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă a considerat că oferta Ambassador Group Security SRL este neconformă, astfel că a solicitat respingerea contestației ca nefondate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Prin cererea depusă la data de 20.03.2026 și precizată la data de 26.03.2026, contestatoarea Team Force Security SRL a arătat că renunță la judecarea contestației formulate de aceasta.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 65443/19.09.2025, TEAM FORCE SECURITY SRL a criticat rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, document emis de către Municipiul Oradea, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui „Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, solicitând anularea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu constatarea conformității ofertei depuse de TEAM FORCE SECURITY SRL și respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL; obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor.

În motivare, cu referire la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, contestatoarea a susținut că este neconformă, deoarece societatea a prevăzut 105,29 agenți, număr insuficient pentru respectarea prevederilor legale aferente indemnizației pentru

concediul de odihnă, sens în care prezintă propriul calcul apreciind că necesarul de agenți era de 113,45.

Astfel a precizat că subdimensionarea numărului de agenți a influențat și calculul pentru sporul de noapte, valoarea acestuia fiind viciată.

Prin urmare, a arătat că oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL trebuia respinsă ca neconformă, pentru abaterea de la legislația incidentă în domeniul muncii, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conchide contestatoarea.

Contestatoarea a arătat că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL face aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care presupune reducerea programului de lucru cu o oră pentru angajații care prestează muncă de noapte, ca modalitate de acordare a sporului de noapte, dispoziție legală care implică suplimentarea numărului de agenți, pentru asigurarea continuității.

Astfel, a apreciat că neconformitățile generate de neacordarea corespunzătoare a concediului de odihnă, precum includerea unui număr subdimensionat de agenți de pază în ofertă, reprezintă motive de respingere, atât în baza art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cât și a literei d) din același text legal, sens în care există o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară.

Potrivit Calculației de preț depuse de către ofertanta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, aceasta a prevăzut un număr de 105,29 agenți pentru prestarea serviciilor de pază.

În ceea ce privește plata sporului de noapte, ofertanta s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră. Pentru concediul de odihnă a prevăzut un cost de 4. 426.424,50 lei/an.

Contestatoarea a arătat că numărul real al personalului necesar implementării contractului este de 113,45 agenți.

Prin urmare a arătat că din faptul că AMBASADOR a prevăzut un număr de 105,29 agenți în loc de 113,45 cât era minimul legal pentru fundamentarea de preț aleasă, rezultă vicierea ofertei de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar. În aceste condiții, a apreciat că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele necesare stabilirii prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea propunerii financiare.

Prin urmare, a arătat că oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL trebuia respinsă ca neconformă, pentru abaterea de la legislația incidentă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a), dar și litera d) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care a apreciat raportul procedurii atacat ca fiind netemeinic și nelegal.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016, respectiv pct. 369 și 374 din „OMFP nr. 1802/2014”, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. 371527/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66823/24.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a formulat punct de vedere cu privire la contestația TEAM FORCE SECURITY SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În ceea ce privește oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca răspuns la criticile contestatorului, autoritatea contractantă a precizat că își menține deciziile comunicate prin raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 și prin actele subsecvente.

Subliniază că, parcursul derulării procedurii, toate propunerile tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard, și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți.

Autoritatea contractantă a precizat că pe parcursul derulării procedurii, toate ofertele tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Analizând contestațiile formulate de contestatoarele Ambassador Group Security S.R.L. și Team Force Security S.R.L., Curtea constată următoarele:

Autoritatea contractantă Municipiul Oradea a inițiat o procedură simplificată proprie în vederea atribuirii contractului având ca obiect "Acord cadru pe trei ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Direcția Patrimoniu Imobiliar".

Valoarea totală estimată a contractului a fost de 19.420.737,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire a fost "cel mai bun raport calitate-preț".

Curtea reține că au fost depuse oferte de participare de către șase ofertanți, iar potrivit Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025 a fost declarată câștigătoare oferta propusă de ofertantul Proxy Guard S.R.L., cu subcontractant Intersec General Protect S.R.L.

În privința ofertelor depuse de ofertanții Ambassador Group Security S.R.L. și Team Force Security S.R.L., acestea au fost declarate ca neconforme, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Prin Decizia nr. 157/CA din 04.03.2026 a Curții de Apel Oradea s-a dispus admiterea **plângerilor** formulate de **petentele AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L. și TEAM FORCE SECURITY S.R.L.** împotriva **Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026** pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care a desființat-o în parte, reținând cauza spre judecare în ce privește criticile din contestația formulată de Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte, precum și criticile din contestația depusă de Team Force Security SRL privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

A fost admisă contestația depusă de Team Force Security SRL și în ce privește criticile cu referire la oferta câștigătoare.

S-a dispus anularea Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

A fost obligată autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de considerentele deciziei.

Au fost menținute restul dispozițiilor deciziei atacate.

Analizând contestația formulată de contestatoarea Ambassador Group Security S.R.L. privind modul de evaluare a propriei oferte, Curtea reține următoarele:

În esență contestatoarea apreciază că oferta depusă de ea în cadrul procedurii de atribuire este conformă, considerând că a oferat un număr suficient de agenți de pază în vederea prestării serviciilor de pază pe toată durata contractului, cu respectarea cerințelor documentației de atribuire.

Curtea reține că contestatoarea Ambassador Group Security S.R.L. a oferat un număr de 105,29 agenți raportat la volumul total de ore prevăzut în caietul de sarcini – 200.856 ore.

Calculul propus a fost următorul:

$200.856 \text{ ore (total ore contract/1 an)} : 12 \text{ luni (durata contractului)} : 165,334 \text{ medie ore/lună (normă lunară de lucru conform H.G. nr. 1506/2024)/agent} = 101,23 \text{ medie agenți necesari.}$

S-a prevăzut și reducerea programului cu o oră pentru agenții de securitate care prestează munca de noapte, rezultând un număr de 8030 ore în plus, care vor fi prestate de agenții de securitate suplimentari, astfel:

$365 \text{ zile/an} \times 1 \text{ oră liberă} \times 22 \text{ posturi permanente} = 8.030 \text{ ore în plus.}$

$200.856 \text{ ore} + 8.030 \text{ ore} = 208.886 \text{ ore.}$

208.886: 12 luni: 165,334 ore / agent / lună – 105,29 agenți necesari pentru toate posturile pentru un an.

S-a mai reținut că norma anuală medie a unui agent este de 1.984 ore (165,334 ore/lună x 12 luni).

Contestatoarea consideră că în mod nelegal a apreciat comisia de evaluare faptul că ar fi oferit un număr de agenți de pază mai mic decât cel necesar, sens în care comisia de evaluare a concluzionat că nu au fost respectate cerințele documentației de atribuire, în condițiile în care, arată contestatoarea, autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de agenți necesari pentru prestarea serviciilor. De asemenea, în ceea ce privește rezerva de personal autorizat cu care ofertanții urmau să realizeze serviciul de pază, arată contestatoarea că documentația de atribuire nu impunea un anumit număr al agenților de securitate necesari pentru a-i înlocui pe agenții titulari, în perioada în care aceștia se află în concediu de odihnă.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că stabilirea programului de lucru, planificarea/organizarea resurselor umane pe perioada derulării contractului revine exclusiv societății de pază, ca expresie a autonomiei manageriale și a modului de organizare internă a resurselor umane.

Aceste critici și susțineri ale contestatoarei nu pot fi apreciate ca fondate, reține Curtea.

Curtea constată că prin adresa nr. 355207/10.09.2025 în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a arătat că oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a din H.G. nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. S-a precizat că ofertanta a utilizat un număr de agenți mai mic decât cel necesar în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, ca urmare a faptului că nu s-a prevăzut în ofertă efectuarea concediului de odihnă de către agenții de pază, prin urmare aceștia trebuiau înlocuiți în perioada concediului de odihnă cu alți agenți de pază, care se vor adăuga la cei prezentați, aceștia din urmă trebuind la rândul lor să beneficieze de concediu de odihnă anual.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că ofertantul nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini – Cap.VI - Modul de calcul al ofertei financiare, a încălcat dispozițiile art. 145 din Codul muncii, potrivit cărora concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat, calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea art. 220 Cod fiscal și art. 78 din Legea nr. 448/2006 și consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.

Curtea apreciază că calculația făcută de ofertantul Ambassador Group Security S.R.L. încalcă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini – Cap.VI - Modul de calcul al ofertei financiare.

Astfel, Curtea reține că obiectul contractului constă în servicii de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Direcția Patrimoniu Imobiliar, prin încheierea unui acord cadru pe 3 ani, însă calculația de preț trebuie să respecte cap. IV Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini și să se raporteze ca referință la anul 2025.

Calculul valoric trebuie să cuprindă, potrivit caietului de sarcini, elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Propunerea financiară, tariful unitar oferat, valoarea totală precum și numărul agenților de pază vor avea maxim 2 (două) zecimale. În calculația de preț trebuie arătat numărul total de agenți de pază utilizați pe întreaga perioadă contractuală.

Instanța reține că pentru a fi respectate normele privind concediul de odihnă cuprinse în Codul muncii, în calculația de preț, ofertantul trebuie să prevadă ca *toți agenții de pază propuși să poată beneficia de concediu de odihnă* aferent perioadei lucrate în anul calendaristic respectiv.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 146 ale Codului muncii, potrivit cărora regula este aceea a efectuării concediului de odihnă în fiecare an, iar efectuarea lui în alt an calendaristic reprezintă excepția, generată de motive justificate pentru care concediul nu a putut fi efectuat și existența unui acord prealabil al angajatului de efectuare a concediului de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

Curtea reține că ofertantul nu putea pleca în calculația de preț de la premisa că modalitatea de organizare a resurselor umane îi aparține în totalitate sau de la premisa că va acorda concediul de odihnă în alt an calendaristic, prin propria modalitate de organizare a programului de lucru.

Fiind o situație de excepție strict reglementată și care presupune îndeplinirea unor condiții prevăzute de lege, calculația de preț prevăzută în documentația de atribuire are în vedere regulile instituite de Codul muncii și nu excepțiile, tocmai pentru a asigura un cadru competitiv real și transparent, cu garantarea unor șanse egale pentru atribuirea contractului.

Un alt argument avut în vedere de către Curte pleacă de la conținutul caietului de sarcini. Potrivit acestuia, prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

„15. agenții de pază trebuie să nu aibă fluctuații pe posturile de la imobile (schimbarea agenților de pază să se facă numai în cazul acordării concediilor de odihnă/medicale sau în cazuri excepționale de abateri disciplinare).

16. să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.

Din aceste cerințe rezultă că regula impusă de autoritatea contractantă este cea a lipsei fluctuațiilor de personal pe posturile de la imobile. Fluctuațiile pe posturile de la imobile sunt permise în ipoteza acordării concediului de odihnă. În situația indisponibilității personalului, ofertantul poate folosi o rezervă de personal autorizat (altul decât cel menționat ca fiind permanent afectat executării contractului).

Însă în Calculația de preț trebuia inclus numărul total de agenți de pază utilizați pe perioada contractuală, iar nu rezerva de personal autorizat, situație în care pentru agentul utilizat în mod just a apreciat autoritatea contractantă că trebuie avut în vedere și dreptul acestuia la concediul de odihnă.

Pentru aceste motive, Curtea apreciază invalid modul de calcul a numărului de agenți de pază utilizat de ofertantul Ambassador Group Security S.R.L.

Prin urmare, instanța va respinge criticile contestatoarei în ceea ce privește evaluarea ofertei sale.

Având în vedere considerentele expuse mai sus, în temeiul prevederilor art. 34 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, Curtea va respinge ca nefondată contestația formulată de contestatorul Ambassador Group Security S.R.L. cu privire la modalitatea de evaluare a propriei oferte.

Curtea mai reține, în privința **contestației formulate de contestatorul Team Force Security S.R.L.**, că la data de 26.03.2026 acest contestator a precizat că înțelege să renunțe la judecarea contestației formulate în cadrul procedurii de achiziție publică cu privire la oferta depusă de ofertantul Ambassador Group Security S.R.L., contestație reținută spre judecare de

instanță potrivit Deciziei nr. 157/CA din 04.03.2026, iar autoritatea contractantă a precizat în cadrul dezbaterilor că este de acord cu renunțarea la judecata contestației formulate.

Aceleași concluzii au fost formulate și de către contestatoarea Ambassador Group Security S.R.L.

Reținând că intimatul Municipiul Oradea și contestatoarea Ambassador Group Security S.R.L. și-au exprimat în mod expres acordul pentru a se lua act de cererea de renunțare la judecată, potrivit art. 406 alin. (4) C.proc.civ., Curtea constată îndeplinirea cerințelor prevăzute de art. 406 alin. (6) C.proc.civ. pentru a se lua act de cererea formulată de contestatoarea Team Force Security S.R.L..

Față de considerentele ce preced, în temeiul prevederilor art. 406 C.proc.civ. cu referire la art. 68 din Legea nr. 101/2016, Curtea va lua act de renunțarea contestatoarei Team Force Security S.R.L. la contestația privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security S.R.L.

Curtea reține că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

În baza Deciziei nr. 157/CA din 04.03.2026 a Curții de Apel Oradea, pronunțată în prezentul dosar, prin care s-au admis plângerile formulate de petentele Ambassador Group Security SRL și Team Force Security SRL împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026:

Respinge ca nefondată contestația formulată de **contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, cu sediul în com. Rușii- Munți, Rușii- Munți, nr. 314, Județ Mureș, în contradictoriu cu **intimații Municipiul Oradea**, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, Județ Bihor, **ASOCIEREA TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SRL**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3b, jud. Gorj și **PROXI GUARD SRL**, cu sediul în com. Sânmartin, Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, Județ Bihor.

Ia act de renunțarea contestatoarei **TEAM FORCE SECURITY SRL**, cu sediul procedural ales în Timișoara, la cab av. Gociu și Asociații, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, Județ Timiș la judecarea contestației privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare în privința cererii de renunțare la judecată.
Fără cheltuieli de judecată.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi 27.03.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Carmen Orban

Judecător,
Anca Raluca Șilincea

Judecător,
Alin Văsonan

Grefier,
Mădălina Ferche

Red. jud. – Ș.A.R./01.04.2026
Thred. – F.M./9 ex./01.04.2026

Emis 7 comunicări către:

- contestatoarea AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în com. Rușii- Munți, Rușii- Munți, nr. 314, Județ Mureș;
- contestatoarea TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul procedural ales în Timișoara, la cab av. Gociu și Asociații, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, Județ Timiș;
- intimatul Municipiul Oradea, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, Județ Bihor;
- intimata ASOCIEREA TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3b, jud. Gorj;
- intimata PROXI GUARD SRL, cu sediul în com. Sânmartin, Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, Județ Bihor;
- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3;
- compartimentul executări civile din cadrul Curții de Apel Oradea.

