

Acesta nu este document finalizat

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2026:008.000157

R O M Â N I A

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția de contencios administrativ și fiscal

Dosar nr. 61/35/CA/2026 – AP3

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

DECIZIA NR. 157/CA/2026

Ședința publică din data de 04.03.2026

Completul de judecată constituit din:

Președinte: Anca Șilincea

Judecător: Alin Văsonan

Judecător: Carmen Orban

Grefier: Mădălina Ferche

Pe rol se află soluținarea plângerilor formulate de **petentele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, cu sediul în com. Rușii- Munți, Rușii- Munți, nr. 314, Județ Mureș și **TEAM FORCE SECURITY SRL**, cu sediul procedural ales în Timișoara, la cab av. Gociu și Asociații, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, Județ Timiș, în contradictoriu cu **intimații Municipiul Oradea**, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, Județ Bihor, **ASOCIEREA TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SRL**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3b, jud. Gorj și **PROXI GUARD SRL**, cu sediul în com. Sânmartin, Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, Județ Bihor, împotriva **Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026** pronunțată de Consiliul Național de Soluținare a Contestațiilor, având ca obiect plângere împotriva deciziei CNSC.

Se constată că mersul dezbaterilor a fost consemnat în încheierea de ședință din data de 27 februarie 2026, încheiere ce face parte din prezenta și când în vederea deliberării și pentru a da părților posibilitatea de a depune la dosar concluzii scrise, s-a amânat pronunțarea în cauză pentru termenul de azi, după care:

CURTEA DE APEL

Deliberând asupra plângerilor a constatat că prin Decizia nr. 135/C3/3627,3690,3742 din 19.01.2026, Consiliul Național de Soluținare a Contestațiilor a respins ca tardivă cererea de intervenție accesorie formulată de către Team Force Security SRL (dosar CNSC nr. 3627/2025).

A respins ca nefondată contestația depusă de TMG Guard SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

A admis în parte contestația depusă de Team Force Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3690/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL și Ambassador Group Security SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care deciziile prin care ofertele respective au fost respinse ca fiind neconforme se regăsesc deja consemnate în documentele respective.

Consiliul a respins ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de Team Force Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire atât la modul de evaluare al propriei oferte cât și cu privire la oferta Proxi Guard SRL.

A respins ca nefondată excepția lipsei de interes a contestației Ambassador Group Security SRL, în ceea ce privește motivele privind neconformitatea ofertei Team Force Security SRL, excepție invocată de acesta, în calitate de intervenient (dosar CNSC nr. 3742/2025).

A admis în parte contestația depusă de Ambassador Group Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3742/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta Team Force Security SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care decizia prin care oferta respectivă a fost respinsă ca fiind neconformă, se regăsește deja consemnată în documentele respective.

A respins ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de Ambassador Group Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, și, pe cale de consecință, a admis în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de Team Force Security SRL (Dosar CNSC nr. 3742/2025).

A respins ca nefondată solicitarea contestatorului Team Force Security SRL, privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL ORADEA la plata cheltuielilor de soluționare (Dosar CNSC nr. 3690/2025).

Pentru a pronunța această decizie, Consiliul a reținut, în esență, următoarele:

Municipiul Oradea, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie pentru încheierea unui „Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”, derulată off line, sens în care a publicat anunțul de transparență nr. 221870/23.05.2025 pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, conform cărora valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 6.473.588,88 și 19.420.767,00 lei, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” - pondere 95%;
- „Experiența profesională a personalului tehnic de specialitate, coordonator al serviciilor de pază /manager de securitate - cod COR 121306 sau echivalent pentru ofertanții străini” - pondere 5 %.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3627/2025, Team Force Security SRL a depus cererea de intervenție accesorie, prin e-mail, în data de 25.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67114/25.09.2025.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.

Consiliul a admis excepția tardivității cererii de intervenție, având în vedere data comunicării contestației de către acesta (prin e-mail), respectiv 16.09.2025, termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa dovezilor de comunicare a cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din același act normativ.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3742/2025, Team Force Security SRL a depus cererea de intervenție accesorie, prin e-mail, în data de 03.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 69354/06.10.2025, iar Consiliul a constatat că aceasta a fost depusă în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din C.p.c. dar și faptul că cererea de intervenție

formulată privește menținerea deciziei autorității contractante, în ceea ce privește oferta Ambassador Group Security SRL (ofertă respinsă ca fiind neconformă - n.n.), respectivul intervenient apărându-și astfel șansa de a obține acordul-cadru în discuție, întrucât acesta a depus, la rândul său, contestație atât împotriva ofertantului desemnat câștigător, Proxi Guard SRL, a Ambassador Group Security SRL și TMG GUARD SRL, ale căror oferte au fost respinse ca fiind neconforme, cât și împotriva deciziei prin care propria ofertă a fost respinsă ca fiind neconformă,

Consiliul a admis în principiu cererea de intervenție formulată de Team Force Security SRL.

În ceea ce privește excepția lipsei de interes a contestației Ambassador Group Security SRL, referitoare la neconformitatea ofertei Team Force Security SRL, Consiliul a reținut că în cadrul documentului - Instrucțiuni pentru ofertanti, care a fost publicat de autoritatea contractantă pe site-ul oficial, este precizat fără echivoc faptul că „Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, Autoritatea/entitatea contractantă va aplica criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate preț, criteriu de atribuire indicat de altfel și la pct. 2.4.5. din Raportul procedurii la care intervenientul în cauză a participat ca ofertant, acesta contestând, din această calitate, inclusiv conținutul respectivului raport.

Totodată, Consiliul a reținut că, potrivit celor formulate de contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL prin contestație, acesta solicită anularea actelor autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le consideră netemeinice și nelegale în partea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma; dar și obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibilă precum și menținerea ofertei Team Force Security SRL ca neconforma.".

Mai mult, Consiliul a reținut că nici Consiliul și nici instanța nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa nr. 355207/10.09.2025 și la Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, este evident că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este o persoană care se consideră vătămată prin rezultatul prezentei proceduri, în condițiile în care, printr-o decizie de anulare a acesteia (contestatorul a vizat inclusiv anularea procedurii, în măsura în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile/neconforme - n.n), s-ar putea crea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia actualul contestator să participe și, eventual, să obțină acordul-cadru în discuție.

În aceste condiții, Consiliul a respins ca nefondată excepția privind lipsa de interes a contestației Ambassador Group Security SRL.

Procedând la soluționarea pe fond a **contestației formulată de TMG Guard SRL**, Consiliul a reținut ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis:

„Contestatarul susține că oferta i-a fost respinsă pe baza unor „aprecieri prezumtive” ale autorității contractante, fără a exista probe clare că numărul de agenți de pază prevăzut în Calculația de preț este insuficient. În sprijinul acestei idei, a reluat explicațiile date și anterior, prin adresa nr. 334682/21.08.2025, prezentând două variante de calcul: una raportată la 200.856 ore de muncă/an, din care ar rezulta 101,23 agenți, și alta raportată la posturile din obiective, unde rezultă 101,34 agenți. Ambele variante au fost rotunjite la 102 agenți de pază.

Tot în contestație se a precizat că fiecare agent ar urma să presteze 1.984 ore/an (calcul: 12 luni x 165,334 ore/lună), ceea ce confirmă primul mod de calcul - 200.856 ore * 1.984 ore/an/agent = 101,23 agenți. În acest raționament, cei 102 agenți ar presta fiecare o normă

întreagă de 1.984 ore/an, dar fără a beneficia de concediul de odihnă la care au dreptul prin Codul Muncii (minimum 20 de zile lucrătoare pe an, adică aproximativ 160 ore sau o lună calendaristică). Cu alte cuvinte, oferta este construită pe ipoteza nerealistă și ilegală că agenții lucrează neîntrerupt 12 luni pe an, fără concediu.

Evaluarea autorității contractante a arătat unde este problema: dacă se ia în calcul concediul legal de odihnă, atunci norma anuală efectivă de muncă a unui agent nu este de 1.984 ore, ci de 1.824 ore (calcul: $1.984 \text{ ore} - 160 \text{ ore concediu} = 1.824 \text{ ore}$). În aceste condiții, pentru a acoperi cele 200.856 ore/an prevăzute în caietul de sarcini, ar fi nevoie de 110,12 agenți /calcul: $200.856 \text{ ore} - 1.824 \text{ ore/agent} = 110,12$).

Astfel, rezultă clar că numărul corect de agenți necesar prestării serviciului este de 110,12 și nu 102, iar numai în acest mod se respectă art. 145 din Codul Muncii - care prevede că dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.

În plus, trebuie subliniat că toate aceste calcule se raportează la anul de referință 2025 (12 luni), așa cum cere caietul de sarcini, și nu la o perioadă de 3 ani, așa cum apare în Anexa 2 - „Calculația de preț, respectiv Tariful unitar ofertat” depusă de SC TMG GUARD SRL.

Rezultă evident din cele expuse că, în calculația tarifului, ofertantul a folosit un număr de agenți mai mic decât cel legal necesar, ceea ce a condus atât la încălcarea legislației muncii, cât și la diminuarea artificială a cheltuielilor incluse în prețul unitar orar. Astfel, pentru 102 agenți au fost prevăzute indemnizații de concediu în valoare de 409.746,24 lei/an ($1.229.238,72 \text{ lei/3 ani} - 3 \text{ ani}$). În realitate însă, respectând obligația legală de a asigura concediul de odihnă și raportându-ne la numărul corect de 110,12 agenți, valoarea corectă ar fi trebuit să fie de 431.599,92 lei/an ($110,12 \text{ agenți} \times 160 \text{ ore concediu/an} \times 24,496 \text{ lei/oră}$). Diferența dintre cele două sume — 21.853,68 lei/an — arată clar că oferta a fost fundamentată pe un număr insuficient de agenți, cu consecința directă a scăderii nejustificate a cheltuielilor și, implicit, a tarifului unitar

Așadar, comparând cele două valori - 409.746,24 lei/an și 431.599,92 lei/an - devine evident că suma prevăzută de ofertant este mai mică și reflectă utilizarea unui număr insuficient de agenți, respectiv 102 în loc de 110,12, ceea ce încalcă legislația muncii.

Prin nerespectarea prevederilor art. 145 din Codul Muncii, ofertantul a utilizat la calculul tarifului unitar un număr mai mic de agenți decât cel necesar. Această abordare a dus la diminuarea cheltuielilor salariale și implicit la un tarif orar denaturat.

Concret, în Anexa 2 - Calculația de preț, rândul 7, coloana 3, ofertantul a consemnat 5.974.662,57 lei/an, în loc de valoarea corectă de 5.996.516,25 lei/an. Diferența este de 21.853,68 lei/an, care rezultă din subevaluarea indemnizațiilor de concediu ($431.599,92 \text{ lei/an} - 409.746,24 \text{ lei/an} = 21.853,68 \text{ lei/an}$).

Această diminuare s-a propagat și asupra contribuțiilor obligatorii. De exemplu, Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM - 2,25%/o) a fost calculată greșit la 134.429,91 lei/an ($403.289,72 \text{ lei/3 ani} - 3 \text{ ani}$), în loc de valoarea reală de 134.921,62 lei/an ($2,25\% \times 5.996.516,25 \text{ lei/an}$).

Prin urmare, includerea în ofertă a unor valori mai mici pentru cheltuielile salariale și pentru contribuții a dus la obținerea unui tarif unitar artificial redus, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată).

Continuând analiza asupra cheltuielilor, în ceea ce privește Fondul pentru persoane cu handicap, consemnat în Anexa 2 - Calculația de preț (rândul 8, coloana 3), observăm că acest calcul nu este detaliat în coloana 4, așa cum impune legea. Conform art. 78 alin. (2) și (3) din Legea 448/2006 republicată, angajatorul are obligația să prezinte clar numărul de persoane pentru care se calculează contribuția, reprezentând 4% din totalul agenților de pază. Pentru acești agenți, angajatorul trebuie fie să achite lunar la bugetul de stat echivalentul a 50%/o din salariul minim brut pe țară, fie să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, în aceeași valoare.

Prin utilizarea unui număr mai mic de agenți (102 în loc de 110,12), rezultă automat un număr mai mic de persoane pentru care se plătește această contribuție, ceea ce conduce la o cheltuială mai mică decât cea legală în consecință, se încalcă direct art. 78 alin. (3) din Legea 448/2006 republicată.

Este de subliniat că prin consemnarea acestor cheltuieli diminuate în Anexa 2 - Calculația de preț, și ignorând prevederile legale menționate inclusiv în Notele la Anexa 2, se obține o valoare totală a propunerii financiare mai mică. Această practică creează un avantaj incorrect ofertantului și defavorizează ceilalți participanți care și-au fundamentat corect costurile.

Ținând cont de toate aceste aspecte, devine evident că oferta nu respectă în totalitate prevederile Codului Muncii (Legea nr. 53/2003 republicată) și că declarațiile privind respectarea legislației sociale și a relațiilor de muncă sunt neconforme cu realitatea.

În motivarea contestației se invocă, suplimentar, prevederile art. 146 alin. (2) și art. 148 alin. (1) și (2) din Codul muncii, referitoare la efectuarea concediului de odihnă și posibilitatea acordării celui neefectuat într-o perioadă de 18 luni, începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul. În acest sens, ofertantul susține că orele de muncă și costurile aferente concediului ar putea fi raportate și în anii următori.

Totuși, trebuie subliniat că prin Caietul de sarcini, cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare, s-a stabilit expres că anul de referință este anul 2025, respectiv o perioadă de 12 luni. Prin urmare, includerea în calcul a unei perioade suplimentare de încă 18 luni (adică 12 luni + 18 luni, trecerea și în anul 2026) contravine direct cerințelor documentației.

Această interpretare nu doar că încalcă prevederile Caietului de sarcini, dar aduce și atingere art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care consacră principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții. Cu alte cuvinte, dacă unii ofertanți calculează strict pe anul 2025, iar alții își extind calculele pe 30 de luni, se creează o competiție inechitabilă și denaturată."

Consiliul a precizat că prevederile din documentația de atribuire, anterior sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul în cauză, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Consiliul a constatat, pe lângă faptul că oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL nu a respectat, raportat la modul de calcul al numărului total de agenți de pază, prevederile documentației de atribuire, că respectiva asocierie a încercat să inițieze, prin răspunsul prezentat în urma solicitării de clarificări o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații ar fi condus la evaluarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de Asocieria TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, în ciuda caracterului vădit neconform al acesteia, caz de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a respins ca nefondată contestația depusă de TMG Guard SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

Procedând la soluționarea pe fond a **contestației formulate de Team Force Security SRL** (Dosar CNSC nr. 3690/2025), referitor la criticile cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, Consiliul a constatat că subzistă considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL (Dosar CNSC nr. 3627/2025), cu privire la decizia prin care oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL a fost respinsă ca fiind neconformă.

Consiliul a reținut ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de

vedere transmis, și anume:

„Contestatară susține că modalitatea de evaluare a ofertei financiare depusă este netemeinică și nelegală, aceasta îndeplinind toate condițiile de formă și de fond din lege/documentația de atribuire și declararea ofertei ca admisibilă.

Se prezintă motivarea pentru care în oferta financiară au fost consemnați 109,4 agenți din care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți pentru asigurarea concediului de odihnă, incluzând pentru toți toate sporurile și indemnizațiile.

Evaluarea autorității contractante a arătat însă corect că cei 8,16 agenți prestează o normă întreagă de muncă fără să efectueze concediul de odihnă (nu lucrează, minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025.

Astfel, în cazul în care toți agenții angrenați în contract efectuau concediu de odihnă de minim 20 zile lucrătoare/an, respectiv 160 ore/an, un agent trebuia să presteze un număr de 1824 ore efectiv de muncă/an (1984 ore norma întreagă/an/agent - 160 ore concediu odihnă/an = 1824 ore efectiv de muncă/an).

Astfel, reiese nr. de agenți necesari prestării celor 200.856 ore/an, de 110,12 agenți (200.856 ore/an : 1824 ore efectiv de muncă/an/agent = 110,118 rotunjit la 2 zecimale 110,12 agenți). Utilizând pentru prestarea serviciului într-un an un nr. de agenți mai mic de 110,12 agenți nu se respecta prevederile art. 145 din Legea nr.53/2003 republicată - Codul Muncii - care prevede că dreptul la concediu nu se reduce la plată acestuia, ci trebuie efectiv acordat.

Prin utilizarea unui nr. mai mic de agenți față de minimul legal rezultă și la calculul cheltuielilor cu Fond de handicap o valoare mai mică față de cea legală: în ofertă se utilizează norma de muncă (165,334 medie ore/agent/lună) în loc de nr. persoane, cum e prevăzut în legislației conform art. 78 alin. (2) din legea 448/2006.

Calculând corect rezultă: $110,12 \text{ agenți} \times 4 \% = 4,40 \text{ persoane cu handicap (agenți)} \times 4050 \text{ lei/luna/agent} \times 12 \text{ luni/an} \times 50 \% = 106.920 \text{ lei/an}$, iar în ofertă e prezentată valoarea de 98.419,44 lei/an, mai mică, ceea ce a dus la nerespectarea prevederilor art. 78 alin. (3) din Legea 448/2006 republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap."

Pe cale de consecință, Consiliul a respins ca nefondate criticile formulate de Team Force Security SRL, cu privire la modul de evaluare a propriei oferte.

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta Proxi Guard SRL, Consiliul a reținut că acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc, elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticată, depusă de către Proxi Guard SRL, și anume:

- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (cu citarea acestora, în context, în mod clar, precis și complet, fără echivoc - n.n.). care ar confirma justetea criticilor în speță și

- modul în care oferta în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Consiliul a precizat că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) C.p.c., drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți. Or, contestatorul a mizat ca, printr-o abordare tip „brutum fulmen", să schimbe rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul a subliniat faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai motivarea, în fapt și în drept, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității, precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația. Contestatorul nu poate însărcina Consiliul să efectueze o

cercetare „în integritate” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a reținut că sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc. Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului.

În acest context, Consiliul a reținut ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume:

- Contestatara prezintă motivele nelegalității ofertei câștigătoare - PROXI GUARD SRL astfel:

1. Calculul greșit al concediului de odihnă:

- Ofertantul declarat câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie (4.050 lei), încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

- Pentru agenții ofertați, calculul este: 110,12 agenți x 4050 lei = 445.986 lei cost concediu odihnă anual.

PROXI GUARD a prevăzut doar 431.593,73 lei, rezultând o diminuare nelegală a ofertei cu 14.392,27 lei.

- Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Privitor la aceasta alegație apreciem: calculul concediului de odihnă al ofertei câștigătoare, după cum reiese din explicațiile din col. 4, a anexei 2, este exprimat conform legislație și calculat exact, utilizând în calcul nr. minim de zile pentru concediu de odihnă, respectiv, ore aferente (20 zile x 8 ore = 160 ore/an), nr. de agenți necesari pentru prestare celor 200.856 ore/an și tariful orar minim de 24,496 lei/oră, iar la final valoarea cheltuielilor cu indemnizație concediul de odihnă a fost rotunjită la 2 zecimale (200.856 ore/an : 1824 ore efectiv de muncă/an/agent = 110,118421... agenți/ an x 160 ore/an x 24,496 lei/oră = 431.593,7347.. lei rotunjit 431.593,73 lei).

Aici contestatara utilizează nr. de agenți și salariul lunar minim pe economie, ceea ce este greșit, aceeași eroare se regăsește și în oferta financiară proprie.

2. Oferta PROXI GUARD SRL nu este semnată cu semnătură electronică

Privitor la aceasta alegație apreciem: deoarece procedura s-a derulat offline, semnătura electronică nu este necesară și nu a fost solicitată prin documentație.

3. Oferta PROXI GUARD SRL nu îndeplinește cerința privind numărul de agenți, nu respecta obligația prezentării echipajului de intervenție

Privitor la aceasta alegație apreciem: calculul numărului de agenți este corect așa cum se poate vedea din susținerea prezentată la punctul 1 de mai sus. În propunerea tehnică PROXI GUARD SRL prezintă subcontractarea serviciilor de intervenție rapidă și monitorizare către SC Intersec General Proiect SRL, de asemenea consemnează și echipaj propriu pentru intervenție.

4. Oferta PROXI GUARD SRL nu conține cheltuieli directe, cheltuieli indirecte sunt subdimensionate

Privitor la aceasta alegație apreciem: referitor la cheltuielile directe și indirecte nu s-au impus condiții și clauze valorice sau procentuale în caietul de sarcini, lăsând la latitudinea ofertanților aplicarea politicilor proprii privind cheltuielile financiare de investiții, negocieri contracte etc.

5. Ofertantul PROXI GUARD SRL a utilizat practici anti-concurențiale

Privitor la aceasta alegație precizăm că ofertantul câștigător beneficiază de prevederile legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, pentru

care a respectat cerințele din Caietul de sarcini la cap. VI în anexa 2 CALCULATIE DE PREȚ respectiv TARIFUL UNITAR OFERTAT în subsol e specificat:

6. Alte documente prin care se beneficiază de facilități" pentru cei care beneficiază am prevăzut la art. 3.1.pct.6" la data depunerii ofertei a unei dovezi că deține un depozit bancar de garantare pentru suma consemnată în oferta financiară, [...].”.

Pe cale de consecință, Consiliul a respins ca nefondate criticile formulate de Team Force Security SRL, cu privire la oferta Proxi Guard SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de Team Force Security SRL, cu privire la oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul a constatat că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

În acest condiții, Consiliul a admis criticile formulate de Team Force Security SRL, cu privire la oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL.

În ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul Team Force Security SRL, cu privire la oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL, Consiliul nu a mai analizat conformitatea acestor critici, atâta vreme cât nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la criticile cu privire la oferta Ambassador Group Security SRL, Consiliul a constatat că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

În acest condiții, Consiliul a admis criticile formulate de Team Force Security SRL, cu privire la oferta Ambassador Group Security SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a admis în parte contestația depusă de Team Force Security SRL (Dosar CNSC nr. 3690/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL și Ambassador Group Security SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care deciziile prin care ofertele respective au fost respinse ca fiind neconforme se regăsesc deja consemnate în documentele respective.

Totodată, Consiliul a respins ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de Team Force Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire atât la modul de evaluare al propriei oferte cât și cu privire la oferta Proxi Guard SRL.

În ceea ce privește **contestația depusă de Ambassador Group Security SRL** (dosar CNSC nr. 3742/2025), respectiv criticile formulate în cadrul acesteia, Consiliul a constatat că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de Team Force Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire la deciziile prin care ofertele Ambassador Group Security SRL și Team Force Security SRL au fost respinse ca fiind neconforme, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a transmiterii prezentei contestații.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul Ambassador Group Security SRL, care vizează aspecte cu privire la oferta Team Force Security SRL, care nu se regăsesc menționate, ca motive de respingere a respectivei oferte ca neconformă, inclusiv în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă acestui ofertant, Consiliul nu a mai analizat conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

În ceea ce privește concluziile scrise depuse de către contestatorul Ambassador Group

Security SRL, având în vedere cele formulate prin respectivele concluzii, Consiliul a constatat că acesta a prezentat și noi motive de contestare, prin invocarea unor critici care nu se regăsesc în contestația pe care a depus-o anterior.

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la prevederile exprese ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, că prin concluziile scrise sau precizările la contestație, contestatarul poate doar dezvolta/detalia motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial, dar nu poate completa aceste motive cu noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere, sub sancțiunea inadmisibilității acestora.

În aceste condiții, Consiliul a constatat inadmisibilitatea criticilor formulate prin concluziile scrise în discuție, care conțin motive de contestare care nu se regăsesc în contestația depusă de Ambassador Group Security SRL (Dosar CNSC 3742/2025), fiind formulate pentru prima dată, de către acest contestator, prin respectivele concluzii scrise.

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a admis în parte contestația depusă de Ambassador Group Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3742/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta Team Force Security SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care decizia prin care oferta respectivă a fost respinsă ca fiind neconformă se regăsește deja consemnată în documentele respective.

Totodată, Consiliul a respins ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de Ambassador Group Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, și, pe cale de consecință, a admis în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de Team Force Security SRL (Dosar CNSC nr. 3742/2025).

Referitor la solicitarea contestatorului Team Force Security SRL (dosar CNSC nr. 3690/2025), privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor generate de contestație, Consiliul a reținut, în baza art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, că nu a fost constatată vreo culpă a autorității contractante, astfel că a respins ca nefondată solicitarea contestatorului privind obligarea respectivei autorități la plata cheltuielilor de soluționare.

Împotriva acestei decizii, a formulat plângere înregistrată la instanță la data de 10.02.2026, petenta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, prin care a solicitat admiterea plângerii, modificarea deciziei atacate în sensul admiterii contestației sale cu privire la modul de evaluare al propriei oferte și respingerea contestației formulate de Team Force Security SRL în ceea ce privește criticile aduse ofertei Ambassador Group Security SRL; anularea actelor autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente emise în baza acestora; obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, respectiv să reevalueze oferta sa și să o declare admisibilă; continuarea procedurii de atribuire, stabilirea clasamentului și desemnarea ofertantului câștigător.

În motivare, a arătat că decizia C.N.S.C. este netemeinică și nelegală, arătând că acesta a respins criticile din contestație cu privire la modul de evaluare al propriei oferte.

În opinia petentei, Consiliul nu a analizat criticile și argumentele specifice ofertei sale, prezentate prin contestație și concluzii scrise, motivând ca „subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de Team Force Security SRL.”

Referitor la criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, Consiliul a constatat că „în ciuda susținerilor contestatorului în cauză, formulate în motivarea acestor critici, atât prin contestație cât și prin concluziile scrise, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3627/2025), cu privire la decizia prin care oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca fiind neconformă și reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis. ”

Consiliul a invocat aceleași considerente pentru a menține deciziile comisiei de evaluare de a respinge ofertele Ambassador Group Security SRL, Team Force Security SRL și TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL, deși cele trei oferte sunt diferite, fiind întocmite în baza unor modalități distincte de calcul a elementelor de cost.

Petenta consideră nelegală motivarea Consiliului în ceea ce privește menținerea ca legală a deciziei comisiei de evaluare de a respinge oferta Ambassador Group Security SRL deoarece, în contestație și în concluziile scrise, a prezentat argumente solide, specifice ofertei sale, care nu au fost analizate de către CNSC.

În ceea ce privește admisibilitatea ofertei sale, a arătat că prin comunicarea nr. 355207 /10.09.2025, comisia de evaluare a informat ca oferta sa a fost respinsă ca neconforma în baza art. 137, alin. 3, lit. a) din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.

Petenta a arătat că în comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a apreciat ca în ofertă a folosit un număr mai mic de agenți decât cel necesar și astfel nu a respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, însă, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus un număr minim de agenți necesari pentru prestarea serviciilor.

Mai mult, a precizat că autoritatea contractantă nu indica cerințele din caietul de sarcini sau din documentația de atribuire care nu au fost respectate. Cerințele de la Cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini, la care face referire, nu stabilesc un număr minim de agenți.

Drept urmare, a apreciat petenta că articolele de lege invocate nu sunt aplicabile în speță, iar oferta sa a fost respinsă pe nedrept.

Petenta a calculat tariful orar raportându-se la anul de referință 2025, impus prin documentația de atribuire și prin raportare la H.G. nr. 1506/2024, conform căreia: „Începând cu data de 1 ianuarie 2025, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 4.050 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,334 ore pe lună, reprezentând 24,496 lei/oră.”

Comisia de evaluare nu a făcut dovada ca, prin numărul de agenți propuși de petentă, s-ar încălca anumite prevederi legale sau că nu se poate executa contractul în mod corespunzător.

Totodată a arătat că prin caietul de sarcini, la pag. 3, pct. 16, se solicita ca prestatorul „să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat. În acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.”, fără a preciza numărul agenților necesari pentru aceasta rezervă. În consecință, rezerva ar putea fi alcătuită din agenții de securitate necesari pentru a-i înlocui pe agenții titulari, pe perioada cât aceștia se afla în concediu de odihnă.

Așadar, a arătat că prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a impus ofertanților o anumită planificare/organizare a resurselor umane pe perioada derulării contractului, deci stabilirea programului de lucru al agenților de pază aparține exclusiv societății de pază, ca expresie a autonomiei sale manageriale și a modului de organizare internă a resurselor umane. Concediile de odihnă se acordă prin rotație și etapizat, conform planificării interne, cu respectarea prevederilor art. 146 alin. (2) și ale art. 148 din Legea 53 / 2003 - Codul Muncii, astfel încât continuitatea serviciului de pază să fie asigurată.

Având în vedere că modul de organizare a personalului revine exclusiv ofertantului, a apreciat că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia oferta ar fi trebuit să includă, pe lângă costurile aferente agenților de pază aflați în concediu, și cheltuielile pentru agenții care ar urma să îi înlocuiască. Nu se poate anticipa în mod cert cine va asigura înlocuirea pe durata

concediilor, iar o astfel de cerință trebuia justificată prin probe clare, obiective și verificabile, raportate la datele din dosarul achiziției.

Respingerea unei oferte nu poate fi fundamentată pe simple presupuneri, fără dovezi concludente care să ateste neconformitatea. În consecință, a considerat că analiza autorității privind numărul agenților de pază este lipsită de relevanță, în condițiile în care nu a fost demonstrată nicio imposibilitate de organizare și nici vreo încălcare efectivă a normelor legale referitoare la timpul de muncă.

În opinia petentei, autoritatea contractantă a respins pe nedrept oferta sa, arătând în acest sens că prin documentația de atribuire nu s-a impus un număr minim de agenți necesari pentru prestarea serviciilor de paza sau un număr anual de ore lucrate de agenții de securitate; la determinarea normei lunare de lucru, petenta a luat în calcul legislația specifică în vigoare, respectiv HG 1506/2024; conform documentației de atribuire, calculul tarifului orar unitar trebuia efectuat prin raportare la anul de referință 2025, nu la întreaga perioadă a acordului cadru de 3 ani; perioadele de concediu de odihnă se programează conform dispozițiilor art. 146, alin. 2 din Codul Muncii și ale, art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, deci concediile de odihnă vor fi efectuate în afara anului de referință 2025; agenții de securitate nu prestează serviciile de paza toți în același timp și nici nu își iau concediu de odihnă toți în același timp, așadar concediile de odihnă se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne astfel încât continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată; chiar dacă efectuarea concediului de odihnă implică o incapacitate temporară de muncă de minim 20 de zile, conform dispozițiilor art. 146, alin. 2 din Codul Muncii și ale, art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, programarea concediilor de odihnă cade în responsabilitatea angajatorului, care trebuie să o facă în așa fel încât să se asigure continuitatea activității iar autoritatea contractantă nu a impus însă participanților vreo anumită planificare a resurselor umane pe perioada de derulare a contractului; în prețul oferit au fost incluse toate costurile cu indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuția asigurată oricând pentru munca și fondul de handicap aferente agenților de securitate implicați în contract; prin caietul de sarcini, la pag. 3, pct. 16, se solicita ca prestatorul „să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.”, fără a preciza numărul agenților necesari pentru această rezervă; autoritatea contractantă nu a demonstrat faptul că serviciile de pază nu se pot presta respectând prevederile legale cu numărul de agenți propuși de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Totodată, a precizat că în ofertă a fost declarat subcontractantul WGS GRAND SECURITY SRL din Oradea, iar în propunerea tehnică, în listele cu personal de la pag. 114 și 107, a nominalizat 108 persoane din partea Ambassador Group Security SRL, din care 1 manager de securitate, 1 șef de obiectiv cu normă întreagă, care poate presta servicii de pază, și 106 agenți de securitate iar subcontractantul WGS Grand Security SRL a nominalizat 8 agenți de intervenție, care de asemenea pot presta servicii de pază, acoperind astfel necesarul de 114,52 agenți de securitate considerat suficient de către autoritatea contractantă.

Mai mult, a arătat că prin actul adițional nr. 1 din 14.10.2025 la acordul de subcontractare dintre Ambassador Group Security SRL și WGS Grand Security SRL, subcontractantul se obliga să asigure cu personal autorizat serviciul de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar pe durata concediilor de odihnă anuale efectuate de personalul autorizat din cadrul Ambassador Group Security SRL.

Prin urmare, a considerat că respingerea unei oferte nu se poate baza pe aprecieri prezumtive, fără indicarea unor probe clare care să demonstreze neconformitatea.

În concluzie, a apreciat că Decizia CNSC este netemeinică și nelegală iar autoritatea contractantă a greșit în adoptarea deciziei de respingere a ofertei din procedură.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 29 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Împotriva aceleiași decizii, a formulat plângere înregistrată la instanță la data de 17.02.2026, petenta Team Force Security SRL, prin care a solicitat admiterea plângerii și modificarea deciziei atacate, în sensul admiterii contestației și a cererilor de intervenție astfel cum au fost formulate, precum și obligarea autorității contractante Municipiul Oradea la plata cheltuielilor de judecată.

În motivare, în temeiul art. 33 alin. (1) și alin. (13) din Legea nr. 101/2016, a solicitat suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului în cazul în care a fost încheiat, până la soluționarea cauzei.

A apreciat că are un interes direct în suspendarea procedurii de atribuire, motivat de faptul că are vocația de a câștiga procedura, în ipoteza admiterii plângerii având în vedere nelegalitatea Deciziei Consiliului, fiind generate prejudicii de ordin material.

A considerat că nelegalitatea Deciziei atacate rezultă din încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv neîndeplinirea obligațiilor Consiliului de a analiza temeinicia actului atacat, rezumându-se în a prelua argumentele insuficiente ale autorității contractante.

În opinia petentei, Decizia pronunțată de CNSC este netemeinică și nelegală, întrucât s-a limitat la o motivare insuficientă, incorectă și incompletă.

Totodată a apreciat că modalitatea de evaluare a ofertei financiare a Team Force Security SRL este netemeinică și nelegală, aceasta îndeplinind toate condițiile de formă și de fond din lege și documentația de atribuire pentru declararea ofertei ca admisibilă.

Petenta a considerat că modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare Proxy Guard SRL este netemeinică și nelegală, aceasta fiind afectată de o serie de motive de neconformitate și inacceptabilitate, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă.

De asemenea, a arătat că modalitatea de evaluare a ofertelor TMG Guard SRL și Ambassador Group Security este netemeinică și nelegală, întrucât nu a avut în vedere toate motivele de respingere rezultate din viciile din ofertele tehnice și financiare ale acestora.

În ceea ce privește nr. de agenți ofertați pentru respectarea condițiilor minime legale, Consiliul a apreciat, bazat pe punctul de vedere al autorității contractante, că numărul minim necesar de agenți pentru îndeplinirea contractului, calculat în baza prevederilor legale obligatorii și a documentației de atribuire este de 110,12 agenți.

Acest argument a fost folosit pentru justificarea neconformității tuturor ofertanților care au formulat contestație, deși modalitatea de alcătuire a ofertei era diferită la fiecare: unele utilizează art. 126 lit. a) din Codul Muncii, altele art. 126 lit. b), precum și alte diferențe, respectiv modul de calcul diferit pentru indemnizația pentru concediul de odihnă, care nu au fost analizate de Consiliu. În opinia petentei, acest lucru conduce la concluzia că CNSC-ul a efectuat o analiză sumară, superficială a ofertelor, cu consecința că se impune modificarea Deciziei.

Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire nu se impune un număr minim de agenți, ci aceștia rezultă dintr-un calcul simplu, cu respectarea prevederilor legale.

Petenta a apreciat că în speță, analiza necesarului minim de personal pentru executarea contractului trebuie realizată prin raportare strictă la reglementările legale aplicabile, la documentația de atribuire și la caracterul continuu al serviciilor, iar nu prin aproximații teoretice sau formule simplificate.

Consiliul a reținut că, în ipoteza în care fiecare agent ar efectua concediul minim anual de 20 zile lucrătoare, un agent ar presta 1.824 ore efectiv/an, iar raportând cele 200.856 ore/an la acest volum individual ar rezulta un necesar de 110,12 agenți. Această modalitate de calcul este însă eronată atât juridic, cât și matematic.

Consiliul utilizează o normă anuală teoretică de 1.984 ore/an, în locul normei medii lunare stabilite prin hotărârea Guvernului aplicabilă. Or, legislația muncii și practica în domeniul achizițiilor publice raportează dimensionarea personalului la norma medie lunară

legală, nu la o extrapolare anuală aproximativă.

Metoda corectă presupune următoarea succesiune logică:

Pornind de la volumul anual de lucru de 200.856 ore, împărțirea acestuia la 12 luni și ulterior la norma medie de 165,334 ore/agent/lună conduce la un necesar de 101,24 agenți pentru acoperirea strictă a posturilor 24/24. Acești 101,24 agenți asigură exclusiv prestația de bază, fără a include concediul de odihnă.

În al doilea rând, a arătat că CNSC tratează concediul de odihnă prin reducerea normei individuale anuale, în loc să dimensioneze distinct personal suplimentar pentru acoperirea perioadelor în care salariații se află în concediu.

Or, potrivit art. 144-145 din Codul muncii, dreptul la concediu de odihnă anual este garantat. Prin urmare, pentru cei 101,24 agenți necesari prestației de bază, concediul de 20 zile/an generează un volum suplimentar de 16.198,40 ore/an, care trebuie acoperit de personal distinct. Raportând aceste ore la norma medie lunară, rezultă necesitatea a încă 8,16 agenți suplimentari. Totalul minim legal devine astfel 109,40 agenți.

Mai mult, a arătat că dacă ofertantul aplică art. 126 lit. a) din Codul muncii, acest lucru generează un volum suplimentar de 8.030 ore/an pentru cele 22 posturi permanente, ceea ce conduce la încă 4,05 agenți necesari. În acest scenariu, totalul minim legal ajunge la 113,45 agenți.

Petenta a arătat că diferența fundamentală dintre cele două metode este următoarea: Consiliul comprimă concediul în norma individuală anuală, plecând de la ipoteza teoretică potrivit căreia fiecare agent ar avea norma redusă, fără a calcula distinct personalul necesar pentru asigurarea continuității serviciului.

Metoda corectă, în schimb, dimensionează succesiv personalul necesar pentru acoperirea volumului contractual, personalul suplimentar necesar acordării concediilor, personalul suplimentar necesar pentru ora liberă aferentă muncii de noapte.

A arătat că această abordare este singura compatibilă cu norma medie lunară stabilită prin hotărâre de Guvern, art. 144-150 Codul muncii, caracterul continuu al serviciului de pază 24/24.

În consecință, a precizat că modalitatea de calcul din text este conformă cerințelor legale și documentației de atribuire, în timp ce raționamentul Consiliului este juridic și tehnic eronat, determinând o soluție nelegală.

Prin urmare, a solicitat a se constata că aceasta este modalitatea corectă și legală de alcătuire a ofertei, modalitatea reținută de Consiliu fiind nelegală.

În acest context, a solicitat a se analiza modalitatea de ofertare a participanților și a se constata că oferta sa este conformă, precum și faptul că ofertele TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL și Ambassador Group Security SRL și Proxi Guard SRL trebuiau respinse ca neconforme, sens în care a redat o analiză comparativă a ofertelor.

Cu privire la conformitatea ofertei Team Force Security SRL, având în vedere că motivele Consiliului de respingere a ofertei ca neconformă au fost diferite față de cele reținute inițial de autoritatea contractantă, a arătat că autoritatea contractantă a respins oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținând că ofertantul a prezentat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel, petenta a precizat că a ofertat un număr de 109,40 agenți, raportat la volumul total de ore prevăzut în caietul de sarcini, dintre care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți care să asigure concediul de odihnă al acestora, pentru care a prevăzut de asemenea toate sporurile legale.

Autoritatea susține că petenta nu a inclus în ofertă concediul de odihnă și pentru agenții suplimentari, fiind necesari 8,88 agenți în loc de 8,16: „calendaristică” în anul de referință 2025.

În cazul în care agenții suplimentari pentru acordarea CO celor 101,24 agenți, efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze serviciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care să beneficieze și ei la rândul lor de concediu de odihnă anual, astfel în loc de 816 agenți trebuie să fie 8,88 agenți, de unde rezultă un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an.”

În opinia petentei, modalitatea de calcul a agenților ofertați respectă toate prevederile legale, iar interpretarea autorității este în afara informațiilor prezentate în oferta financiară, și contrară legii și logicii.

Prin urmare a precizat că a prevăzut concediu de odihnă pentru toți agenții ofertați, astfel că nu doar cei 101,24 vor beneficia de concediu de odihnă, ci și cei 8,16 agenți suplimentari, fiind respectate obligațiile legale privind acordarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, precum și celelalte sporuri și indemnizații, precum rezultă din propunerea financiară.

În al doilea rând, a arătat că modalitatea de organizare a programului de lucru al agenților de pază reprezintă un atribut exclusiv al fiecărui ofertant, ce ține de autonomia sa managerială și de organizarea internă a resurselor umane. Autoritatea contractantă nu are competența legală de a interveni în aceste aspecte interne, rolul său limitându-se la verificarea respectării cadrului legal aplicabil. În ceea ce privește concediile, acestea se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne, astfel încât continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată. Prin urmare, nu se poate reține o neconformitate, câtă vreme societatea a demonstrat respectarea normelor legale și a arătat că personalul va asigura prestarea serviciilor contractate fără întreruperi.

În al treilea rând a arătat că interpretarea autorității este că ar presupune acordarea concediului de odihnă de 2 ori, fiind creat un lanț infinit de rezerve. Autoritatea susține că trebuia să se prevadă în loc de 8,16 agenți suplimentari, 8,88, pentru asigurarea concediilor de odihnă și pentru aceștia. Rezultă un surplus de 0,72 agenți.

Însă pe același raționament, petenta a precizat că ar trebui să prevadă și pentru aceștia 0,72 concediu de odihnă, de unde ar rezulta necesitatea adăugării a încă 0,05 agenți, care și aceștia au nevoie de concediu de odihnă.

În aceste condiții, a arătat că este evidentă greșita aplicare a dispozițiilor legale ale Codului Muncii de către autoritate și totodată de CNSC, atât timp cât pe de o parte, indemnizația concediului de odihnă pentru agenții de pază - rezerve/înlocuitori a fost inclusă în oferta financiară, iar, pe de altă parte, cei 8,16 agenți de securitate rezerve vor fi înlocuiți la rândul lor nu de alte 0,72 rezerve, ci de personalul alocat acordului- cadru, adică din rândul celor 101,24 agenți permanenți.

În opinia petentei, în situația în care s-ar fi realizat o analiză concretă a ofertei sale, s-ar fi constatat că, pentru fiecare dintre agenții de pază, a avut în vedere drepturile bănești aferente a 11 luni de muncă și indemnizația de concediu pentru luna în care aceștia se află în concediu, astfel că dispozițiile legale din materia muncii au fost pe deplin respectate.

În concluzie, a apreciat că modalitatea de calcul prezentată în ofertă este corectă, legală și suficientă, motiv pentru care respingerea ofertei ca neconformă este netemeinică și nelegală, impunându-se reevaluarea acesteia.

Cu privire la nelegalitatea ofertei PROXY GUARD SRL, a arătat că CNSC a preluat o explicație „copy paste”.

La pagina 33 din Decizie, Consiliul reține că petenta nu ar indica, în mod clar, precis și complet, elemente concrete legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate. Astfel, a preluat răspunsul autorității contractante din punctul de vedere tot „copy paste” și nu a analizat argumentele petentei comparativ, pentru a arăta de ce modalitatea autorității este cea corectă.

Petenta a solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) și j) din HG nr. 395/2016, coroborat cu 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 nereținute în mod nelegal de către autoritate; ca

neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit .a), c) și d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nerezitate în mod nelegal de către autoritate.

În opinia petentei, oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă.

A arătat că CNSC preia argumentul autorității contractante și nu explica comparativ de ce aceea este modalitatea corectă de calcul a concediului de odihnă, cum nu o face nici autoritatea contractantă.

Ofertantul câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie, încălcând prevederile art. 145-150 din Legea nr. 53/2003. Autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016. Indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim pe economie, astfel luând în considerare numărul de agenți propuși de ofertanta câștigătoare, 110,12 agenți, rezultă un cost de 445.986 lei cost concediu odihnă anual. Cu toate acestea, PROXI GUARD a prevăzut un cost privind concediul de odihnă de 431.593,73 lei. Rezultă o diminuare artificială a ofertei cu 14.392,27 lei.

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, a apreciat că ofertantul, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin urmare, a apreciat că PROXY GUARD SRL și-a diminuat artificial oferta, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

De asemenea, a arătat că oferta PROXY GUARD SRL nu este semnată cu semnătură electronică extinsă. Din analiza documentelor transmise de ofertanta nu rezultă că aceasta ar fi semnată cu semnătură electronică extinsă, ci semnată olograf și ștampilată, astfel autoritatea contractantă trebuind să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Consiliul preia argumentul autorității contractante că procedura s-ar fi desfășurat offline, când în realitate, aceasta era online, deci exista obligația semnării electronice.

Acest lucru rezultă din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți” - Adresa nr. 221887 din 23.05.2025 emisă de autoritatea contractantă, unde la pct. 2 lit. B, pagina 3, se menționează expres că modul de prezentare a ofertei financiare se face pe baza formularului de propunere financiară pus la dispoziție de autoritate, care prevede obligativitatea semnării electronice.

De asemenea, la pct. 2 lit. C, pagina 3, se prezintă modalitatea de prezentare a ofertei, respectiv prin trimitere arhivată a documentelor la adresa de email.

Având în vedere că nu s-a făcut dovada semnării ofertei câștigătoare cu semnătură electronică extinsă, a considerat că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, petenta a apreciat că oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, arătând că aceasta nu îndeplinește cerințele minime privind numărul de agenți necesari pentru serviciul de monitorizare și lipsa Anexei 1B din documentație.

În acest sens a arătat că CNSC preia din nou argumentele formale ale autorității, respectiv: nu a fost depusă Anexa 1B din care să rezulte capacitatea tehnică privind echipajele de intervenție; nu a fost respectată obligația prevăzută în caietul de sarcini și confirmată prin răspunsul la clarificări, potrivit căreia echipajul de intervenție trebuie să fie format din minimum 2 agenți de intervenție; numărul de agenți propuși nu acoperă cerința legală și contractuală, în condițiile în care, pentru a asigura disponibilitatea 24/7 a echipajului format din 2 agenți, ar fi fost necesari minimum 8 agenți de intervenție.

În opinia petentei, se impune o comparație între concluziile Consiliului și argumentele

dezvoltate în plângere.

Consiliul reține, în esență, că „calculul numărului de agenți este corect” și că, în propunerea tehnică, PROXI GUARD SRL a indicat subcontractarea serviciilor de intervenție rapidă și monitorizare către un terț, menționând totodată existența unui echipaj propriu pentru intervenție.

În opoziție, a arătat că argumentele sale pornesc de la cadrul legal aplicabil - art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și de la cerințele exprese din caietul de sarcini, coroborate cu clarificarea nr. 238563/05.06.2025, potrivit căreia echipajul de intervenție trebuie să fie format din minimum 2 agenți și să asigure intervenția în termenul stabilit, fără dislocarea personalului de pază.

Din analiza ofertei rezultă două deficiențe esențiale, respectiv lipsa Anexei 1B și numărul insuficient de agenți propuși pentru intervenție, care nu permite asigurarea permanentă, 24/7, a unui echipaj format din minimum 2 agenți, în condițiile respectării normelor legale privind timpul de muncă și repausul.

În ceea ce privește Anexa 1B, acest document trebuia să facă dovada avizării dispeceratului și a echipajelor de intervenție, precum și a capacității tehnice efective de prestare a serviciilor. Or, oferta câștigătoare nu a cuprins această anexă. Consiliul a omis să se pronunțe asupra acestei deficiențe esențiale. În absența acestui document, nu se poate verifica existența echipajelor complete și avizate, ceea ce afectează direct admisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește dimensionarea personalului, a arătat că pentru asigurarea permanentă (24/7) a unui echipaj format din 2 agenți este necesar un număr minim de agenți care să permită rotația legală a turelor. Din punct de vedere obiectiv, un echipaj de 2 agenți nu poate fi susținut continuu cu doar 6 persoane, fără a încălca normele privind timpul de muncă, repausul săptămânal și concediul de odihnă. Pentru a asigura disponibilitatea permanentă, ar fi fost necesari minimum 8 agenți.

Simpla mențiune a subcontractării sau a existenței unui echipaj propriu nu suplinește obligația de a demonstra existența echipajelor avizate și dimensionate corespunzător. A apreciat că verificarea capacității tehnice nu se poate rezuma la acceptarea declarativă a unor afirmații din ofertă, ci presupune analizarea efectivă a documentelor justificative, în conformitate cu art. 133 din HG nr. 395/2016.

Astfel, PROXI GUARD SRL, conform OPIS-ului Propunerii Tehnice, a depus doar Avizul pentru dispeceratul de monitorizare, fără a depune și Anexa 1B. Or, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în acest sens.

Astfel, prin neluarea măsurilor de verificare a conformității acestor aspecte, s-a încălcat obligația legală a comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016, precum și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Totodată, petenta a arătat că oferta PROXY GUARD SRL nu conține cheltuieli directe, iar cheltuielile indirecte sunt subdimensionate.

Consiliul a apreciat că, în lipsa unor praguri minime sau formule prestabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu putea sancționa structura valorică a propunerii financiare. A arătat că problema nu privește lipsa unor procente minime impuse, ci necorelarea propunerii financiare cu obligațiile tehnice asumate și omiterea unor costuri directe obligatorii.

Cadrul legal relevant este art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În speță, documentația a impus obligații concrete, cu impact financiar direct: asigurarea unei trotinete electrice pentru fiecare obiectiv din parc; asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție (inclusiv prin subcontractare); bransarea cabinelor de pază la energie electrică; dotări și echipamente conforme Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012; pregătire profesională continuă; servicii de medicină a muncii; mijloace de comunicare, combustibil, control operativ

etc. În consecință, costurile aferente acestora sunt cheltuieli directe, atribuibile nemijlocit contractului, și trebuiau reflectate explicit în propunerea financiară.

Din analiza ofertei rezultă omiterea unor cheltuieli directe obligatorii, precum lipsa costului pentru cea de-a doua trotinetă electrică, deși caietul de sarcini impune existența unei trotinete pentru fiecare obiectiv din parc; necuprinderea costului aferent asocierii/subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție (6.294,56 lei), deși acesta rezultă din acordul încheiat; lipsa cheltuielilor privind bransarea celor patru cabine de pază la energie electrică, obligație stabilită expres prin documentație și clarificări; inexistența unei reflectări realiste a costurilor de înlocuire/uzură pentru echipamente și mijloace de comunicare, deși contractul are durată determinată și presupune utilizare continuă.

Subdimensionarea cheltuielilor indirecte, cuantumul de 31.917,59 lei raportat la 200.856 ore/an însemnând aproximativ 0,16 lei/oră. Critica sa vizează caracterul nesustenabil și necorelat al propunerii financiare în raport cu obligațiile tehnice asumate. Faptul că documentația nu a stabilit praguri valorice minime nu exonerează ofertantul de obligația de a include toate costurile necesare executării conforme a contractului și nici nu împiedică autoritatea să verifice sustenabilitatea ofertei.

Consiliul ignoră dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care impun analiza corelării între tehnic și financiar.

În aceste condiții, a apreciat că oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu reflectă în mod real și complet costurile impuse de documentația de atribuire și nu asigură executarea contractului în condiții legale și conforme.

În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea unui depozit bancar, Consiliul a reținut că ofertantul câștigător a respectat cerințele din caietul de sarcini privind justificarea facilităților prevăzute de Legea nr. 76/2002 și că, la data depunerii ofertei, acesta a făcut dovada existenței unui depozit bancar de garanție pentru suma consemnată în oferta financiară.

Oferta depusă de PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât reducerea artificială a prețului prin invocarea unui contract de depozit bancar nu respectă regulile privind fundamentarea reală și sustenabilă a propunerii financiare și afectează principiul concurenței loiale.

PROXI GUARD SRL a diminuat prețul ofertei cu suma de 68.056 lei, invocând existența unor „convenții” materializate într-un contract de depozit bancar, scadent însă abia la data de 02.06.2026, deci ulterior depunerii ofertelor. În consecință, a arătat că suma respectivă nu putea fi luată în calcul ca provizion real la momentul ofertării).

În acest sens a apreciat ca fiind indecente prevederile art. 137 alin. (3) lit. c) și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, OMFP nr. 1802/2014, pct. 369, OMFP nr. 1802/2014, pct. 374.

Depozitul bancar prezentat de ofertant nu reprezintă un provizion recunoscut conform normelor contabile, întrucât scadența sa este în anul 2026, iar la momentul depunerii ofertelor suma nu era disponibilă ca resursă curentă.

Potrivit pct. 369 și 374 din OMFP nr. 1802/2014, un provizion poate fi recunoscut numai dacă există o obligație curentă generată de un eveniment anterior; este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru onorarea obligației; se poate realiza o estimare credibilă a valorii obligației. Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu se poate recunoaște un provizion.

Petenta a arătat că în cauză, nu exista încă un contract de achiziție publică încheiat la data depunerii ofertei. Publicarea anunțului de participare în SEAP nu creează, în sine, o obligație curentă pentru ofertant.

Cu privire la nelegalitatea ofertei Ambassador Group Security SRL, referitor la excepția lipsei de interes a Ambassador Group Security în formularea criticilor de nelegalitate a ofertei petentei în procedura contestației, a arătat că în dosarul CNSC nr. 3742/2025, prin care

oferanta Ambassador Group Security SRL a formulat contestație, aceasta a criticat motive de nelegalitate a ofertei petentei.

Consiliu a apreciat că Ambassador Group Security SRL justifică un interes în a critica oferta Team Force Security SRL, motivând că în ipoteza în care toate ofertele ar fi neconforme sau ar fi anulate, procedura ar trebui reluată, iar contestatoarea ar avea șansa de a depune o nouă ofertă „admisibilă”.

Această abordare este greșită din perspectiva exigențelor legale privind interesul procesual, astfel cum sunt consacrate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și de principiile generale din stipulate în Codul de procedură civilă.

În speță, clasamentul ofertelor este următorul: Ambassador Group Security SRL - 18.330.118,56 lei; Asocierea TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL - 18.456.657,84 lei; Proxi Guard SRL - 18.902.558,16 lei; Team Force Security SRL - 18.950.763,60 lei.

Rezultă că Team Force se situează pe ultimul loc din punct de vedere al prețului.

Astfel, a precizat că chiar și în ipoteza admiterii criticilor formulate de AMBASADOR împotriva ofertei sale și a excluderii TEAM FORCE din procedură, poziția juridică a AMBASADOR nu s-ar modifica în niciun fel: aceasta rămâne oricum ofertantul cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admise sau analizate. Prin urmare, a arătat că eliminarea ofertei Team Force nu are aptitudinea de a conferi Ambassador un folos practic suplimentar și nu îi crește șansele de atribuire.

Raționamentul Consiliului, potrivit căruia interesul ar subzista întrucât, teoretic, anularea tuturor ofertelor ar putea conduce la reluarea procedurii și la depunerea unei noi oferte, transformă condiția interesului într-una pur speculativă. O asemenea eventualitate este dependentă de o succesiune de soluții favorabile contestatoarei în raport cu ceilalți operatori economici și nu reprezintă un folos actual, concret și direct.

În aceste condiții, a arătat că criticile formulate de Ambassador Group Security SRL împotriva ofertei Team Force Security SRL sunt lipsite de interes.

În opinia petentei, oferta Ambassador Group Security SRL este neconformă raportat la modul de alcătuire al ofertei financiare, prin neincluderea agenților suplimentari în vederea garantării concediului de odihnă.

A arătat că o diferență semnificativă se face și prin faptul că Ambassador Group Security SRL face aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care presupune reducerea programului de lucru cu o oră pentru angajații care prestează muncă de noapte, ca modalitate de acordare a sporului de noapte, dispoziție legală care implică suplimentarea numărului de agenți, pentru asigurarea continuității.

Totodată, a apreciat că neconformitățile generate de neacordarea corespunzătoare a concediului de odihnă, precum includerea unui număr subdimensionat de agenți de pază în ofertă, reprezintă motive de respingere, atât în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cât și a literei d) din același text legal, sens în care există o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară.

Potrivit Calculației de preț depuse de către ofertanta Ambassador Group Security SRL, aceasta a prevăzut un număr de 105,29 agenți pentru prestarea serviciilor de pază. În ceea ce privește plata sporului de noapte, ofertanta s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră. Pentru concediul de odihnă a prevăzut un cost de 4.050 lei x 105,29 agenți = 426.424,50 lei/an. În acest sens a arătat că numărul real al personalului necesar implementării contractului este de 113,45 agenți.

Din faptul că AMBASADOR a prevăzut un număr de 105,29 agenți în loc de 113,45 rezultă vicierea ofertei sale, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar.

Prin urmare, a arătat că oferta Ambassador Group Security SRL trebuia respinsă ca neconformă, în sensul art. 137 alin. (3) lit. a), dar și litera d) din HG nr. 395/2016.

Cu privire la nelegalitatea ofertei TMG Guard SRL - SGPI Security Force a menționat că din oferta financiară rezultă că prețurile au fost calculate pentru toată perioada achiziției, de 3 ani, deși caietul de sarcini prevedea încheierea a 3 contracte subsecvente, iar oferta trebuia întocmită corespunzător, pe 1 an.

Oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât a prevăzut un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, aspect ce a condus la nerespectarea prevederilor legale referitoare la concediul de odihnă.

Mai mult decât atât, Consiliul a reținut și faptul că ofertantul a încercat prin răspunsul la clarificări, să transmită două variante de calcul al numărului total de agenți de pază.

În opinia petentei, atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, au ignorat motive de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei.

Referitor la motivul de respingere ca neconformă a ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât a prevăzut un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, a apreciat că motivul de respingere reținut de autoritate și confirmat de Consiliu este corect, însă raportat la alta modalitate de calcul decât cea reținută. Deși are aceeași finalitate, a apreciat că este necesară corectarea Deciziei CNSC atacate.

Astfel cum a sesizat și autoritatea contractantă, TMG GUARD SRL nu a prevăzut suficienți agenți, pentru a fi respectate normele legale imperative privind concediul de odihnă: sunt propuși 102 agenți, însă pe lângă aceștia sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an.

„Asocierea va asigura pentru serviciile de paza umana contractate un număr de agenți de securitate calculat astfel: 602.568 ore/acord cadru 36 luni contract: 165,334 norma lunara legala de lucru = 101,23 = rotunjit 102 agenți de paza pentru o buna îndeplinire a serviciului și respectând legislația în vigoare referitoare la durata programului de lucru și la modul de compensare a orelor de lucru efectuate noaptea, sâmbăta duminica și în zilele de sărbători legale sau în zilele libere stabilite prin legislația în vigoare.”

Cu toate acestea, petenta a apreciat că lipsesc 8,22 agenți necesari pentru asigurarea concediilor de odihnă, arătând că 110,22 agenți sunt necesari pentru îndeplinirea contractului.

Prin urmare a învederat vicierea ofertei de către TMG GUARD SRL, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar, motiv pentru care a apreciat că oferta trebuia respinsă ca neconformă baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, a apreciat ca fiind corect argumentul reținut de Consiliu prin care constată că ofertantul și-a fundamentat greșit oferta, transmitând 2 variante alternative, ceea a condus la respingere.

Oferta nu a fost întocmită pe o perioadă de 1 an, conform caietului de sarcini, ci pe 3 ani, cât este toată perioada contractuală. În opinia petentei, oferta depusă de TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire privind alcătuirea ofertei financiare.

Din Caietul de Sarcini, respectiv Cap. IV Modul de calcul al ofertei financiare, rezultă că autoritatea contractantă a stabilit expres fundamentarea prețului prin raportare la o perioadă de 12 luni, însă ofertantul TMG GUARD a ales să își fundamenteze prețul în mod propriu.

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, a arătat că nerespectarea acestora trebuia să conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, a apreciat petenta că un alt argument de respingere care trebuie luat în considerare rezultă din faptul că ofertantul TMG GUARD SRL a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Conform HG 1506/2024 salariul minim brut garantat în plată este de 4.050 lei, astfel luând în considerare numărul de agenți propuși de ofertanta câștigătoare, 102 agenți, rezultă următorul un cost de 1.239.300 lei. Cu toate acestea, costul prevăzut de TMG GUARD SRL este de 1.229.238,72 lei.

Astfel rezultă o diferență neacoperită a concediului de odihnă de 10.061,28 lei, care reprezintă o diminuare artificială a ofertei, și trebuia să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

De asemenea, a arătat că TMG GUARD SRL nu a inclus toate cheltuielile directe potrivit caietului de sarcini și a prevăzut cheltuieli indirecte subdimensionate.

Petenta a apreciat ca fiind incidente prevederile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și Caietul de sarcini, cap. 3.1.

Oferta depusă de TMG GUARD SRL nu conține cheltuieli directe obligatorii, care trebuiau prevăzute expres și detaliat.

Printre acestea se numără trotinetele pentru asigurarea pazei pentru 2 dintre obiective. Deși caietul de sarcini stabilește obligația ca la obiectivele din parcuri să se dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă, prezentându-se 2 obiective de acest fel, deci necesar 2 trotinete, ofertantul nu include în oferta financiară aceste costuri.

Totodată a arătat că se numără și cheltuielile privind bransarea celor patru cabine de pază la energie electrică, obligație stabilită în mod expres prin Caietul de sarcini nr. 40165/2025 și reconfirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 238563 din 05.06.2025.

De asemenea, a arătat că printre cheltuielile obligatorii se numără costul de Pregătire profesională continuă. Acest cost prevede o obligație de pregătire profesională de minim 20 ore anual / 14 agenți / grupă, servicii trebuind să fie furnizate de societăți autorizate în domeniul formării profesionale.

În al doilea rând, quantumul cheltuielilor indirecte este vădit disproporționat. TMG GUARD SRL a înscris la această categorie doar suma de 31.917,59 lei, raportată la un volum total de 200.856 ore/an, ceea ce înseamnă aproximativ 0,16 lei/oră.

Prin urmare, atât prin lipsa cheltuielilor directe obligatorii, cât și prin subdimensionarea vădită a cheltuielilor indirecte, propunerea financiară devine nesustenabilă, fiind imposibil ca operatorul economic să îndeplinească în mod corespunzător cerințele contractului.

Această deficiență structurală demonstrează lipsa de corelare între oferta financiară și cea tehnică, situație ce conduce inevitabil la riscul de executare defectuoasă și la vicierea rezultatului procedurii.

În raport de cele expuse, a apreciat că oferta TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu acoperă cheltuielile directe prevăzute de caietul de sarcini și înscrie un nivel nerealist și nesustenabil al cheltuielilor indirecte, ceea ce face imposibilă executarea contractului în condiții conforme.

Având în vedere toate argumentele prezentate, a solicitat admiterea plângerii astfel cum a fost formulată.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm., 26, 29, 33 din Legea 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 133, 137 din HG 395/2016, art. 139 Cod Proc. Civ., art. 125, 126, 145 și urm. din Codul Muncii, pct. 369 și 374 din OMFP nr. 1802/2014.

Prin întâmpinare la plângerea depusă de petenta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, intimatul Municipiul Oradea a solicitat respingerea plângerii formulate ca neîntemeiată.

În motivare, cu privire la motivele formulate de petentă prin Concluziile scrise în fața

CNSC a solicitat respingerea acestora ca inadmisibile, raportat la prevederile art.21. alin 3 din Legea 101/2016.

Petenta susține că decizia comisiei de evaluare, de a respinge oferta ei ca neconformă, este netemeinică și nelegală. În susținere, a reluat explicațiile date și anterior, prin adresa nr. 553/26.08.2025, prezentând și acum: "Astfel pentru 1 an, numărul de agenți se calculează în felul următor: 200856 ore (total ore contract/1 an : 12 luni (durata contractului) : 165,334 ore / lună (norma lunară de lucru conform HG 1506/2024) = 101,23 agenți."

Intimatul a arătat că pentru calcularea nr. de agenți din contract se utilizează norma lunară de muncă, de unde reiese că nu se acordă concediul de odihnă.

În cazul în care se acorda concediu de odihnă, un agent trebuia să presteze 1824 ore/an/agent = 1984 ore/an (norma de lucru/an) - 160 ore/an (concediu de odihna/an), în loc de 1984 ore/an/agent. Prin confundarea normei lunare de lucru, cu norma lunară de lucru efectiv pentru un agent - 1824 ore/an/agent = 1984 ore/an (norma de lucru/an) - 160 ore/an (concediu de odihna/an) - 1824 ore/an/agent : 12 luni/an = 152 ore/lună/agent, se greșește la calculul nr. de agenți necesari pentru prestarea serviciilor din contract.

Astfel a arătat că în cazul în care toți agenții beneficiază de concediu de odihnă în perioada de prestare a contractului vor fi necesari 110,12 agenți.

Rezultă că în calculația tarifului, ofertantul a folosit un număr de agenți mai mic decât cel legal necesar, ceea ce a condus atât la încălcarea legislației muncii, cât și la diminuarea artificială a cheltuielilor incluse în prețul unitar orar.

Astfel, pentru 105,29 agenți au fost prevăzute indemnizații de concediu în valoare de 426.424,50 lei/an, calcul în care nu sunt folosiți pașii legislației. A precizat că în realitate însă, respectând obligația legală de a asigura concediul de odihnă și raportându-se la numărul corect de 110,12 agenți, valoarea corectă ar fi trebuit să fie de 431.599,92 lei/an.

De asemenea pentru calculul cheltuielilor la Fondul de handicap prin folosirea unui număr de agenți mai mic decât cel legal necesar, a rezultat 102.341.88 lei în loc de 107.036,64 lei.

Așadar prin utilizarea unui număr mai mic de agenți în Calculația de preț a tarifului, pentru cheltuielile ce cuprind indemnizație concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și fond de handicap, s-au obținut valori mai mici, ceea ce a dus la obținerea unui tarif unitar mai mic și ca atare la încălcarea prevederilor art. 220 din Legea 227/2015 actualizată, privind Codul fiscal și ale art. 78 alin.(2) și alin. (3) din Legea 448/2006 republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Se invocă prevederile art.146 alin. (2) și art. 148 alin. (1) și (2) din Codul muncii, referitoare la efectuarea concediului de odihnă și posibilitatea acordării celui neefectuat într-o perioadă de 18 luni, începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul. În acest sens, ofertantul susține că orele de muncă și costurile aferente concediului ar putea fi reportate și în anii următori.

Totuși, a subliniat că prin Caietul de sarcini, cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare, s-a stabilit expres că anul de referință este anul 2025, respectiv o perioadă de 12 luni. Prin urmare, includerea în calcul a unei perioade suplimentare de încă 18 luni contravine direct cerințelor documentației.

În opinia intimatului, această interpretare nu doar că încalcă prevederile Caietului de sarcini, dar aduce și atingere art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, care consacră principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții. Cu alte cuvinte, dacă unii ofertanți calculează strict pe anul 2025, iar alții își extind calculele pe 30 de luni, se creează o competiție inechitabilă și denaturată.

Documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

În ceea ce privește oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, intimatul menține cele

comunicate prin Raportului Procedurii nr.354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică.

Intimatul a precizat că pe parcursul derulării procedurii, toate ofertele tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți, fiind respectate de către autoritatea contractantă prevederile Legii nr.98/2016.

Autoritatea contractantă a aplicat același raționament în cazul tuturor ofertanților în sensul că aceștia au fost tratați în mod egal și loial și în fiecare fază a procedurii a fost respectat principiul egalității de tratament de autoritatea contractantă, iar evaluarea tuturor ofertelor s-a făcut cu respectarea principiilor reglementate la art.2 din Legea nr.98/2016, sens în care a apreciat ca fiind lipsită de fundament critica petentei.

Având în vedere toate neregulile constatate a arătat că oferta depusă de petenta Ambassador Group Security SRL este neconformă.

Fată de aspectele evidențiate a solicitat respingerea plângerii petentei ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a Deciziei CNSC nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026.

În drept, a invocat dispozițiile art. 31, alin. 2 din Legea nr.101/2016, H.G. nr.395/2016, Legea nr.98/2016.

Prin întâmpinare la plângerea depusă de petenta TEAM FORCE SECURITY SRL, intimatul Municipiul Oradea a invocat excepția tardivității plângerii, iar pe fond a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În motivare, a arătat că la data de 13.02.2026, ora 4:33, petenta a comunicat plângerea împotriva Deciziei CNSC cu autoritatea contractantă prin e-mail, s-a constatat din e-mailul primit și un fișier atașat și intitulat Decizie CNSC Mun. Oradea, care conținea pe lângă decizie și plicul aferent comunicării deciziei CNSC. Astfel, de pe plicul atașat fișierului a observat ca aceasta avea ștampila cu data de 26.01.2026, sens în care a apreciat că data la care CNSC a comunicat cu petenta Decizia nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 este data de 26.01.2026.

Calculând cele 10 zile ale termenului, acesta s-a împlinit la data de 05.02.2026, iar plângerea a fost depusă la instanța de judecată la data de 13.02.2026 și comunicată și cu autoritatea contractantă tot la data de 13.02.2026, fiind astfel tardiv formulată.

Pe fond, evaluarea autorității contractante a arătat corect că cei 8,16 agenți prestează o normă întreagă de muncă fără să efectueze concediul de odihnă în anul de referință 2025.

Astfel, în cazul în care toți agenții angrenați în contract efectuau concediu de odihnă de minim 20 zile lucrătoare/an, respectiv 160 ore / an, un agent trebuia să presteze un număr de 1824 ore efectiv de muncă/an.

Reiese numărul de agenți necesari prestării celor 200.856 ore/an, de 110,12 agenți. Utilizând pentru prestarea serviciului într-un an un nr. de agenți mai mic de 110,12 agenți nu se respectau prevederile art.145 din Legea nr.53/2003 republicată - Codul Muncii care prevede că dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.

Prin utilizarea unui nr. mai mic de agenți față de minimul legal rezultă și la calculul cheltuielilor cu fond de handicap o valoare mai mică față de cea legală: în ofertă se utilizează norma de muncă în loc de nr. persoane, cum e prevăzut în legislației conform art.78 alin. (2) din legea 448/2006.

Calculând corect rezultă: $110,12 \text{ agenți} \times 4 \% = 4,40 \text{ persoane cu handicap (agenți)} \times 4050 \text{ lei/luna/agent} \times 12 \text{ luni/an} \times 50 \% = 106.920 \text{ lei/an}$, iar în ofertă e prezentată valoarea de 98.419,44 lei/an, mai mică, ceea ce a dus la nerespectarea prevederilor art.78 alin. (3) din Legea 448/2006 republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Cu privire la motivele de nelegalitate ale ofertei câștigătoare, PROXI GUARD SRL, intimatul a apreciat că modalitatea de calcul a concediului de odihnă al ofertei câștigătoare, după cum reiese din explicațiile din col. 4, a anexei 2, este exprimat conform legislației și

calculat exact, utilizând în calcul nr. minim de zile pentru concediu de odihnă, respectiv, ore aferente, nr. de agenți necesari pentru prestare celor 200.856 ore/an și tariful orar minim de 24,496 lei/oră, iar la final valoarea cheltuielilor cu indemnizație concediul de odihnă a fost rotunjită la 2 zecimale.

A arătat că petenta utilizează nr. de agenți și salariul lunar minim pe economie, ceea ce este greșit, aceeași eroare regăsindu-se și în oferta financiară proprie.

Privitor la alegația că oferta PROXI GUARD SRL nu este semnată cu semnătură electronică, intimatul a arătat că deoarece procedura s-a derulat offline, semnătura electronică nu este necesară și nu a fost solicitată prin documentație.

În ceea ce privește critica vizând neîndeplinirea cerinței privind numărul de agenți, nerespectarea obligației prezentării echipajului de intervenție, intimatul a arătat că modalitatea de calcul a numărului de agenți este corectă.

În propunerea tehnică Proxi Guard SRL prezintă subcontractarea serviciilor de intervenție rapidă și monitorizare către SC Intersec General Proiect SRL, și consemnează și echipaj propriu pentru intervenție.

Cu privire la critica vizând faptul că oferta Proxi Guard SRL nu conține cheltuieli directe, iar cheltuielile indirecte sunt subdimensionate, intimatul a arătat că nu a impus condiții și clauze valorice sau procentuale în caietul de sarcini, lăsând la latitudinea ofertanților aplicarea politicilor proprii privind cheltuielile financiare de investiții, negocieri contracte etc.

În ceea ce privește practicile anti-concurențiale, intimatul a precizat că ofertantul câștigător beneficiază de prevederile legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, pentru care a respectat cerințele din Caietul de sarcini la cap.VI în anexa 2 CALCULATIE DE PREȚ respectiv TARIFUL UNITAR OFERTAT, în subsol fiind specificat: "alte documente prin care se beneficiază de facilități" pentru cei care beneficiază am prevăzut la art. 3.1.pct.6 la data depunerii ofertei a unei dovezi că deține un depozit bancar de garantare pentru suma consemnată în oferta financiară, [...]."

În consecință, privitor la oferta prezentată de Proxi Guard SRL, intimatul menține toate cele comunicate prin Raportul Procedurii nr.354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente.

De asemenea, în ceea ce privește ofertele TMG Guard SRL și Ambassador Group Security SRL, își menține toate cele comunicate prin Raportului Procedurii nr.354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente.

Având în vedere toate neregulile constatate a arătat că oferta depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL este neconformă. În aceste condiții, autoritatea contractantă a acționat strict în limitele legii, iar plângerea formulată este nefondată.

Fată de aspectele evidențiate a solicitat respingerea plângerii Detentei ca nefondată și menținerea ca legală și temeinică a Deciziei CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026

În drept, a invocat dispozițiile art. 31, alin.2 din Legea nr. 101/2016, H.G. nr.395/2016, Legea nr.98/2016.

Prin întâmpinare la plângerea depusă de petenta Ambassador Group Security SRL, Team Force Security SRL a solicitat respingerea plângerii ca neîntemeiată.

În motivare, a apreciat că motivul de respingere a ofertei petentei ca neconformă este temeinic și legal, pentru că ofertanta a prevăzut un număr inferior de agenți pentru acoperirea posturilor, cu respectarea legislației obligatorii și a documentației de atribuire.

Cu toate acestea, modalitatea de calcul reținută de Consiliu este greșită, însă acest lucru nu modifică admisibilitatea ofertei, întrucât inclusiv în modalitatea corectă de calcul al nr. minim de agenți necesari, oferta petentei fiind subdimensionată.

În opinia intimatei, o diferență semnificativă se face și prin faptul că Ambassador Group Security SRL face aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care presupune reducerea programului de lucru cu o oră pentru angajații care prestează muncă de noapte, ca

modalitate de acordare a sporului de noapte, dispoziție legală care implică suplimentarea numărului de agenți, pentru asigurarea continuității.

A apreciat că neconformitățile generate de neacordarea corespunzătoare a concediului de odihnă reprezintă motive de respingere, atât în baza art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cât și a literei d) din același text legal, sens în care există o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară.

Potrivit Calculației de preț depuse de către ofertanta Ambassador Group Security SRL, aceasta a prevăzut un număr de 105,29 agenți pentru prestarea serviciilor de pază. În ceea ce privește plata sporului de noapte, ofertanta s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră. Pentru concediul de odihnă a prevăzut un cost de 4.050 lei x 105,29 agenți = 426.424,50 lei/an. În acest sens a arătat că numărul real al personalului necesar implementării contractului este de 113,45 agenți.

A apreciat că autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele necesare stabilirii prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea propunerii financiare. Astfel, Consiliul în mod corect a stabilit că oferta trebuia respinsă, însă raportat la un calcul greșit preluat din Punctul de Vedere transmis de Autoritatea Contractantă în cadrul procedurii contestației. A solicitat a se constata modalitatea corectă de calcul a agenților minimi necesari, aspect ce ar trebui să conducă la menținerea inadmisibilității ofertei petentei.

Referitor la motivul din plângere prin care petenta susține că ar trebui luați în considerare la stabilirea nr. de agenți (106) și cei desemnați de subcontractantul WGS Grand Security SRL, respectiv 8 agenți de intervenție care pot presta și servicii de pază, a apreciat că această susținere nu poate fi primită, arătând că acest motiv din Plângere a fost formulat pe această cale pentru prima dată, cu încălcarea dispozițiilor imperative ale art. 31 din Legea nr. 101/2016, sens în care nu au fost formulate pe calea contestației. Astfel, a să invocat tardivitatea formulării respectivului motiv.

Totodată, a arătat că în măsura în care considera că sunt necesari mai mulți agenți, aceștia trebuiau prevăzuți în propunerea financiară. În momentul de față, în propunerea financiară sunt 105,29 agenți.

În contextul în care există o diferență între agenții prevăzuți în propunerea tehnică și cei din propunerea financiară, oferta ar fi trebuit respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, sens în care „propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice”.

De asemenea, a precizat că argumentele privind faptul că nu au fost indicate cerințele caietului de sarcini și textele legale încălcate nu pot fi primite, întrucât autoritatea a evidențiat în mod concret motivele de respingere, respectiv nerespectarea legislației din domeniul muncii.

Prin urmare, a apreciat că oferta Ambassador Group Security SRL a fost în mod corect respinsă ca neconformă, pentru abaterea de la legislația incidentă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În drept, a invocat dispozițiile art. 5 și urm. 33 din Legea 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 133, 137 din HG 395/2016, art. 139 Cod Proc. Civ, art. 125, 126, 145 și urm. din codul Muncii.

Intimații ASOCIEREA TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SR și PROXI GUARD SRL nu au depus întâmpinare la dosar.

Examinând cererea de suspendare a procedurii de atribuire, formulată de petenta Team Force Security SRL, instanța reține următoarele:

Dispozițiile art. 33 din Legea nr. 101/2016 permit dispunerea măsurii suspendării procedurii de atribuire și/sau a contractului până la soluționarea cauzei, în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente.

Potrivit alin.13 al acestui articol, instanța soluționează cererea de suspendare luând în considerare consecințele probabile ale acesteia asupra tuturor categoriilor de interese ce ar putea fi lezate, inclusiv asupra interesului public. Instanța poate să nu dispună măsura prevăzută la alin. (1) în cazul în care consecințele negative ale acesteia ar putea fi mai mari decât beneficiile ei. Hotărârea de a nu dispune suspendarea procedurii de atribuire și/sau executării contractului nu trebuie să prejudicieze niciun alt drept al persoanei care a înaintat cererea prevăzută la alin. (1).

Totodată, potrivit art. 15 raportat la art. 14 alin. (1) din Legea nr. 554/2004, în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

Având în vedere textele legale invocate, Curtea reține că pentru admiterea cererii de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea cauzei, trebuie îndeplinite cumulativ două condiții: existența unui caz temeinic justificat și necesitatea prevenirii unei pagube iminente.

Noțiunea de „caz temeinic justificat” din cuprinsul art. 33 din Legea nr. 101/2016 este similară celei din art. 14 din Legea contenciosului administrativ, care completează dispozițiile Legii nr.101/2016, potrivit art.68 din acest act normativ.

În ceea ce privește cazul temeinic justificat, acesta este definit de art. 2 alin. (1) lit.t) din Legea nr. 554/2004: „împrejurările legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ”.

Petenta invocă, în susținerea îndeplinirii acestei condiții, faptul că are vocația de a câștiga procedura. Acest motiv nu se constituie într-o împrejurare de vădită nelegalitate a procedurii de atribuire.

Pe de altă parte, examinarea motivelor de nelegalitate ale Deciziei CNSC și, implicit, ale procedurii de atribuire, implică analiza fondului plângerii, ceea ce excede cadrului procesual al suspendării.

În ceea ce privește condiția pagubei iminente, definită de art. 2 alin.1 lit. Ț) din Legea nr. 554/2004, ca fiind „prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public”, Curtea apreciază că aceasta trebuie înțeleasă în legătură cu consecințele probabile ale suspendării procedurii asupra tuturor categoriilor de interese implicate în procedură, în sensul art. 33 din Legea nr. 101/2016.

Or, petenta nu a susținut cu nici un argument îndeplinirea acestei condiții, limitându-se doar la a solicita suspendarea procedurii de atribuire, deși îi revine sarcina probei afirmațiilor și cererilor pe care le face. Pentru îndeplinirea condiției pagubei iminente, este necesar ca petenta să dovedească o vătămare mai importantă decât cea care îi justifică demersul de a introduce plângerea.

Prin urmare, simpla afirmație a vocației sale de a câștiga procedura de atribuire nu justifică admiterea cererii de suspendare a procedurii, motiv pentru care, în temeiul art. 33 din Legea nr. 101/2016, instanța va respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de Team Force Security SRL.

Examinând Decizia nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin prisma motivelor invocate de petenta Ambassador Group Security SRL, Curtea o apreciază ca fiind întemeiată pentru următoarele considerente:

Curtea are în vedere că potrivit art. 26 alin. (11) și 27 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 “Consiliul are obligația de a motiva în mod clar, fără echivoc, deciziile/încheierile adoptate”.

“(5) Hotărârea Consiliului cuprinde:

a) partea introductivă, în care se vor arăta numărul dosarului, data, numele și prenumele, domiciliul sau reședința, codul de identificare fiscală al contestatorului persoană fizică, ori, după caz, pentru persoanele juridice, denumirea, sediul lor, codul unic de înregistrare, numărul de înregistrare în registrul comerțului, persoanele care le reprezintă cu menționarea calității lor, procedura de atribuire în cadrul căreia s-a emis actul atacat;

b) considerentele, în care se arată obiectul contestației și susținerile pe scurt ale părților, expunerea situației de fapt reținută de Consiliu pe baza probelor administrate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază soluția, arătându-se atât motivele pentru care s-au admis, cât și cele pentru care s-au înlăturat cererile părților;

c) dispozitivul, în care se arată numele, prenumele ori, după caz, denumirea părților, soluția dată tuturor cererilor deduse soluționării și cuantumul cheltuielilor de judecată acordate”.

Din interpretarea sistematică a acestor dispoziții legale rezultă obligația Consiliului de a motiva, similar motivării hotărârilor judecătorești, deciziile pe care le pronunță.

În acest sens este și art. 2 alin. (9) din Directiva 89/665/CEE care statuează că „În cazul în care organismele responsabile de soluționarea căilor de atac nu sunt de natură judiciară, acestea prezintă întotdeauna motivații scrise privind deciziile adoptate”.

Ca și în cazul hotărârilor judecătorești, motivarea reprezintă un element esențial al deciziei pronunțate de Consiliu, iar lipsa acesteia atrage nelegalitatea deciziei, scopul motivării fiind acela de a fundamenta și de a explica măsurile adoptate de Consiliu în cadrul dispozitivului precum și acela de a facilita controlul judiciar.

Articolul 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului garantează părților dreptul la un proces echitabil care presupune, printre altele, și obligația instanțelor de a-și motiva hotărârile.

O motivare corespunzătoare nu presupune cerința de a se răspunde de către Consiliu tuturor susținerilor părților însă este imperativ necesar ca susținerile esențiale ale acestora să fie analizate și să se indice în decizie motivele pentru care organul administrativ jurisdicțional le-a apreciat ca fiind întemeiate sau neîntemeiate (cauza Albert contra României).

Transpunând aceste principii în speță, instanța de control judiciar constată că petenta a contestat raportul procedurii de atribuire în ce privește evaluarea propriei sale oferte, susținând propriul mod de calcul a numărului minim de agenți de pază ce vor presta servicii.

În calculul său, petenta a arătat că a ținut seama de faptul că va reduce programul de muncă cu o oră pentru agenții de pază care prestează munca de noapte, dar și că în cazul anului de referință 2025 (pentru care a efectuat calculul), programarea pentru concedii de odihnă se va realiza până la 31.12.2025 pentru anul 2026, deci în afara anului de referință, aplicând art. 146 alin. 2 din Codul muncii ce oferă posibilitatea acordării concediului de odihnă neefectuat pentru anul 2025 într-o perioadă de 18 luni începând cu 2026, respectiv până la jumătatea anului 2027. S-a mai susținut că există posibilitatea ca agentul aflat în concediu să fie înlocuit de către alt agent dintre cei nominalizați în ofertă.

Prin decizia pronunțată, referitor la contestația formulată de Ambassador Group Security SRL cu privire la oferta acesteia, Consiliul a constatat că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de Team Force Security SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire la deciziile prin care ofertele Ambassador Group Security SRL și Team Force Security SRL au fost respinse ca fiind neconforme, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a transmiterii prezentei contestații.

În considerentele referitoare la contestația depusă de Team Force Security SRL cu privire la decizia prin care oferta Ambassador Group Security SRL a fost respinsă ca neconformă, Consiliul a constatat că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la

criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, în contradicție cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

În considerentele anterioare referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, Consiliul a reținut că oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL nu a respectat, raportat la modul de calcul al numărului total de agenți de pază, prevederile documentației de atribuire, redând punctul de vedere al autorității contractante în care se arată că „fiecare agent ar urma să presteze 1.984 ore/an (calcul: 12 luni x 165,334 ore/lună), ceea ce confirmă primul mod de calcul - 200.856 ore * 1.984 ore/an/agent = 101,23 agenți. În acest raționament, cei 102 agenți ar presta fiecare o normă întreagă de 1.984 ore/an, dar fără a beneficia de concediul de odihnă la care au dreptul prin Codul Muncii (minimum 20 de zile lucrătoare pe an, adică aproximativ 160 ore sau o lună calendaristică). Cu alte cuvinte, oferta este construită pe ipoteza nerealistă și ilegală că agenții lucrează neîntrerupt 12 luni pe an, fără concediu.

Evaluarea autorității contractante a arătat unde este problema: dacă se ia în calcul concediul legal de odihnă, atunci norma anuală efectivă de muncă a unui agent nu este de 1.984 ore, ci de 1.824 ore (calcul: 1.984 ore - 160 ore concediu = 1.824 ore). În aceste condiții, pentru a acoperi cele 200.856 ore/an prevăzute în caietul de sarcini, ar fi nevoie de 110,12 agenți /calcul: 200.856 ore - 1.824 ore/agent = 110,12).

Astfel, rezultă clar că numărul corect de agenți necesar prestării serviciului este de 110,12 și nu 102, iar numai în acest mod se respectă art. 145 din Codul Muncii - care prevede că dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.

În plus, trebuie subliniat că toate aceste calcule se raportează la anul de referință 2025 (12 luni), așa cum cere caietul de sarcini, și nu la o perioadă de 3 ani, așa cum apare în Anexa 2 - „Calculația de preț, respectiv Tariful unitar ofertat” depusă de SC TMG GUARD SRL.”

Este evident că nu au fost avute în vedere de către Consiliul criticile formulate de către contestatoare și nici modul de calcul al numărului de agenți efectuat de aceasta, din moment ce există diferențe esențiale între oferta petentei și oferta Asocierii TMG Guard SRL -SGPI Security Force SRL, cu privire la programul de lucru, numărul diferit de agenți cuprinși în ofertă, modul distinct de acordare a concediului de odihnă, dar și numărul minim de 114,52 agenți calculat de autoritatea contractantă și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 355207/10.09.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire. Toate aceste elemente distincte ale contestației și ale ofertei nu au fost avute în vedere de către Consiliu.

Or, în cadrul considerentelor deciziei Consiliului trebuia să se regăsească raționamentul logico-juridic care a determinat Consiliul să considere că oferta petentei a fost corect declarată neconformă.

În speță, în cuprinsul considerentelor deciziei atacate analiza motivului de contestație menționat anterior s-a limitat la a arăta că sunt aplicabile aceleași considerente expuse cu privire la o altă ofertă, deși aceasta are un alt conținut, fără a analiza deloc susținerile contestatoarei raportat la situația sa distinctă de oferta analizată în precedent.

O astfel de motivare nu întrunește cerințele esențiale ale unei motivări adecvate a deciziilor Consiliului atât timp cât în considerentele deciziei atacate nu se arată în mod expres care au fost motivele de fapt și de drept avute în vedere de către Consiliu pentru a justifica soluția adoptată, nu sunt arătate motivele concrete pentru care au fost înlăturate susținerile contestatoarei și nu este expus un raționament logico-juridic propriu al Consiliului care să poată fi verificat pe calea controlului judiciar exercitat în soluționarea plângerii.

Având în vedere ansamblul acestor considerente, Curtea reține că motivarea deciziei Consiliului cu privire la motivul de contestație analizat nu este una reală și adecvată atât timp cât se mărginește să redea susținerile contestatorului și să facă trimitere la considerente ce nu au legătură cu criticile contestatorului .

Pe cale de consecință, Curtea va admite plângerea, va desființa decizia Consiliului și va reține cauza spre rejudecare pe fond în vederea analizării motivelor de contestație privind conformitatea ofertei depuse de Ambassador Group Security SRL.

În vederea respectării principiilor oralității, contradictorialității și dreptului la apărare, Curtea va fixa un termen pentru judecare în data de 27.03.2026.

Examinând Decizia nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin prisma motivelor invocate de petenta Team Force Security SRL, Curtea reține următoarele:

O primă critică formulată de petentă vizează insuficienta motivare a Deciziei CNSC, considerând că acesta a făcut o analiză sumară și superficială a ofertelor.

Deși deosebit de succintă, Curtea apreciază că în motivarea sa Consiliul a răspuns elementelor esențiale invocate prin contestație referitoare la numărul minim de agenți necesar a fi oferit de către petentă, în raport de propria dimensionare a ofertei sale.

Consiliul a reținut că „în considerentele referitoare la contestația depusă de Team Force Security SRL cu privire la decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

În considerentele anterioare referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, Consiliul a reținut că oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL nu a respectat, raportat la modul de calcul al numărului total de agenți de pază, prevederile documentației de atribuire, redând punctul de vedere al autorității contractante în care se arată că „fiecare agent ar urma să presteze 1.984 ore/an (calcul: 12 luni x 165,334 ore/lună), ceea ce confirmă primul mod de calcul - 200.856 ore * 1.984 ore/an/agent = 101,23 agenți. În acest raționament, cei 102 agenți ar presta fiecare o normă întreagă de 1.984 ore/an, dar fără a beneficia de concediul de odihnă la care au dreptul prin Codul Muncii (minimum 20 de zile lucrătoare pe an, adică aproximativ 160 ore sau o lună calendaristică). Cu alte cuvinte, oferta este construită pe ipoteza nerealistă și ilegală că agenții lucrează neîntrerupt 12 luni pe an, fără concediu.

Evaluarea autorității contractante a arătat unde este problema: dacă se ia în calcul concediul legal de odihnă, atunci norma anuală efectivă de muncă a unui agent nu este de 1.984 ore, ci de 1.824 ore (calcul: 1.984 ore - 160 ore concediu = 1.824 ore). În aceste condiții, pentru a acoperi cele 200.856 ore/an prevăzute în caietul de sarcini, ar fi nevoie de 110,12 agenți /calcul: 200.856 ore - 1.824 ore/agent = 110,12).

Astfel, rezultă clar că numărul corect de agenți necesar prestării serviciului este de 110,12 și nu 102, iar numai în acest mod se respectă art. 145 din Codul Muncii - care prevede că dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.”

Așa cum s-a arătat în precedentele considerente, care nu vor mai fi reluate, motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar. Pentru a da satisfacție acestui principiu nu este însă necesară examinarea și discutarea în mod special a tuturor argumentele invocate, fiind suficient ca ea să arate motivele de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției.

În conformitate cu jurisprudența CEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile (cauza Boldea vs. Romania), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

Mai mult, aceeași instanță europeană a arătat că întinderea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Având în vedere că petenta a avut în vedere aceleași elemente ca și ofertanta Asocieria TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL în stabilirea numărului minim de agenți de pază, dar și că autoritatea contractantă a arătat același mod de calcul al acestui număr minim în Comunicarea privind rezultatul procedurii, considerentele deciziei CNSC examinează aceste elemente esențiale ale contestației, astfel că aceste motive din plângere sunt neîntemeiate.

Curtea găsește neîntemeiate și criticile privind conformitatea ofertei Team Force Security SRL.

Petenta a oferat un număr de 109,40 agenți raportat la volumul total de ore prevăzut în caietul de sarcini (200.856), dintre care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți care să asigure concediul de odihnă al primilor, pentru care a prevăzut toate sporurile legale.

Calculul efectuat a fost următorul:

200.856 ore : 12 luni : 165,334 medie ore/agent = 101,24 medie agenți necesari.

Acestor agenți trebuie să li se asigure concediul de odihnă de 20 de zile pe an astfel:
101,24 agenți x 8 ore x 20 de zile = 16.198,40 ore/an CO; 16198,40 ore CO : 12 luni : 165,334 medie ore/agent = 8,16 agenți.

Rezultă : 101,24 agenți necesari + 8,16 agenți suplimentari pentru asigurarea CO = 109,40 total agenți oferați.

Petenta consideră că în mod nelegal s-a apreciat de către autoritatea contractantă că nu a fost inclus în ofertă și concediul de odihnă pentru cei 8,16 agenți suplimentari, ceea ce ar fi mărit numărul lor la 8,88 agenți, întrucât această cerință ar conduce la acordarea concediului de odihnă de două ori, fiind creat un lanț infinit de rezerve.

Criticile sunt neîntemeiate.

Astfel, Curtea reține că prin adresa nr. 355217/10.09.2025 în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a arătat că oferta petentei a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016. S-a precizat că ofertanta a utilizat un număr de agenți mai mic decât cel necesar în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, întrucât agenții suplimentari adăugați trebuie să beneficieze la rândul lor de concediu de odihnă anual.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanta nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini – Cap.VI - Modul de calcul al ofertei financiare, a încălcat dispozițiile art. 145 din Codul muncii, potrivit cărora concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat, calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea art. 220 Cod fiscal și art. 78 din Legea nr. 448/2006 și consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.

Calculația făcută de ofertanta Team Force Security SRL încalcă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini – Cap.VI - Modul de calcul al ofertei financiare.

Astfel, Curtea reține că obiectul contractului constă în servicii de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Direcția Patrimoniu Imobiliar, prin încheierea unui acord cadru pe 3 ani, însă calculația de preț trebuie să respecte cap. IV Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini și să se raporteze ca referință la anul 2025.

Calculul valoric trebuie să cuprindă, potrivit caietului de sarcini, elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economie, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (legea 333/2003 și HG 301/2012 (uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază). Pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Propunerea financiară, tariful unitar ofertat, valoarea totală precum și numărul agenților de pază vor avea maxim 2 (două) zecimale. În calculația de preț trebuie arătat numărul total de agenți de pază utilizați pe întreaga perioadă contractuală.

Instanța reține că pentru a fi respectate normele privind concediul de odihnă cuprinse în Codul muncii, în calculația de preț, ofertantul trebuie să prevadă ca *toți agenții de pază propuși să poată beneficia de concediu de odihnă* aferent perioadei lucrate în anul calendaristic respectiv.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 146 ale Codului muncii potrivit cărora regula este aceea a efectuării concediului de odihnă în fiecare an, iar efectuarea lui în alt an calendaristic reprezintă excepția, generată de motive justificate pentru care concediul nu a putut fi efectuat și existența unui acord prealabil al angajatului de efectuare a concediului de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

Ofertanta nu putea pleca în calculația de preț de la premisa că va acorda concediul de odihnă în alt an calendaristic, prin propria modalitate de organizare a programului de lucru, fiind o situație de excepție strict reglementată și care presupune îndeplinirea unor condiții prevăzute de lege. Calculația de preț prevăzută în documentația de atribuire are în vedere regulile instituite de Codul muncii și nu excepțiile, tocmai pentru a asigura un cadru competitiv real și transparent, cu garantarea unor șanse egale pentru atribuirea contractului.

Un alt argument avut în vedere de către Curte pleacă de la conținutul caietului de sarcini. Potrivit acestuia, prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

„15. agenții de pază trebuie să nu aibă fluctuații pe posturile de la imobile (schimbarea agenților de pază să se facă numai în cazul acordării concediilor de odihnă/medicale sau în cazuri excepționale de abateri disciplinare).

16. să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază.

Din aceste cerințe rezultă că regula impusă de autoritatea contractantă este cea a lipsei fluctuațiilor de personal pe posturile de la imobile. Fluctuațiile pe posturile de la imobile sunt permise în ipoteza acordării concediului de odihnă. În situația indisponibilității personalului, ofertantul poate folosi o rezervă de personal autorizat (altul decât cel menționat ca fiind permanent afectat executării contractului).

Însă în Calculația de preț trebuia inclus numărul total de agenți de pază utilizați pe perioada contractuală, și nu rezerva de personal autorizat, situație în care pentru agentul utilizat în mod just a apreciat autoritatea contractantă că trebuie avut în vedere și dreptul acestuia la concediul de odihnă.

Pentru aceste motive, Curtea apreciază invalid modul de calcul a numărului de agenți de pază utilizat de ofertanta Team Force Security SRL.

Prin urmare, instanța va respinge criticile petentei în ce privește evaluarea ofertei sale.

Curtea găsește întemeiate criticile petentei Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei câștigătoare depuse de SC Proxi Guard SRL cu privire la lipsa semnăturii electronice.

Curtea constată că oferta Proxi Guard SRL poartă semnătura olografă și nu semnătura electronică, fapt necontestat de altfel.

Autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că procedura de achiziție s-a derulat off-line, afirmație reluată și de Consiliu în cuprinsul deciziei, în mod nejustificat.

Potrivit Notei 6 din Anunțul de transparență ” Prezenta achiziție se va derula prin site-ul www.oradea.ro si prin e-mail: monica.ciulea@oradea.ro. Astfel, atasat invitației vor fi postate, fiind considerate astfel comunicate celor interesați, documente precum: răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la documentația de atribuire; Contractul încheiat cu ofertantul declarant castigator.

În cuprinsul Instrucțiunilor privind oferta la pct. C Modul de prezentare a ofertei, se menționează că Documentele solicitate se vor prezenta arhivate cu parola prin e-mail monica.ciulea@oradea.ro , structurate astfel:

1. Documentele însoțitoare: dovada constituirii garanției de participare (daca aceasta a fost solicitata) , Declaratie privind conflictul de interese si Declaratie GDPR;
2. Folder 1 - propunerea tehnica inclusiv documentele solicitate prin caietul de sarcini;
3. Folder 2 - propunerea financiara..

De asemenea, în aceleași instrucțiuni se menționează că **ofertele vor fi depuse prin e-mail** nu mai târziu de data și ora menționate în Anunțul de transparenta corespunzător acestei proceduri. Netransmiterea parolei de acces a ofertei, în termenul stabilit de autoritatea contractanta, atrage respingerea ofertei. **Ofertele depuse prin alte mijloace nu vor fi luate în considerare.**

În plus, autoritatea contractantă a mai arătat că nerespectarea instrucțiunilor poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Formularul de ofertă – servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica „**Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii)** a reprezentantului Ofertantului”.

Or, potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, conform art. 137 alin. 2 lit. j din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere că oferta câștigătoare nu poartă semnătura electronică, solicitată prin documentația de atribuire, semnarea olografă a acesteia prezumând că oferta a fost depusă prin alte mijloace decât prin e-mail, Curtea constată că oferta depusă de Proxi Guard SRL trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Reținerea acestui motiv de inadmisibilitate face inutilă examinarea celorlalte critici invocate de petenta Team Force Security SRL, întrucât existența și a unui singur motiv de inadmisibilitate determină respingerea ofertei.

Pentru aceste considerente, Curtea va admite criticile petentei referitoare la oferta câștigătoare și va anula Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. De asemenea, va obliga pe autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de prezentele considerente.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei Ambassador Group Security SRL, Curtea va reține spre judecare criticile petentei pentru aceleași considerente pentru care a reținut spre judecarea

contestația formulată de Ambassador Group Security SRL, constatând că CNSC nu a motivat corespunzător decizia pronunțată.

Referitor la lipsa de interes a contestatoarei Ambassador Group Security SRL în a critica oferta petentei Team Force Security, decizia CNSC este legală.

Instanța reține, așa cum se arată și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, faptul că pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (a se vedea Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, [C-689/13](#), [EU:C:2016:199](#), punctul 27).

Fiecare dintre părțile din litigiu are un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatorului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă, ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură (C – 689/13 Hotărârea Puligienica Facility Esco SpA (PFE)). Numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial care rezultă din Hotărârea Fastweb ([C-100/12](#)).

Curtea nu va mai analiza criticile petentei referitoare la Decizia CNSC privind admisibilitatea ofertei Asocierii TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SRL, fiind lipsite de interes, întrucât oferta acestuia a fost deja declarată neconformă, ofertantul nu a mai formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, astfel că este exclus definitiv din procedură.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, instanța va admite plângerile formulate de Ambassador Group Security SRL și Team Force Security SRL, împotriva Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o va desființa în parte și va reține cauza spre judecare în ce privește criticile din contestația formulată de Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte, precum și criticile din contestația depusă de Team Force Security SRL privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

Va admite contestația depusă de Team Force Security SRL și în ce privește criticile cu referire la oferta câștigătoare și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Curtea va obliga pe autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de prezentele considerente.

Se vor menține restul dispozițiilor deciziei atacate.

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la judecarea fondului.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Respinge ca neîntemeiată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de Team Force Security SRL.

Admite plângerile formulate de **petentele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, cu sediul în com. Rușii- Munți, Rușii- Munți, nr. 314, Județ Mureș și **TEAM FORCE SECURITY SRL**, cu sediul procedural ales în Timișoara, la cab av. Gociu și Asociații, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, Județ Timiș, în contradictoriu cu **intimații Municipiul**

Oradea, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, Județ Bihor, **ASOCIEREA TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3b, jud. Gorj și **PROXI GUARD SRL**, cu sediul în com. Sânmartin, Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, Județ Bihor, împotriva **Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026** pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care o desființează în parte și reține cauza spre judecare în ce privește criticile din contestația formulată de Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte, precum și criticile din contestația depusă de Team Force Security SRL privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

Admite contestația depusă de Team Force Security SRL și în ce privește criticile cu referire la oferta câștigătoare.

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Obligă pe autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de prezentele considerente.

Menține restul dispozițiilor deciziei atacate.

Cheltuielile de judecată vor fi avute în vedere la judecarea fondului.

Fixează termen pentru judecarea fondului pentru 27.03.2026, ora 09:30.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată azi 04.03.2026, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

Președinte,
Anca Șilinca

Judecător,
Alin Văsonan

Judecător,
Carmen Orban

Grefier,
Mădălina Ferche

Red. jud. – O.C./17.03.2026

Thred. – F.M./9 ex./17.03.2026

Emis 7 comunicări către:

- petenta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în com. Rușii- Munți, Rușii- Munți, nr. 314, Județ Mureș;
- petenta TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul procedural ales în Timișoara, la cab av. Gociu și Asociații, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, Județ Timiș;
- intimatul Municipiul Oradea, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, Județ Bihor;
- intimata ASOCIEREA TMG GUARD SRL -SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3b, jud. Gorj;
- intimata PROXI GUARD SRL, cu sediul în com. Sânmartin, Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, Județ Bihor;
- Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, cu sediul în București, str. Stavropoleos nr. 6, sector 3;
- compartimentul executări civile din cadrul Curții de Apel Oradea;