



Consiliul
Național de
Soluționare a
Contestațiilor



str. Stavropoleos nr. 6, sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980,
tel. +40-21-3104641, tel. +40-21-3104670, fax. +40-21-3104642,
e-mail: office@cnscl.ro, www.cnscl.ro, http://portal.cnscl.ro

MUNICIPIUL ORADEA

ORADEA, Judet: BIHOR, STR. PIAȚA UNIRII
NR. 1,

Nr. ⁴⁰⁴³...../3627, 3690,
3742/C3/.....^{22.01.2026}

În conformitate cu dispozițiile art. 27 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, vă transmitem alăturat Decizia nr. 135/C3/3627, 3690, 3742/19.01.2026, pentru soluționarea contestațiilor înregistrate la CNSC cu nr. 64202/15.09.2025, nr. 65443/19.09.2025 și nr. 66186/23.09.2025.

**PREȘEDINTE,
Bogdan-Marius BOGHIU**

ROMÂNIA
MUNICIPIUL ORADEA
PRIMAR
NR. INTRARE ^{690551A}.....
ZUA.....LUNA.....ANUL.....
29 IAN. 2026





În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 135/C3/3627, 3690, 3742

Data: 19.01.2026

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 64202/15.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3627/2025**), formulată de TMG GUARD SRL, în nume propriu, și în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, cu sediul în municipiul Târgu Jiu, str. Lalelelor nr. 3B, județul Gorj, și adresa de corespondență în Târgu Jiu, str. Narciselor nr. 133, având CUI RO 35469698, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J18/76/2016, reprezentată legal de administrator Mecu Victor Lucian, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, a comunicărilor aferente acestui rezultat, și a actelor subsecvente, documente emise de către MUNICIPIUL ORADEA, cu sediul în Oradea, str. Unirii nr. 1, județul Bihor, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui **„Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”**, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„a) să admitați contestația formulată de TMG GUARD SRL - în nume personal și în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, în contradictoriu cu MUNICIPIUL ORADEA;

b) să anulați Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, comunicările privind rezultatul procedurii și toate celelalte acte subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat, în partea ce privește respingerea ofertei Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137, alin. 3, lit. a din HG nr. 395/2016 și art. 215, alin. 5 din Legea nr. 98/2016;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile de remediere necesare restabilirii legalității, respectiv să reia procedura din faza de

evaluare a ofertelor, din etapa de evaluare financiară, aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților, cu luarea în considerare și a ofertei depuse de Asocieria TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL”.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 65443/19.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3690/2025**), formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, str. Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, et. 9, ap. 74, sectorul 5, având CUI RO38524100, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2017019585406, reprezentată legal de administrator Dumitru Ioan, și convențional de SCA GOCIU ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în Timișoara, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap.12, județul Timiș, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, împotriva rezultatului procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, document emis de către MUNICIPIUL ORADEA, cu sediul anterior indicat, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui **„Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”**, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„1. Anularea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu constatarea conformității ofertei depuse de subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL și respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL, în raport de motivele expuse în prezenta contestație.

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu prezenta contestație”.

Prin contestația nr. 634/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66186/23.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3742/2025**), formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu sediul în comuna Rușii – Munți, satul Rușii - Munți, nr. 314, județul Mureș, având CUI RO 38176935, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J26/1659/2017, reprezentată legal de administrator Vlaic Vasile Florin, împotriva adresei nr. 355207/10.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii, precum și a raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025, documente emise de către MUNICIPIUL ORADEA, cu sediul indicat anterior, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui **„Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”**, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, s-au solicitat Consiliului următoarele:

„a) să admiteti contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA;

b) să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale în partea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma;

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibilă precum și menținerea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconforma”.

Prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. 67114/25.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3627/2025**), formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, str. Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, et. 9, ap. 74, sectorul 5, având CUI RO38524100, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2017019585406, reprezentată legal de administrator Dumitru Ioan, și convențional de SCA GOCIU ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în Timișoara, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap. 12, județul Timiș, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la contestația Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL**, s-au solicitat următoarele:

„1. Respingerea contestației formulate de asocieria TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, ca neîntemeiată;

2. Menținerea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL ca neconformă”.

Prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. 69354/06.10.2025 (**dosar CNSC nr. 3742/2025**), formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, cu sediul în municipiul București, str. Sălaj nr. 420-424, bl. 9bis, et. 9, ap. 74, sectorul 5, având CUI RO38524100, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2017019585406, reprezentată legal de administrator Dumitru Ioan, și convențional de SCA GOCIU ȘI ASOCIAȚII, cu sediul în Timișoara, str. Emanuil Ungureanu nr. 17, ap. 12, județul Timiș, adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, **cu referire la contestația AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, s-au solicitat următoarele:

„Pe cale de excepție:

Admiterea excepției lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu privire la motivele din contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL.

Pe fondul cauzei:

1. Respingerea contestației formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca neîntemeiată;

2. *Mentținerea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu subcontractant WGS GRAND SECURITY SRL ca neconformă*”.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 3627/2025, nr. 3690/2025 și nr. 3742/2025 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 64202/15.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3627/2025**), TMG GUARD SRL, în nume propriu, și în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, comunicările aferente acestui rezultat, precum și actele subsecvente, documente emise de către MUNICIPIUL ORADEA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui **„Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”**, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „*oradea.ro*”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, solicitând cele redate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul susține că oferta asocierii sale a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, deoarece a prevăzut un număr de 102 agenți, care este mai mic decât cel considerat necesar de către organizatoarea procedurii, de minimum 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an, fiind încălcate cerințele documentației de atribuire și cele ale art. 145 din Codul muncii referitoare la concediul de odihnă.

Precizează că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală, deoarece oferta asocierii sale a fost respinsă pe baza unor aprecieri prezumtive, fără indicarea unor probe clare care să demonstreze concluzia potrivit căreia numărul agenților de pază prevăzuți în calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar ar fi mai mic decât cel necesar.

Detaliind, contestatorul prezintă solicitările ce i-a fost transmise de autoritatea contractantă prin adresa nr. 334682/21.08.2025 cu privire la numărul agenților de pază ce vor presta serviciile, precum și răspunsul ce care l-a comunicat la aceste solicitări. De asemenea, prezintă considerente referitoare la efectuarea concediului de odihnă.

În mod nejustificat, autoritatea contractantă a apreciat că era necesar să fi prevăzut în ofertă, pe lângă costurile generate de agenții de pază care efectuează concediul de odihnă, și costurile necesare pentru remunerarea agenților înlocuitori ai acestora în timpul concediului lor de odihnă, consideră petentul.

TMG GUARD SRL subliniază că autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze imposibilitatea organizatorică sau încălcarea reală a normei

legale a timpului de lucru de către Asocieria TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, astfel că solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 361150/16.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 64550/16.09.2025, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a comunicat valoarea celui mai mare contract subsecvent din cadrul acordului cadru ce urmează a se încheia, respectiv 6.473.588,88 lei, fără TVA.

Totodată, a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 din Legea nr. 101/2016, respectiv comunicarea contestației către ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 64606/3627/C3/16.09.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante și acordul de asociere.

Ca răspuns, prin adresa nr. 6200/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66080/23.09.2025, contestatorul a depus, în copie, actele atacate ale autorității contractante și acordul de asociere.

Prin adresa nr. 367501/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66126/23.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a formulat punct de vedere cu privire la contestația Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, inclusiv procesele verbale în care a consemnat evaluarea ofertelor.

Cu referire la criticile contestatorului, arată variantele de calcul prezentate de acesta prin adresa nr. 334682/21.08.2025, respectiv numărul de 102 agenți de pază necesari pentru prestarea serviciilor, pentru care nu a fost prevăzut concediul de odihnă la care au dreptul potrivit dispozițiilor Codului muncii.

Dacă se ia în calcul concediul legal de odihnă, atunci norma anuală efectivă de muncă a unui agent nu este de 1.984 ore, ci de 1.824 ore (1.984 ore - 160 ore concediu = 1.824 ore), iar pentru a acoperi cele 200.856 ore/an prevăzute în caietul de sarcini, ar fi nevoie de 110,12 agenți (200.856 ore - 1.824 ore/agent = 110,12), susține organizatoarea procedurii.

Astfel, numărul corect de agenți necesar prestării serviciului este de 110,12, și nu 102, în acest mod fiind respectate prevederile art. 145 din Codul muncii referitoare la concediul de odihnă.

În plus, autoritatea contractantă menționează că aceste calcule se raportează la anul de referință 2025 (12 luni), așa cum prevede caietul de sarcini, și nu la o perioadă de 3 ani, așa cum apare în anexa 2 - „*Calculația de preț, respectiv Tariful unitar ofertat*” depusă de TMG GUARD SRL.

Cu referire la calculația tarifului ofertat de către asocieria contestatorului, MUNICIPIUL ORADEA susține că numărul de agenți de pază ce a fost prevăzut, care este mai mic decât cel legal necesar, a condus la

încălcarea legislației muncii, dar și la diminuarea artificială a cheltuielilor incluse în prețul unitar orar.

În acest sens, se raportează la valoarea aferentă indemnizațiilor de concediu, la contribuțiile obligatorii, precum și la fondul pentru persoane cu handicap, prezentând valori comparative.

Tot cu referire la calculul contestatorului pentru concediul de odihnă, respectiv posibilitatea acordării într-o perioadă de 18 luni, organizatoarea procedurii consideră că interpretarea încalcă prevederile caietului de sarcini și aduce atingere art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care consacră principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții.

Având în vedere toate neregulile constatate, respectiv subdimensionarea numărului de agenți, nerespectarea Codului muncii, diminuarea artificială a cheltuielilor salariale și a contribuțiilor obligatorii, precum și încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți, oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL este neconformă, subliniază autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

În drept au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și cele ale H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 367501/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66382/23.09.2025, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a transmis, pe suport electronic (stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere recipisa de consemnare nr. 211683318/1 din 19.09.2025, în sumă de 88.000,00 lei, transmisă în copie prin adresa nr. 6200/22.09.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 66080/23.09.2025, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 66549/3627/C3 din 24.09.2025, Consiliul i-a solicitat să facă dovada completării cauțiunii cu suma de 170.943,55 lei, cuantumul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din actul normativ anterior indicat fiind de 258.943,55 lei.

Cu referire la procedura contestată, prin adresa nr. 370964/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66667/24.09.2025, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a menționat că anunțul de transparență publicat pe site-ul propriu figurează și în anunțul de publicitate nr. ADV1483275 publicat în SEAP.

Prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. 67114/25.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3627/2025**), cu referire la contestația Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, TEAM FORCE SECURITY SRL a solicitat următoarele:

„1. Respingerea contestației formulate de asocieria TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, ca neîntemeiată;

2. Menținerea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL ca neconformă”.

În cadrul documentului prezintă argumente cu privire la temeinicia deciziei de respingere a ofertei contestatorului, ca neconformă.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 din H.G. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Referitor la această cerere de intervenție, prin raportare la data comunicării contestației de către autoritatea contractantă (prin e-mail), respectiv **16.09.2025**, termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și **lipsa dovezilor de comunicare a cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă**, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul a pus în discuția părților **excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către TEAM FORCE SECURITY SRL**. În acest sens a transmis adresele nr. 68219/3627/C3, nr. 68222/3637/C3 și nr. 68224/3637/C3 din 30.09.2025.

Ca răspuns, prin adresa nr. 380832/01.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 68470/01.10.2025, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a informat că lasă la aprecierea Consiliului soluționarea excepției.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68599/01.10.2025, contestatorul TMG GUARD SRL a solicitat admiterea excepției tardivității formulării cererii de intervenție, precum și respingerea în principiu a acestei cereri.

Dovada recepționării de către TEAM FORCE SECURITY SRL a adresei Consiliului privind excepția anterior indicată a fost înregistrată la CNSC sub nr. 68790/02.10.2025.

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 65443/19.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3690/2025**), TEAM FORCE SECURITY SRL critică rezultatul procedurii consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, document emis de către MUNICIPIUL ORADEA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui „**Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar**”, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „*oradea.ro*”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, solicitând următoarele:

„1. Anularea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente, inclusiv comunicările privind rezultatul procedurii, ca fiind netemeinice și nelegale;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor cu constatarea conformității ofertei depuse de subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL și respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL, în raport de motivele expuse în prezenta contestație.

3. Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de subscrisa cu prezenta contestație”.

După ce prezintă datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și soluția adoptată de autoritatea

contractantă pentru fiecare ofertă din cele 6 depuse, printre care se regăsește și cea de pusă de societatea sa, care a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul punctează următoarele aspecte:

- modalitatea de evaluare a propunerii financiare din oferta societății sale este netemeinică și nelegală, oferta îndeplinind toate condițiile de formă și de fond din lege, precum și din documentația de atribuire, fiind admisibilă;

- modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare, depusă de către PROXY GUARD SRL este netemeinică și nelegală, deoarece oferta era afectată de o serie de motive de neconformitate și inacceptabilitate, și ar fi trebuit respinsă;

- modalitatea de evaluare a ofertelor TMG GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY este netemeinică și nelegală, întrucât nu au fost avute în vedere toate motivele de respingere rezultate din viciile propunerilor tehnice și financiare ale acestora.

Pe fond, contestatorul prezintă argumente punctuale, după cum urmează:

I. Oferta societății sale este conformă, deoarece a prevăzut 109,40 agenți, dintre care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți pentru asigurarea concediului de odihnă, incluzând pentru toți toate sporurile și indemnizațiile legale.

Precizează că este contrară legii interpretarea organizatoarei procedurii, care a considerat că trebuia să includă agenți suplimentari și pentru cei 8,16 agenți care asigură concediul de odihnă, apreciind că societatea nu a prevăzut 0,72 agenți.

Având în vedere că pentru fiecare dintre agenții de pază ofertați a avut în vedere drepturile bănești aferente a 11 luni de muncă și indemnizația de concediu de odihnă pentru cele 20 de zile libere, iar acest concediu se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne, întrucât continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată, contestatorul susține că oferta societății sale este conformă și a fost respinsă în mod netemeinic de autoritatea contractantă, impunându-se reevaluarea acesteia.

II. Susținând nelegalitatea ofertei **PROXY GUARD SRL**, contestatorul formulează următoarele critici:

1. Oferta este inacceptabilă, întrucât:

- calculul pentru concediul de odihnă este greșit, deoarece a prevăzut doar 431.593,73 lei pentru indemnizația aferentă, deși suma era: 110,12 agenți x 4050 lei = 445.986 lei, rezultând o diminuare nelegală a valorii ofertei cu 14.392,27 lei.

Consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 365/2016.

- oferta nu a fost semnată cu semnătură electronică, ci a fost semnată olograf și ștampilată, motiv pentru care trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din H.G. nr. 395/2016;

2. Oferta PROXY GUARD SRL este neconformă din următoarele motive:

- nu îndeplinește cerințele minime privind numărul de agenți necesari pentru serviciul de monitorizare și lipsa anexei 1B din documentație, motiv pentru care trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016;

- nu conține cheltuieli directe, iar cheltuielile indirecte au fost subdimensionate, fiind prevăzută suma de 31.917,59 lei, pentru 200.856 ore/an, adică aproximativ 0,16 lei/oră. Aceste costuri nu pot acoperi necesarul de echipamente și dispozitive pentru îndeplinirea contractului.

Oferta trebuia respinsă ca neconformă în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară și cea tehnică nu au fost corelate.

- ofertantul a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă, întrucât a prevăzut suma de 431.593,73 lei pentru cei 110,12 agenți, în loc de 445.986 lei, rezultând o diminuare artificială de 14.392,27 lei.

Oferta PROXY GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă pentru abaterea de la legislația incidentă în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

- ofertantul a utilizat practici anti-concurențiale prin diminuarea artificială și nelegală a ofertei cu un depozit bancar, suma aferentă fiind de 68.056 lei, invocând existența unor „convenții” materializate într-un contract de depozit bancar, dar acesta era scadent abia la data de 02.06.2026, ulterior depunerii ofertelor.

Precizează că oferta PROXY GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă potrivit art. 137 alin. (3) lit. c) și lit. d) din H.G. nr. 395/2016.

III. Argumentând nelegalitatea ofertei Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, contestatorul prezintă următoarele considerente:

1. Oferta acestei asocieri este inacceptabilă, deoarece a calculat eronat indemnizația pentru concediul de odihnă din perspectiva numărului de agenți (102 în loc de 110,22) și a valorii salariului minim pe economie. A prevăzut valoarea de 1.229.238,72 lei, iar valoarea de 10.061,28 lei nu a fost acoperită, aceasta reprezentând o diminuare artificială a ofertei.

Consideră că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din H.G. nr. 365/2016.

2. Oferta Asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL este neconformă din următoarele motive:

- nu a fost întocmită pe o perioadă de 1 an, conform cerințelor caietului de sarcini, ci pe 3 ani, adică toată perioada contractuală, astfel că trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016;

- oferta asocierii trebuia respinsă ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016 din cauza calcului greșit al indemnizației

concediului de odihnă. A prevăzut 102 agenți, deși necesarul era de 110,22 agenți.

- asocierea nu a inclus toate cheltuielile directe, potrivit caietului de sarcini, iar cheltuielile indirecte au fost subdimensionate, astfel că oferta trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară și cea tehnică nu au fost corelate.

IV. Cu referire la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, contestatorul susține că este neconformă, deoarece societatea a prevăzut 105,29 agenți, număr insuficient pentru respectarea prevederilor legale aferente indemnizației pentru concediul de odihnă, sens în care prezintă propriul calcul apreciind că necesarul de agenți era de 113,45.

Precizează că subdimensionarea numărului de agenți a influențat și calculul pentru sporul de noapte, valoarea acestuia fiind viciată.

Oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL trebuia respinsă ca neconformă, pentru abaterea de la legislația incidentă în domeniul muncii, în sensul art. 137 alin. (3) lit. d) din H.G. nr. 395/2016, conchide contestatorul.

În concluzie, TEAM FORCE SECURITY SRL solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, ale art. 137 din H.G. nr. 395/2016, respectiv pct. 369 și 374 din „OMFP nr. 1802/2014”, precum și prevederile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

În dovedirea cheltuielilor de soluționare, contestatorul a atașat factura nr. SCA3478 din 18.09.2025, în valoare de 9.680,00 lei, cu TVA, pentru „Reprezentare juridică conform CAJ 1374/18-09-2025”, precum și ordinul de plată din 18.09.2025 aferent acestei sume.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66154/23.09.2025, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 din Legea nr. 101/2016, respectiv comunicarea contestației către ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 66480/3690/C3/23.09.2025, în temeiul art. 10 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să indice următoarele: sediul societății sale, numele și calitatea reprezentantului legal al societății, precum și numărul de înmatriculare în registrul comerțului.

De asemenea, i-a solicitat să transmită la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Având în vedere mențiunile generice din împuternicirea avocațială seria BTMSCPA -174/2018 nr. 817 din 18.09.2025, în temeiul art. 68 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 151 alin. (1) și alin. (2) din C.pr.civ., Consiliul i-a solicitat să depună la dosar și mandatul special al reprezentantului convențional.

Ca răspuns la aceste solicitări ale Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66574/24.09.2025, TEAM FORCE SECURITY SRL a transmis

datele de identificare ale societății sale, precum și raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, iar prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66763/24.09.2025, mandatul special al reprezentantului convențional.

Prin adresa nr. 371527/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66823/24.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA a formulat punct de vedere cu privire la contestația TEAM FORCE SECURITY SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă istoricul procedurii de atribuire, inclusiv procesele verbale în care a consemnat evaluarea ofertelor și decizia aferentă fiecărei oferte.

Cu referire la criticile din cuprinsul contestației, prezintă apărări punctuale, după cum urmează:

I. În combaterea criticii ce avea ca obiect evaluarea propunerii financiare a contestatorului, organizatoarea procedurii prezintă propriul calcul pentru necesarul de agenți de pază prin raportare și la concediul de odihnă prevăzut la art. 145 Codul muncii, de minimum 20 zile lucrătoare/an, precizând că acest concediu trebuie și acordat efectiv, nu numai plătit.

Subliniază că necesarul de agenți de pază era de 110,12, iar ofertantul a prevăzut doar 109,40 agenți, din care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți pentru asigurarea concediului de odihnă, incluzând pentru toți toate sporurile și indemnizațiile.

Referindu-se la acest număr de agenți, consideră că ofertantul a prevăzut și o valoare mai mică decât cea legală pentru fondul de handicap, prevăzut de art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006.

II. În combaterea criticilor aferente ofertei PROXI GUARD SRL, autoritatea contractantă prezintă următoarele argumente:

1. Cu privire la calculul aferent concediului de odihnă din această ofertă, inclusiv a indemnizației corespunzătoare, face trimitere la explicațiile din col. 4 a anexei 2, și prezintă calculul pe care îl consideră corect.

2. Ca răspuns la critica potrivit căreia oferta nu a fost semnată cu semnătură electronică, precizează că procedura s-a derulat offline, iar semnătura electronică nu era necesară, și nu fusese solicitată prin documentația de atribuire.

3. Combătând critica potrivit căreia oferta PROXI GUARD SRL nu îndeplinește cerința privind numărul de agenți, și nu respectă obligația prezentării echipajului de intervenție, autoritatea contractantă arată că numărul de agenți a fost corect calculat, iar în propunerea tehnică societatea a prevăzut subcontractarea serviciilor de intervenție rapidă și monitorizare către INTERSEC GENERAL PROIECT SRL, precum și echipaj propriu pentru intervenție.

4. În ceea ce privește critica potrivit căreia oferta PROXI GUARD SRL nu conține cheltuieli directe, iar cheltuielile indirecte au fost subdimensionate, organizatoarea procedurii precizează că nu a impus condiții și clauze valorice sau procentuale în caietul de sarcini, lăsând la

latitudinea ofertanților aplicarea politicilor proprii privind cheltuielile financiare de investiții, negocieri contracte etc.

5. Cu referire la critica potrivit căreia PROXI GUARD SRL a utilizat practici anti-concurențiale, autoritatea contractantă susține că acest ofertant beneficiază de prevederile Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, și a respectat cerințele din caietul de sarcini, cap.VI, anexa 2 CALCULATIE DE PRET, pe care le redă.

Cu privire la oferta PROXI GUARD SRL, autoritatea contractantă arată că își menține toate aspectele consemnate în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 și în actele subsecvente.

III. În ceea ce privește ofertele TMG GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca răspuns la criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează că își menține deciziile comunicate prin raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 și prin actele subsecvente.

Subliniază că, parcursul derulării procedurii, toate propunerile tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard, și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți.

Având în vedere subdimensionarea numărului de agenți, nerespectarea Codului muncii, diminuarea artificială a cheltuielilor salariale și a contribuțiilor obligatorii, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA consideră că oferta depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL este neconformă, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării către societatea contestatorului a fost atașată, iar cea de comunicare către reprezentantul convențional a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 26.09.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr. 67494/26.09.2025.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 74936/27.10.2025, TEAM FORCE SECURITY SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul contestației, precum și considerente deja prezentate.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin contestația nr. 634/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66186/23.09.2025 (**dosar CNSC nr. 3742/2025**), AMBASADOR GROUP SECURITY SRL critică rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. 355207/10.09.2025, și consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, documente emise de către MUNICIPIUL ORADEA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, derulată în vederea încheierii unui **„Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”**, cod CPV 79713000-5, anunț de transparență nr. 221870/23.05.2025 publicat pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, solicitând cele redată în partea introductivă.

După ce prezintă datele relevante ale anunțului prin care a fost inițiată procedura de atribuire, contestatorul precizează că oferta societății sale a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. (3), lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Subliniază că decizia prin care oferta societății sale a fost respinsă, ca neconformă, este netemeinică și nelegală, iar oferta TEAM FORCE SECURITY SRL trebuia respinsă, ca inacceptabilă și neconformă, și pentru alte motive decât cele reținute de autoritatea contractantă, sens în care detaliază:

I. Cu privire la conformitatea propriei oferte, contestatorul prezintă clarificările ce i-au fost solicitate de către organizatoarea procedurii prin adresa nr. 334686/21.08.2025, în etapa evaluării propunerii financiare, precum și răspunsul oferit prin adresa nr. 553/26.08.2025.

Precizează că autoritatea contractantă a reținut faptul că societatea sa a prevăzut un număr de agenți mai mic decât cel necesar, fără a respecta cerințele documentației de atribuire, deși această documentație nu a impus un număr minim de agenți.

Arată că a calculat tariful orar raportându-se la anul de referință 2025, conform cerințelor documentației de atribuire, precum și la dispozițiile H.G. nr. 1506/2024.

Comisia de evaluare nu a făcut dovada că, prin numărul de agenți propuși de societatea sa, s-ar încălca anumite prevederi legale sau că nu se poate executa contractul în mod corespunzător, subliniază contestatorul.

Mai mult, susține că autoritatea contractantă nu a impus ofertanților o anumită planificare/organizare a resurselor umane pe perioada derulării contractului, iar stabilirea programului de lucru al agenților de pază aparține exclusiv societății de pază. Concediile de odihnă se acordă prin rotație și etapizat, conform planificării interne, cu respectarea prevederilor art. 146 alin. (2) și ale art. 148 din Legea 53/2003 - Codul muncii, astfel încât să fie asigurată continuitatea serviciului de pază.

Având în vedere că modul de organizare a personalului revine exclusiv ofertantului, apreciază că este neîntemeiată susținerea potrivit căreia oferta ar fi trebuit să includă, pe lângă costurile aferente agenților de pază aflați în concediu, și cheltuielile pentru agenții care ar urma să îi înlocuiască.

Astfel, consideră că respingerea unei oferte nu poate fi fundamentată pe simple presupuneri, fără dovezi concludente care să ateste neconformitatea, iar analiza autorității contractante privind numărul agenților de pază este lipsită de relevanță în condițiile în care nu a fost demonstrată nici o imposibilitate de organizare, și nici vreo încălcare efectivă a normelor legale referitoare la timpul de muncă.

II. Susținând neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, care a fost respinsă ca neconformă pentru că a alocat un număr mai mic de agenți de securitate decât ar fi trebuit, contestatorul consideră că există și alte motive ce demonstrează caracterul neconform al acesteia, sens în care punctează:

1. Ofertantul nu a respectat prevederile art. 164 din Codul muncii la elaborarea propunerii financiare, deoarece a prevăzut salariul minim brut pentru toți cei 3 ani, deși din luna 25 a contractului trebuia să acorde majorări salariale.

2. TEAM FORCE SECURITY SRL nu a inclus în prețul ofertat toate cheltuielile obligatorii pentru acest contract, și nu a demonstrat prin documente justificative că prețurile alocate pentru aceste cheltuieli nu sunt derizorii (sunt rezultatul liberei concurențe), sens în care detaliază.

În concluzie, **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016, ale H.G. nr. 395/2016, ale H.G. nr. 1506/2024, ale Legii nr. 53/2003, ale Legii nr. 333/2003 și cele ale H.G. nr. 301/2012, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66368/23.09.2025, autoritatea contractantă **MUNICIPIUL ORADEA** a depus la dosarul cauzei dovada îndeplinirii obligației prevăzute la art. 16 din Legea nr. 101/2016, respectiv comunicarea contestației către ceilalți ofertanți.

Prin adresa nr. 66849/3742/C3/24.09.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 10 alin. (1) să depună la dosarul cauzei, în copie, actele atacate ale autorității contractante.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 645/26.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67508/29.09.2025, **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL** a depus la dosarul cauzei, în copie, adresa nr. 355207/10.09.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025.

Prin adresa nr. 376623/29.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67853/29.09.2025, în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) și art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă **MUNICIPIUL ORADEA** a formulat punct de vedere cu privire la contestația **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În susținere, organizatoarea procedurii prezintă un amplu istoric al procedurii de atribuire, inclusiv procesele verbale în care a consemnat evaluarea ofertelor și deciziile aferente fiecărei oferte.

Combătând criticile contestatorului, prezintă următoarele argumente:

I. Cu referire la respingerea ofertei contestatorului susține că, pentru calculul tarifului, societatea a prevăzut un necesar de 105,29 agenți, dar acest număr este insuficient, pentru executarea contractului fiind necesari 110,12 agenți, sens în care prezintă propriul calcul.

Consideră că prin utilizarea unui număr mai mic de agenți în calculația de preț a tarifului, pentru cheltuielile de cuprind indemnizație concediu de odihnă, contribuția asiguratorie pentru muncă și fond de handicap, s-au obținut valori mai mici, ce au determinat un tarif mai mic, fiind încălcate dispozițiile art. 220 din Legea nr. 227/2015, respectiv cele ale art. 78 alin. (2) și alin. (3) din Legea nr. 448/2006.

Totodată, organizatoarea procedurii subliniază că, în ceea ce privește acordarea concediului de odihnă, în caietul de sarcini a prevăzut că modul de calcul al propunerii financiare va avea ca referință anul 2025, adică o perioadă de 12 luni, iar interpretarea ofertantului, respectiv posibilitatea

acordării concediului de odihnă într-o perioadă de 18 luni, contravine cerințelor documentației de atribuire.

Apreciază că această interpretare a cerințelor caietului de sarcini aduce atingere și principiului tratamentului egal prevăzut la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016.

II. În ceea ce privește oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, autoritatea contractantă precizează că își menține deciziile comunicate prin raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 și prin actele subsecvente.

Arată că, parcursul derulării procedurii de atribuire, toate propunerile tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard, și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți.

Având în vedere subdimensionarea numărului de agenți, nerespectarea Codului muncii, diminuarea artificială a cheltuielilor salariale și a contribuțiilor obligatorii, precum și încălcarea principiului tratamentului egal, autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA consideră că oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconformă, astfel că solicită respingerea contestației ca nefondate.

În drept au fost invocate prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și cele ale HG nr. 395/2016.

Dovada comunicării către societatea contestatorului a fost atașată

Prin cererea de intervenție în favoarea autorității contractante, înregistrată la CNSC sub nr. 69354/06.10.2025 (**dosar CNSC nr. 3742/2025**), formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL **cu referire la contestația AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, s-au solicitat următoarele:

„Pe cale de excepție:

Admiterea excepției lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu privire la motivele din contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL.

Pe fondul cauzei:

1. Respingerea contestației formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, ca neîntemeiată;

2. Menținerea Raportului Procedurii nr. 354907/10.09.2025, în ceea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu subcontractant WGS GRAND SECURITY SRL ca neconformă”.

După ce prezintă situația de fapt, inclusiv deciziile adoptate de către organizatoarea procedurii pentru cele 6 oferte depuse, intervenientul precizează că, în mod corect, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a fost respinsă ca neconformă, raportat la încălcarea dispozițiilor legale obligatorii privind concediul de odihnă și a sporului de noapte, prin subdimensionarea personalului ofertat pentru executarea contractului.

I. Invocând excepția lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu privire la criticile privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, intervenientul susține că admiterea acestora cu consecința respingerii ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL nu i-ar aduce niciun avantaj contestatorului.

În acest sens, se raportează la valorile din propunerile financiare ale celor două oferte și la criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precum și la dispozițiile art. 3 din Legea nr. 101/2016.

Cu referire la dispozițiile Codului de procedură civilă privind interesul procesual, intervenientul apreciază că *„În absența unui folos practic dobândit prin admiterea capătului de cerere privind neconformitatea ofertei subscrisei, acțiunea este lipsită de interes și se respinge ca inadmisibilă”*.

II. Argumentând neconformitatea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, intervenientul susține că a fost corectă decizia autorității contractante de a respinge oferta ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, întrucât societatea nu a prevăzut numărul minim necesar de agenți pentru îndeplinirea condițiilor contractuale, cu respectarea condițiilor legale privind concediul de odihnă.

Detaliind, prezintă propriul calcul cu privire la necesarul de agenți de pază, respectiv 113,45 agenți, număr mai mare decât cel prevăzut de ofertant, de 105,29 agenți.

Ofertarea unui număr de doar 105,29 agenți este contrară dispozițiilor Codului muncii, și a condus la diminuarea artificială a propunerii tehnice și financiare, susține intervenientul, considerând că reprezintă o încălcare a cerințelor documentației de atribuire, cu consecința directă a neconformității ofertei.

În concluzie, TEAM FORCE SECURITY SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 215 din Legea nr. 98/2016, respectiv cele ale art. 137 din H.G. 395/2016, precum și dispozițiile legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 689/16.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72856/17.10.2025, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cuprinsul contestației, iar în ceea ce privește excepție lipsei de interes ce a fost invocată de intervenient, a solicitat Consiliului să o respingă.

În cadrul documentului, cu privire la admisibilitatea ofertei sale, contestatorul reia argumente deja prezentate.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de către TEAM FORCE SECURITY SRL, contestatorul se raportează la prevederile art. 2 și art. 3 din Legea nr. 101/2016, precizând că oferta societății sale nu a fost exclusă definitiv din procedură și are interes să conteste modul în care a fost evaluată oferta intervenientului.

Totodată, arată că TEAM FORCE SECURITY SRL a contestat toate ofertele admise în etapa de evaluare financiară, inclusiv cea depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, astfel că are interes să critice oferta intervenientului.

Referindu-se la neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, contestatorul a reluat și detaliat considerente deja prezentate.

Suplimentar, a prezentat critici cu privire la sporul de mobilitate și la alte categorii de cheltuieli solicitate prin caietul de sarcini, precum și nerespectarea cerințelor caietului de sarcini.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă și către intervenient a fost atașată.

În probațiune, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 72860/17.10.2025, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus la dosarul cauzei înscrisuri, dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă, respectiv intervenient, a fost înregistrată la CNSC sub nr. 73543/21.10.2025.

Având în vedere că prin adresa nr. 689/10.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72856/17.10.2025 (dosar CNSC nr. 3742/2025), intitulată „CONCLUZII SCRISE”, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat critici noi cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, prin adresa nr. 73382/3742/C3 din 21.10.2025, Consiliul i-a solicitat să precizeze dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.

Ca răspuns la această solicitare, prin adresa nr. 695/21.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73598/21.10.2025, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a precizat că nu dorește introducerea unei noi contestații pe calea concluziilor scrise, ci a urmărit să demonstreze superficialitatea autorității contractante în evaluarea ofertelor.

Prin nota încheiată în data de 20.10.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarelor CNSC nr. 3627/2025, nr. 3690/2025 și nr. 3742/2025 cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr. 73411/3627, 3690, 3742/C3/21.10.2025.

Prin adresa nr. 6200/22.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 66492/23.09.2025 (**dosar nr. 3627/2025**), TMG GUARD SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211683318/1 din 19.09.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu-Jiu, în valoare de 88.000,00 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului de completare a cuantumului cauțiunii, prin adresa nr. 6283/24.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 67380/23.09.2025 (**dosar nr. 3627/2025**), TMG GUARD SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211696883/1 din 24.09.2025, eliberată de CEC Bank, Unitatea Spiru Haret, în valoare de 170.943,55 lei.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66399/23.09.2025 (**dosar nr. 3690/2025**), TEAM FORCE SECURITY SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211685363/1 din 22.09.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Ploiești, în valoare de 258.943,56 lei.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211709657/1 din 29.09.2025, eliberată de CEC Bank, Sucursala Târgu Mureș, în valoare de 258.944,00 lei, documentul fiind înregistrat la CNSC sub nr. 68133/30.09.2025 (**dosar nr. 3742/2025**).

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

MUNICIPIUL ORADEA, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie pentru încheierea unui „**Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar**”, derulată off line, sens în care a publicat anunțul de transparență nr. 221870/23.05.2025 pe site-ul propriu - „oradea.ro”, precum și anunțul de publicitate nr. ADV1483275 din 23.05.2025 în SEAP, conform cărora valoarea estimată a acordului cadru este cuprinsă între 6.473.588,88 și 19.420.767,00 lei, iar criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, având următorii factori de evaluare:

- „Prețul ofertei” – pondere 95%;
- „Experiența profesională a personalului tehnic de specialitate, coordonator al serviciilor de pază /manager de securitate – cod COR 121306 sau echivalent pentru ofertanții străini” – pondere 5 %.

În cauza care formează obiectul **dosarului CNSC nr. 3627/2025**, TEAM FORCE SECURITY SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 25.09.2025*), înregistrată la CNSC sub nr. 67114/25.09.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că

„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. **În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.** (4) **Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**”

Consiliul a pus în discuția părților, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către TEAM FORCE SECURITY SRL, precizând în adresele transmise acestora, următoarele:

„**Având în vedere data comunicării contestației de către dvs. (prin e-mail), respectiv 16.09.2025, termenul de 10 zile prevăzut la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și lipsa dovezilor de comunicare a cererii**

de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 15 alin. (1) din același act normativ, Consiliul pune în discuția părților **excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către TEAM FORCE SECURITY SRL.**

TEAM FORCE SECURITY SRL nu a formulat un răspuns la această excepție, limitându-se doar la a confirma primirea adresei Consiliului.

Pe de altă parte, ca răspuns la această excepție, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68470/01.10.2025, următoarele:

*„(...) **avand in vedere tardivitatea formularii acestei cereri**, va informam ca lasam la latitudinea Dvs. sa decideti daca sunteti de acord cu solicitarea depusa de operatorul economic.”*

Totodată, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 68599/01.10.2025, contestatorul TMG GUARD SRL a răspuns, în esență, următoarele:

„Deoarece obligația impusă de legiuitor nu a fost respectată de intervenientă în ceea ce privește transmiterea cererii de intervenție și către TMG GUARD SRL în calitate de contestatoare, apreciem că excepția tardivității formulării cererii de intervenție de către TEAM FORCE SECURITY SRL este întemeiată și vă solicităm să o admiteți ca atare și pe cale de consecință, să respingeți în principiu cererea de intervenție.”

Pe cale de consecință, în urma analizei răspunsurilor primite ca urmare a adreselor anterior precizate, Consiliul urmează să respingă ca tardivă cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, întrucât, în cazul de față, prin formularea, de către intervenientul în cauză, a respectivei cereri de intervenție, **nu** au fost respectate prevederile exprese, fără echivoc, ale **art. 17 alin. (3) în coroborare cu alin. (4)** din Legea nr. 101/2016.

În cauza care formează obiectul dosarului CNSC nr. 3742/2025, TEAM FORCE SECURITY SRL a depus cererea de intervenție (*transmisă la Consiliu, prin e-mail, în data de 03.10.2025*), înregistrată la CNSC sub nr. 69354/06.10.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică respectiva cerere de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că *„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire **pot formula cerere de intervenție** voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. **În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.**”*

și având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat, pe site-ul oficial, respectiv

„<https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta/procedura-simplificata-proprie-in-baza-procedurii-operationale-po-01-2024-avand-ca-obiect-incheierea-unui-acord-cadru-pe-3-ani-pentru-servicii-de-paza-la-obiectivele-din-subordinea-municipiu/>”,

contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, înregistrată la Municipiul Oradea sub nr. de intrare 369189/**23.09.2025**, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL privește menținerea deciziei autorității contractante, în ceea ce privește oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL (*ofertă respinsă ca fiind neconformă – n.n.*),

respectivul intervenient apărându-și astfel șansa de a obține acordul-cadru în discuție, întrucât acesta a depus, la rândul său, contestație atât împotriva ofertantului desemnat câștigător, și anume PROXI GUARD SRL, și a AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL, ale căror oferte au fost respinse ca fiind neconforme, cât și împotriva deciziei prin care propria ofertă a fost respinsă ca fiind neconformă,

Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să se pronunțe cu înțâietate asupra excepției lipsei de interes a contestației AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în ceea ce privește motivele din respectiva contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, excepție invocată de acesta, în calitate de intervenient.

Astfel, Consiliul reține că respectivul intervenient, în justificarea acestei excepții invocate, precizează următoarele:

„Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este prețul cel mai scăzut.

Potrivit Legii nr. 101/2016, are calitatea de „persoană care se consideră vătămată” numai operatorul economic care (i) are sau a avut un interes în legătură cu procedura de atribuire și (ii) a suferit, suferă ori riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actului autorității contractante (art. 3 alin. (1) lit. f)).

Condiția interesului procesual este, de asemenea, una generală, derivată din Codul de procedură civilă: interesul trebuie să fie personal, legitim, născut și actual, iar nu ipotetic sau pur eventual.

În absența unui folos practic dobândit prin admiterea capătului de cerere privind neconformitatea ofertei subscrisei, acțiunea este lipsită de interes și se respinge ca inadmisibilă.

Chiar presupunând, prin absurd, **că susținerile AMBASADOR împotriva ofertei TEAM FORCE ar fi întemeiate și ar conduce la excluderea acesteia, poziția AMBASADOR nu se îmbunătățește în niciun fel: AMBASADOR rămâne oricum pe primul loc ca nivel de preț, independent de soarta ofertei TEAM FORCE. Folosul practic pentru AMBASADOR rezultă exclusiv din soluționarea criticilor sale care împiedică atribuirea către aceasta.**

Astfel, capetele îndreptate împotriva TEAM FORCE SECURITY SRL nu pot produce nici măcar un risc de prejudiciu pentru AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și nu au aptitudinea de a-i crește șansele de atribuire. Sunt,

așadar, speculative și rupte de finalitatea remedială a Legii nr. 101/2016, care presupune o legătură cauzală între neregula denunțată și afectarea interesului propriu al contestatorului.

Prin urmare, nu există interes procesual pentru susținerea acestor capete; contestatorul nu obține niciun avantaj practic prin eliminarea TEAM FORCE, iar simpla dorință abstractă de „epurare” a procedurii nu satisface condiția legală a interesului. În aplicarea art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și a principiilor CPC privind interesul procesual, se impune admiterea excepției lipsei de interes și respingerea ca inadmisibile a tuturor criticilor AMBASADOR îndreptate împotriva ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL.”.

Or, prin aceste susțineri, intervenientul TEAM FORCE SECURITY SRL omite câteva aspecte determinative în cazul de față.

Mai precis, raportat la una din susținerile acestui intervenient, pe care acesta își axează motivarea excepției invocate, și anume **„Criteriul de atribuire stabilit de autoritatea contractantă este pretul cel mai scăzut.”**, Consiliul subliniază faptul că, în cadrul documentului – **Instrucțiuni pentru ofertanți**, care a fost publicat de autoritatea contractantă pe site-ul oficial, respectiv

„<https://oradea.ro/primaria-oradea/achizitii/licitatii-anunturi-de-transparenta/procedura-simplificata-proprie-in-baza-procedurii-operationale-po-01-2024-avand-ca-obiect-incheierea-unui-acord-cadru-pe-3-ani-pentru-servicii-de-paza-la-obiectivele-din-subordinea-municipiu/>”,

este precizat fără echivoc faptul că **„Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic, Autoritatea/entitatea contractantă va aplica criteriul de atribuire: cel mai bun raport calitate pret.”**,

criteriu de atribuire indicat de altfel și la pct. 2.4.5. din Raportul procedurii la care intervenientul în cauză a participat **ca ofertant**, acesta contestând, din această calitate, inclusiv conținutul respectivului raport (dosar CNSC nr. 3690/2025).

Totodată, Consiliul reține că, potrivit celor formulate de contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL **prin prezenta contestație**, acesta solicită CNSC

„să dispuneți următoarele:

a) să admiteți contestația formulată de AMBASADOR GROUP SECURITY S.R.L., în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA;

b) **să anulați actele autorității contractante, respectiv Raportul procedurii nr. 354907 / 10.09.2025 și Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 355207 / 10.09.2025**, precum și toate actele subsecvente în privința rezultatului procedurii, pe care le considerăm netemeinice și nelegale **în partea ce privește respingerea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma;**

c) să obligați autoritatea contractantă să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, **respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibilă precum și menținerea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconforma.”**

Mai mult, Consiliul reține că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, **prin susținerile formulate ca răspuns la excepția în discuție**, transmise prin intermediul unor concluzii scrise, a precizat următoarele:

„Având în vedere ca **oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL nu a fost exclusă definitiv din procedura organizată de Municipiul Oradea**, conform prevederilor legale amintite, se considera ca subscrisa are un interes în contestarea rezultatului procedurii, inclusiv în privința modului în care a fost evaluată oferta TEAM FORCE SECURITY SRL.

In acest sens, reamintim ca TEAM FORCE SECURITY SRL a contestat ofertele tuturor participanților care au fost admiși în etapa de evaluarea financiară, inclusiv oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, iar aceasta acțiune în sine da naștere unui interes legitim de a contesta oferta intervenientului.

Mai mult, având în vedere ca TEAM FORCE SECURITY SRL a contestat toate ofertele admise în etapa de evaluarea financiară, în cazul în care, prin soluționarea contestațiilor se va ajunge la concluzia ca toate ofertele ar fi inacceptabile/neconforme, autoritatea contractantă ar fi obligată să anuleze procedura de atribuire și să organizeze o nouă procedură, la care subscrisa ar avea șansa să depună o nouă ofertă și să devină castigatoare.

Ar fi fost nedrept ca oferta TEAM FORCE SECURITY SRL să fie scutită de o evaluare corespunzătoare doar datorită faptului ca se situează pe ultimul loc în clasament ca pret și punctaj. Pe acest considerent a mizat intervenientul când a contestat toate celelalte oferte admise în etapa de evaluare financiară, deși unele au fost deja respinse de către autoritatea contractantă. Acesta putea să conteste doar oferta PROXI GUARD SRL (singura ofertă declarată admisibilă și castigatoare) și să demonstreze ca oferta TEAM FORCE SECURITY SRL este admisibilă.

Așadar, interesul subscrisei în a contesta oferta TEAM FORCE SECURITY SRL constă în șansa de a deveni castigator al unei noi proceduri organizate de către Municipiul Oradea pentru achiziționarea serviciilor de pază, în cazul în care se va constata ca nu există nici o ofertă admisibilă și se va anula procedura actuală.

În acest context, în care Consiliul/instanța nu s-a/nu s-au pronunțat, anterior prezentei decizii, cu privire la comunicarea transmisă prin adresa nr. 355207/10.09.2025 și la Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025, aceste acte fiind atacate în termenul legal, prin formularea unei contestații la Consiliu (dosar CNSC nr. 3742/2025), este evident că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este o persoană **care se consideră vătămată** prin **rezultatul prezentei proceduri**, în condițiile în care, printr-o **decizie de anulare a acesteia** (contestatorul a vizat inclusiv anularea procedurii, în măsura în care se va constata faptul că au fost depuse numai oferte inacceptabile/neconforme – n.n), s-ar putea creea premisele organizării unei noi proceduri de atribuire, de către autoritatea contractantă, în cadrul căreia actualul contestator să participe și, eventual, să obțină acordul-cadru în discuție.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a contestației AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în ceea ce privește motivele din respectiva contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, excepție invocată de acesta, în calitate de intervenient.

Procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de TMG GUARD SRL, atât în nume propriu cât și în calitate de lider al Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL (**Dosar CNSC nr. 3627/2025**),

Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 și în comunicările aferente, emise în baza respectivului raport,

respectiv de decizia prin care oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca fiind neconformă,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

În acest context, Consiliul reține că, prin criticile formulate, contestatorul TMG GUARD SRL susține, în esență, următoarele

„(...) prin Adresa nr. 334682/21.08.2025, comisia de evaluare ne-a solicitat să detaliez modul de calcul al nr. total de agenți de pază ce vor presta servicii pe toată durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), ținând cont de prestarea integrală pentru un an, a normei de muncă pentru un agent și că agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihnă aferent unui an, de minim 20 de zile lucrătoare/agent, având în vedere că în formularul cu calculațiile de preț am utilizat în calcule 102 agenți.

Prin răspunsul transmis, noi am prezentat modul de calcul al numărului de agenți, în 2 variante și anume:

- o variantă pentru 200.856 ore de prestare, rezultând un număr de 101,23 agenți, rotunjit 102 agenți de pază, calculat astfel: 200.856 ore/an ; 12 luni/an : 165,334 norma lunară legală de lucru;

- o variantă pentru numărul de posturi de la obiective, rezultând un număr de 101,34 agenți, calculați astfel:

22 posturi permanente x 4,42 agenți/post = 97,24 agenți de pază

Pentru postul temporar Orășelului Copiilor - 2.920 ore/an: 12 luni = 243,33 ore/lună: 165,334 media de ore lunară legală - 1,47 agenți de pază/post;

Pentru postul temporar Parcare cu plată Primărie - 2.732 ore/an: 12 luni = 227,66 ore/lună: 165,334 media de ore lunară legală = 1,38 agenți de pază/post

Pentru postul temporar Piramidă Primărie - 2.484 ore/an: 12 luni = 207 ore/lună: 165,334 media de ore lunară legală = 1,25 agenți de pază/post

Număr total de agenți asigurați de Asocierie: 97,24 + 1,47 + 1,38 + 1,25 = 101,34, rotunjit 102 agenți de pază.

De asemenea am arătat că, întrucât într-un post permanent de 24h/24 h, 365 zile/an, numărul total de ore de prestare este de 8.760 ore și având în vedere numărul mediu de ore de program normal, în cele 12 luni ale unui an, fiecare agent dintr-un post va presta un număr de ore normale de 12 luni x 165,334 media ore program normal = 1.984 ore normale/an.

Numărul total de ore normale prestat de 4 agenți de paza într-un post într-un an este de 4 agenți x 1.984 ore/an = 7.936 ore normale/an. Diferența dintre 824 ore până la 8.760 ore într-un an, reprezintă cei 0,42 agenți cu care se acoperă postul de pază (824 ore : 1.984 ore normale = 0,42), pentru întregul program permanent, inclusiv concediile agenților.

A priori, subliniem că, însăși autoritatea contractantă a vizat modul de calcul al nr. total de agenți de pază ce vor presta servicii pe toată durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore).

Or, așa cum rezultă din dispozițiile art. 62, alin. 1 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are libertatea de a determina conținutul clarificărilor necesare.

Apoi, subliniem că deși efectuarea concediului de odihnă implică o incapacitate temporară de muncă de minim 20 de zile, nu pot fi neglijate

dispozițiile art. 148, alin. 1 și 2 din Codul Muncii, (1) Efectuarea concediului de odihnă se realizează în baza unei programări colective sau individuale stabilite de angajator cu consultarea sindicatului sau, după caz, a reprezentanților salariaților, pentru programările colective, ori cu consultarea salariatului, pentru programările individuale. Programarea se face până la sfârșitul anului calendaristic pentru anul următor. (2) Prin programările colective se pot stabili perioade de concediu care nu pot fi mai mici de 3 luni pe categorii de personal sau locuri de muncă, după cum nu pot fi neglijate nici dispozițiile art. 146, alin. 2 din Codul Muncii, în cazul în care salariatul, din motive justificate, nu poate efectua, integral sau parțial, concediul de odihnă anual la care avea dreptul în anul calendaristic respectiv, cu acordul persoanei în cauză, angajatorul este obligat să acorde concediul de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

Din dispozițiile legale mai sus enunțate, rezultă că programarea concediilor de odihna cade în responsabilitatea angajatorului, care trebuie să o facă în așa fel încât să se asigure continuitatea activității.

Astfel, anual, la propunerea conducătorilor de structuri organizaționale (care, la rândul lor, discută cu salariații din subordine), angajatorul întocmește programarea efectuării concediilor de odihna. Programarea concediilor de odihna se realizează în așa fel încât să se asigure continuitatea activității în cadrul entității respective.

De asemenea, după efectuarea programării anuale a concediilor, salariații, cu acordul șefilor ierarhici, pot solicita pe baza de cerere efectuarea zilelor de concediu în alte perioade decât cele programate inițial, însă toate aceste aspecte trebuie reglementate prin regulamentul intern sau prin proceduri interne specifice.

Autoritatea contractantă nu a impus însă participanților vreo anumită planificare a resurselor umane pe perioada de derulare a contractului.

Or, în condițiile în care modalitatea de organizare a resurselor umane rămâne la latitudinea ofertantului, considerăm că autoritatea contractantă în mod nejustificat a apreciat că era necesar să fi prevăzut în ofertă, pe lângă costurile generate de agenții de pază care efectuează concediul de odihnă și costurile necesare pentru remunerarea agenților înlocuitori ai acestora în timpul concediului lor de odihnă, deoarece nu se poate specula cine ar fi agenții care urmează să îi înlocuiască în perioada de refacere a capacității lor de muncă, această apreciere fiind necesar să fie susținută de probe certe, obiective și verificabile și să se poată raporta la date concrete din dosarul achiziției (în același sens a se vedea Sentința nr. 190/F/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Galați - Secția Contencios Administrativ și Fiscal în Dosarul nr. 272/44/2025), întrucât respingerea unei oferte nu se poate baza pe aprecieri prezumtive, fără indicarea unor probe clare care să demonstreze neconformitatea.

În consecință, apreciem că numărul agenților de pază din perspectiva analizei modului de fundamentare a propunerii noastre financiare este o falsă problemă, **câtă vreme autoritatea contractantă nu a reușit să demonstreze imposibilitatea organizatorică sau încălcarea reală a normei legale a timpului de lucru de către Asocieria TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL.**

Or, analizând documentele dosarului cauzei, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, la care contestatorul nu a transmis niciun contraargument, și anume

„Contestatară susține că oferta i-a fost respinsă pe baza unor „aprecieri prezumtive” ale autorității contractante, **fără a exista probe clare că numărul**

de agenți de pază prevăzut în Calculația de preț este insuficient. În sprijinul acestei idei, a reluat explicațiile date și anterior, prin adresa nr. 334682/21.08.2025, prezentând două variante de calcul: una raportată la **200.856 ore de muncă/an**, din care ar rezulta **101,23 agenți**, și alta raportată la posturile din obiective, unde rezultă **101,34 agenți**. Ambele variante au fost rotunjite la **102 agenți de pază**.

Tot în contestație se precizează că fiecare agent ar urma să presteze **1.984 ore/an** (calcul: 12 luni x 165,334 ore/lună), ceea ce confirmă primul mod de calcul - **200.856 ore * 1.984 ore/an/agent = 101,23 agenți**. În acest raționament, cei 102 agenți ar presta fiecare o normă întreagă de **1.984 ore/an**, dar **fără a beneficia de concediul de odihnă la care au dreptul prin Codul Muncii** (minimum 20 de zile lucrătoare pe an, adică aproximativ 160 ore sau o lună calendaristică). **Cu alte cuvinte, oferta este construită pe ipoteza nerealistă și ilegală că agenții lucrează neîntrerupt 12 luni pe an, fără concediu.**

Evaluarea autorității contractante a arătat însă corect unde este problema: dacă se ia în calcul concediul legal de odihnă, atunci norma anuală efectivă de muncă a unui agent nu este de **1.984 ore**, ci de **1.824 ore** (calcul: 1.984 ore - 160 ore concediu = 1.824 ore). **În aceste condiții, pentru a acoperi cele 200.856 ore/an prevăzute în caietul de sarcini, ar fi nevoie de 110,12 agenți (calcul: 200.856 ore - 1.824 ore/agent = 110,12).**

Astfel, rezultă clar că numărul corect de agenți necesar prestării serviciului este de 110,12 și nu 102, iar numai în acest mod se respectă art. 145 din Codul Muncii - care prevede că dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.

În plus, trebuie subliniat că toate aceste calcule se raportează la anul de referință 2025 (12 luni), așa cum cere caietul de sarcini, și nu la o perioadă de 3 ani, așa cum apare în Anexa 2 - „Calculația de preț, respectiv Tariful unitar ofertat” depusă de SC TMG GUARD SRL.

Rezultă evident din cele expuse că, în calculația tarifului, ofertantul a folosit un număr de agenți mai mic decât cel legal necesar, ceea ce a condus atât la încălcarea legislației muncii, cât și la diminuarea artificială a cheltuielilor incluse în prețul unitar orar. Astfel, pentru **102 agenți** au fost prevăzute indemnizații de concediu în valoare de **409.746,24 lei/an** (1.229.238,72 lei/3 ani - 3 ani). În realitate însă, respectând obligația legală de a asigura concediul de odihnă și raportându-ne la numărul corect de **110,12 agenți**, valoarea corectă ar fi trebuit să fie de **431.599,92 lei/an (110,12 agenți * 160 ore concediu/an x 24,496 lei/oră)**. Diferența dintre cele două sume — **21.853,68 lei/an** — arată clar că oferta a fost fundamentată pe un număr insuficient de agenți, cu consecința directă a **scăderii nejustificate a cheltuielilor** și, implicit, a **tarifului unitar**.

Așadar, comparând cele două valori - 409.746,24 lei/an și 431.599,92 lei/an - devine evident că suma prevăzută de ofertant este mai mică și reflectă utilizarea unui număr insuficient de agenți, respectiv 102 în loc de 110,12, ceea ce încalcă legislația muncii.

Prin nerespectarea prevederilor art. 145 din Codul Muncii, ofertantul a utilizat la calculul tarifului unitar un număr mai mic de agenți decât cel necesar. Această abordare a dus la diminuarea cheltuielilor salariale și implicit la un tarif orar denaturat.

Concret, în Anexa 2 - Calculația de preț, rândul 7, coloana 3, ofertantul a consemnat **5.974.662,57 lei/an**, în loc de valoarea corectă de **5.996.516,25 lei/an**. Diferența este de **21.853,68 lei/an**, care rezultă din subevaluarea

indemnizațiilor de concediu (**431.599,92 lei/an - 409.746,24 lei/an = 21.853,68 lei/an**).

Această diminuare s-a propagat și asupra contribuțiilor obligatorii. De exemplu, **Contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM - 2,25%)** a fost calculată greșit la **134.429,91 lei/an** (403.289,72 lei/3 ani - 3 ani), în loc de valoarea reală de **134.921,62 lei/an** (2,25% x 5.996.516,25 lei/an).

Prin urmare, includerea în ofertă a unor valori mai mici pentru cheltuielile salariale și pentru contribuții a dus la obținerea unui **tarif unitar artificial redus**, cu încălcarea prevederilor **art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată)**.

Continuând analiza asupra cheltuielilor, în ceea ce privește Fondul pentru persoane cu handicap, consemnat în Anexa 2 - Calculația de preț (rândul 8, coloana 3), observăm că acest calcul nu este detaliat în coloana 4, așa cum impune legea. Conform **art. 78 alin. (2) și (3) din Legea 448/2006 republicată**, angajatorul are obligația să prezinte clar numărul de persoane pentru care se calculează contribuția, reprezentând **4% din totalul agenților de pază**. Pentru acești agenți, angajatorul trebuie fie să achite lunar la bugetul de stat echivalentul a **50% din salariul minim brut pe țară**, fie să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, în aceeași valoare.

Prin utilizarea unui **număr mai mic de agenți (102 în loc de 110,12)**, rezultă automat un **număr mai mic de persoane** pentru care se plătește această contribuție, ceea ce conduce la o **cheltuială mai mică decât cea legală** în consecință, se încalcă direct **art. 78 alin. (3) din Legea 448/2006 republicată**.

Este de subliniat că prin consemnarea acestor cheltuieli diminuate în Anexa 2 - Calculația de preț, și ignorând prevederile legale menționate inclusiv în Notele la Anexa 2, **se obține o valoare totală a propunerii financiare mai mică. Această practică creează un avantaj incorrect ofertantului și defavorizează ceilalți participanți care și-au fundamentat corect costurile.**

Ținând cont de toate aceste aspecte, devine evident că oferta nu respectă în totalitate prevederile **Codului Muncii (Legea nr. 53/2003 republicată)** și că declarațiile privind respectarea legislației sociale și a relațiilor de muncă sunt **neconforme cu realitatea**.

În motivarea contestației se invocă, suplimentar, prevederile **art. 146 alin. (2) și art. 148 alin. (1) și (2) din Codul muncii**, referitoare la efectuarea concediului de odihnă și posibilitatea acordării celui neefectuat într-o perioadă de 18 luni, începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul. În acest sens, ofertantul susține că orele de muncă și costurile aferente concediului ar putea fi raportate și în anii următori.

Totuși, trebuie subliniat că **prin Caietul de sarcini, cap. VI - Modul de calcul al ofertei financiare, s-a stabilit expres că anul de referință este anul 2025, respectiv o perioadă de 12 luni. Prin urmare, includerea în calcul a unei perioade suplimentare de încă 18 luni (adică 12 luni + 18 luni, trecerea și în anul 2026) contravine direct cerințelor documentației.**

Această interpretare nu doar că încalcă prevederile Caietului de sarcini, dar aduce și atingere **art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice**, care consacră principiul **tratamentului egal pentru toți ofertanții**. **Cu alte cuvinte, dacă unii ofertanți calculează strict pe anul 2025, iar alții își extind calculele pe 30 de luni, se creează o competiție inechitabilă și denaturată.**

În acest context, Consiliul precizează că prevederile din documentația de atribuire, cum sunt și prevederile menționate de autoritatea contractantă, anterior citate (inclusiv cu privire la actele normative în

discuție – **n.n.**), sunt obligatorii și nu formale, or acestea **nu au fost contestate** de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, **prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatorul în cauză, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.**

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii în cauză, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire**, prin care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Consiliul constată, pe lângă faptul că oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL **nu** a respectat, raportat la modul de calcul al numărului total de agenți de pază, prevederile documentației de atribuire, că respectiva asocierie că a încercat să inițieze, prin răspunsul sus citat, prezentat în urma solicitării de clarificări în speță, prin care a comunicat inclusiv **două variante de calcul** al numărului total de agenți de pază, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate avantajoasă de evaluare a ofertei sale.

Or, girarea, de către comisia de evaluare, a unei astfel de situații, fapt care nu s-a întâmplat, ar fi condus la evaluarea, în mod favorabil, a ofertei depusă de Asocieria TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, în ciuda caracterului vădit neconform al acesteia, astfel cum a fost arătat anterior, caz de natură să determine apariția unui avantaj evident în favoarea respectivei asocieri, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (**Dosar CNSC nr. 3627/2025**).

În continuare, procedând la soluționarea pe fond a contestației formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL (**Dosar CNSC nr. 3690/2025**), Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul prezentei proceduri de atribuire, consemnat în raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 și în comunicările aferente, emise în baza respectivului raport, respectiv de decizia prin care oferta TEAM FORCE SECURITY SRL a fost respinsă ca fiind neconformă,

respectivul contestator solicitând inclusiv „*respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL, în raport de motivele expuse în prezenta contestație*”, în condițiile în care ofertele Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL au fost respinse de autoritatea contractantă ca fiind neconforme,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Astfel, referitor la criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, atât la pct. 1 de la secțiunea „*Concluzii pe scurt*” cât și la pct. 1 de la secțiunea „*Concluzii pe lung*”, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte,

Consiliul constată că, în ciuda susținerilor contestatorului în cauză, formulate în motivarea acestor critici, atât prin prezenta contestație cât și prin concluziile scrise,

subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (**Dosar CNSC nr. 3627/2025**), cu privire la decizia prin care oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca fiind neconformă.

În acest context, Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„*Contestatarul susține că modalitatea de evaluare a ofertei financiare depusa este netemeinică și nelegală, aceasta îndeplinind toate condițiile de formă și de fond din lege/documentația de atribuire și declararea ofertei ca admisibilă.*”

Se prezintă motivarea pentru care în oferta financiară au fost consemnați **109,4 agenți** din care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți pentru asigurarea concediului de odihnă, incluzând pentru toți toate sporurile și indemnizațiile.

Evaluarea autorității contractante a arătat însă corect că cei **8,16 agenți** prestează o normă întragă de muncă fără să efectueze concediul de odihnă (nu lucrează, minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025.

Astfel, **în cazul în care toți agenții angrenați în contract efectuau concediu de odihnă de minim 20 zile lucrătoare/an, respectiv 160 ore/an, un agent trebuia să presteze un număr de 1824 ore efectiv de muncă/an (1984 ore norma întreaga/an/agent - 160 ore concediu odihnă/an = 1824 ore efectiv de muncă/an)**

Astfel, reiese nr. de agenți necesari prestării celor 200.856 ore/an, de **110,12 agenți** ($200.856 \text{ ore/an} : 1824 \text{ ore efectiv de muncă/an/agent} = 110,118$)

rotunjit la 2 zecimale 110,12 agenți). **Utilizând pentru prestarea serviciului într-un an un nr. de agenți mai mic de 110,12 agenți nu se respecta prevederile art.145 din Legea nr.53/2003 republicată - Codul Muncii** - care prevede că **dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.**

Prin utilizarea unui nr. mai mic de agenți față de minimul legal rezultă și la calculul cheltuielilor cu Fond de handicap o valoare mai mică față de cea legală: **în ofertă se utilizează norma de muncă (165,334 medie ore/agent/lună) în loc de nr. persoane, cum e prevăzut în legislației conform art.78 alin.(2) din legea 448/2006.**

Calculand corect rezultă: 110,12 agenți x 4 % = 4,40 persoane cu handicap (agenți) x 4050 lei/luna/agent x 12 luni/an x 50 % = **106.920 lei/an**, iar în ofertă e prezentată valoarea de **98.419,44 lei/an**, mai mică, ceea ce a dus la nerespectarea prevederilor **art.78 alin. (3) din Legea 448/2006 republicată**, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, atât la pct. 1 de la secțiunea „Concluzii pe scurt” cât și la pct. 1 de la secțiunea „Concluzii pe lung”, cu privire la modul de evaluare a propriei oferte.

În ceea ce privește criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, atât la pct. 2 de la secțiunea „Concluzii pe scurt” cât și la pct. 2 de la secțiunea „Concluzii pe lung”, cu privire la oferta PROXI GUARD SRL,

Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale contestatorului în cauză, formulate în motivarea acestora, atât prin prezenta contestație cât și prin concluziile scrise,

acesta nu indică de fapt, în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc, **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/continutul ofertei criticate**, depusă de către PROXI GUARD SRL, și anume

- **care sunt acele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (cu citarea acestora, în context, **în mod clar, precis și complet, fără echivoc – n.n.**), care ar confirma justetea criticilor în speță și

- **modul în care oferta în cauză, prin cuprins/continut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/continutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În aceste condiții, Consiliul precizează că, în conformitate cu art. 12 alin. (1) c.p.c., „(1) **Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință**, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți” or, în cazul de față, contestatorul TEAM FORCE SECURITY SRL nu a ținut cont de aceste prevederi în formularea susținerilor în discuție, acesta mizând ca, printr-o abordare tip **„brutum fulmen”**, care se regăsește la punctele în discuție, să schimbe cumva rezultatul procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul subliniază faptul că, raportat la prevederile legale reglementate, contestația trebuie formulată cu respectarea tuturor

condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept**, care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Contestatorul **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „**in integrum**” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară a statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, existența rolului activ al Consiliului **nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În acest context, Consiliul, analizând documentele din dosarul cauzei, reține ca fiind relevante susținerile autorității contractante, din punctul de vedere transmis, și anume

„Contestatară prezintă motivele nelegalității ofertei câștigătoare - PROXI GUARD SRL astfel:

1. Calculul greșit al concediului de odihnă:

- Ofertantul declarat câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie (4.050 lei), încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

- Pentru agenții ofertați, calculul este: 110,12 agenți x 4050 lei = 445.986 lei cost concediu odihnă anual.

- PROXI GUARD a prevăzut doar 431.593,73 lei, rezultând o diminuare nelegală a ofertei cu 14.392,27 lei.

- Oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Privitor la aceasta alegație apreciem: **calculul concediului de odihnă al ofertei câștigătoare, după cum reiese din explicațiile din col. 4, a anexei 2, este exprimat conform legislație și calculat exact, utilizând în calcul nr. minim de zile pentru concediu de odihnă, respectiv, ore aferente (20 zile x 8 ore = 160 ore/an), nr. de agenți necesari pentru prestare celor 200.856 ore/an și tariful orar minim de 24,496 lei/oră, iar la final**

valoarea cheltuielilor cu indemnizație concediul de odihnă a fost rotunjită la 2 zecimale (200.856 ore/an : 1824 ore efectiv de munca/an/agent = 110,118421... agenți/ an x 160 ore/an x 24,496 lei/oră = 431.593,7347.. lei rotunjit 431.593,73 lei).

Aici contestatara utilizează nr. de agenți și salariul lunar minim pe economie, ceea ce este greșit, aceeași eroare se regăsește și în oferta financiară proprie.

2. Oferta PROXI GUARD SRL nu este semnată cu semnătură electronică

Privitor la aceasta alegație apreciem: deoarece procedura s-a derulat offline, semnătura electronică nu este necesară și nu a fost solicitată prin documentație.

3. Oferta PROXI GUARD SRL nu îndeplinește cerința privind numărul de agenți, nu respecta obligația prezentării echipajului de intervenție

Privitor la aceasta alegație apreciem: calculul numărului de agenți este corect așa cum se poate vedea din susținerea prezentată la punctul 1 de mai sus. În propunerea tehnică PROXI GUARD SRL prezintă subcontractarea serviciilor de intervenție rapidă și monitorizare către SC Intersec General Proiect SRL, de asemenea consemnează și echipaj propriu pentru intervenție.

4. Oferta PROXI GUARD SRL nu conține cheltuieli directe, cheltuieli indirecte sunt subdimensionate

Privitor la aceasta alegație apreciem: referitor la cheltuielile directe și indirecte nu s-au impus condiții și clauze valorice sau procentuale în caietul de sarcini, lăsând la latitudinea ofertanților aplicarea politicilor proprii privind cheltuielile financiare de investiții, negocieri contracte etc.

5. Ofertantul PROXI GUARD SRL a utilizat practici anti-concurențiale

Privitor la aceasta alegație precizăm că ofertantul câștigător beneficiază de prevederile legii 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea forței de muncă, pentru care a respectat cerințele din Caietul de sarcini la cap.VI în anexa 2 CALCULATIE DE PRET respectiv TARIFUL UNITAR OFERTAT în subsol e specificat:

"alte documente prin care se beneficiază de facilitati" pentru cei care beneficiază am prevăzut la art. 3.1.pct.6" la data depunerii ofertei a unei dovezi că deține un depozit bancar de garantare pentru suma consemnată în oferta financiară, [...]."

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, atât la pct. 2 de la secțiunea „Concluzii pe scurt” cât și la pct. 2 de la secțiunea „Concluzii pe lung”, cu privire la oferta PROXI GUARD SRL.

În ceea ce privește criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, atât la pct.-ele 3.1.1, 3.2.1 și 3.2.2, de la secțiunea „Concluzii pe scurt” cât și la pct.-ele 3.1.1, 3.2.1 și 3.2.2 de la secțiunea „Concluzii pe lung”, cu privire la oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL,

Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (Dosar CNSC nr. 3627/2025), cu privire la decizia prin care oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a transmiterii prezentei contestații.

În acest condiții, Consiliul admite criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, atât la pct.-ele 3.1.1, 3.2.1 și 3.2.2, de la secțiunea „Concluzii pe scurt” cât și la pct.-ele 3.1.1, 3.2.1 și 3.2.2 de la secțiunea „Concluzii pe lung”, cu privire la oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul TEAM FORCE SECURITY SRL, în prezenta contestație, cu privire la oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

Referitor la criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, la pct. 4, de la secțiunea „Concluzii pe scurt” cât și la pct. 4 de la secțiunea „Concluzii pe lung”, cu privire la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL,

Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (*Dosar CNSC nr. 3627/2025*), cu privire la decizia prin care oferta Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL a fost respinsă ca fiind neconformă, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a transmiterii prezentei contestații.

În acest condiții, Consiliul va admite criticile formulate de TEAM FORCE SECURITY SRL, atât la pct. 4, de la secțiunea „Concluzii pe scurt” cât și la pct. 4 de la secțiunea „Concluzii pe lung”, cu privire la oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (***Dosar CNSC nr. 3690/2025***), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care deciziile prin care ofertele respective au fost respinse ca fiind neconforme se regăsesc deja consemnate în documentele respective.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (***Dosar CNSC nr. 3690/2025***), cu privire atât la modul de evaluare al propriei oferte cât și cu privire la oferta PROXI GUARD SRL.

În ceea ce privește contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL (***dosar CNSC nr. 3742/2025***), respectiv criticile formulate în cadrul acesteia,

Consiliul constată că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (*Dosar CNSC nr. 3690/2025*), cu privire la deciziile

prin care ofertele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TEAM FORCE SECURITY SRL au fost respinse ca fiind neconforme, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a transmiterii prezentei contestații.

Totodată, în ceea ce privește restul criticilor formulate de către contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, prin prezenta contestație, care vizează aspecte cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, care nu se regăsesc menționate, ca motive de respingere a respectivei oferte ca neconformă, inclusiv în comunicarea privind rezultatul procedurii, transmisă acestui ofertant,

Consiliul nu mai analizează conformitatea acestor critici, atâta vreme cât, din cauza motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al acestei oferte, rezultatul rămânând același.

În ceea ce privește concluziile scrise depuse de către contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, având în vedere cele formulate prin respectivele concluzii, Consiliul a solicitat respectivului contestator, prin adresa cu nr. 73382/3742/C3/21.10.2025, următoarele:

*„Având în vedere că prin adresa nr. 689/10.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 72856/17.10.2025 (dosar CNSC nr. 3742/2025), intitulată „CONCLUZII SCRISE”, cu privire la procedura proprie pentru încheierea unui **„Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiul Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar”**, organizată de MUNICIPIUL ORADEA, **ati formulat critici noi cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, vă solicităm să precizați dacă acestea reprezintă o contestație, în caz afirmativ urmând ca acestea să fie supuse analizei Consiliului sub forma unei contestații care să respecte condițiile stabilite la art. 10 din Legea nr. 101/2016, cu respectarea obligației prevăzute de art. 61¹ din același act normativ.**”*

Contestatorul AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a răspuns la această solicitare, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 73598/21.10.2025, precizând următoarele:

*„(...) prin prezenta va informam ca **nu dorim introducerea unei noi contestații pe calea concluziilor scrise** transmise prin adresa nr. 689/16.10.2025.*

***Noile critici cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL au rolul de a demonstra superficialitatea evaluării efectuate de autoritatea contractanta** si de a scoate in evidenta faptul ca aceasta a mizat inca de la inceput pe un singur motiv in baza caruia sa respingă toate ofertele depuse, cu excepția ofertei participantului agreat, trecând cu vederea alte motive de neconformitate cum ar fi cele invocate de contestatorul TEAM FORCE SECURITY SRL cu privire la ofertele PROX1 GUARD SRL si Asocierea TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL precum si cele invocate de subscrisa cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL.”.*

Astfel, raportat la susținerile contestatorului AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, anterior citate, este evident că, prin respectivele susțineri, acesta confirmă fără echivoc, în deplină cunoștință de cauză, faptul că, prin concluziile în discuție, a prezentat și **noi motive de contestare**, prin invocarea unor critici **care nu se regăsesc în contestația pe care a depus-o anterior.**

Or, este evident, raportat la cele precizate anterior precum și la **prevederile exprese** ale art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, și anume **„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație** ulterior termenului legal de formulare a acesteia”,

că, prin **concluziile scrise** sau **precizările la contestație** care se pot depune și în urma studierii documentelor dosarului constituit la CNSC, **contestarul poate doar dezvolta/detalia** motivele care se regăsesc deja într-o primă contestație, **fără a depăși cadrul de formulare a acestora**, respectiv aspectele vizate inițial, dar **nu poate completa** aceste motive cu **noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere**, sub sancțiunea inadmisibilității acestora, pentru aceste noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere existând, în schimb, dreptul formulării unei noi contestații, în condițiile legii, care, în baza art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, ar fi fost conexată, în vederea soluționării în etapa respectivă, cu celelalte contestații depuse deja în prezenta cauză, oportunitate de care contestatorul în cauză nu s-a prevalat.

În aceste condiții, Consiliul constată inadmisibilitatea criticilor formulate prin concluziile scrise în discuție, care conțin motive de contestare, cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, care **nu** se regăsesc, după cum a fost precizat și anterior, în contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL (*Dosar CNSC 3742/2025*), **fiind formulate pentru prima dată**, de către acest contestator, prin respectivele concluzii scrise, înregistrate la CNSC sub nr. 72856/17.10.2025.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite în parte contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (***Dosar CNSC nr. 3742/2025***), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care decizia prin care oferta respectivă a fost respinsă ca fiind neconformă se regăsește deja consemnată în documentele respective.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, și, pe cale de consecință, va admite în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL (***Dosar CNSC nr. 3742/2025***).

Referitor la solicitarea contestatorului TEAM FORCE SECURITY SRL (***dosar CNSC nr. 3690/2025***), privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare generate de respectiva contestație, Consiliul reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, „Consiliul poate obliga, la cerere, **partea în culpă**, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. *Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale*

cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Or, având în vedere condițiile în care pot fi aplicate prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 precum și, în acest context, considerentele de mai sus, prin care **nu** a fost constatată vreo culpă a autorității contractante, Consiliul va respinge ca nefondată solicitarea contestatorului TEAM FORCE SECURITY SRL, privind obligarea respectivei autorități la plata cheltuielilor de soluționare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor CNSC nr. 3627/2025, nr. 3690/2025 și nr. 3742/2025 au fost conexe, deoarece au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Respinge ca tardivă cererea de intervenție accesorie, formulată de către TEAM FORCE SECURITY SRL (***dosar CNSC nr. 3627/2025***).

Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a contestației AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în ceea ce privește motivele din respectiva contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, excepție invocată de acesta, în calitate de intervenient (***dosar CNSC nr. 3742/2025***).

Respinge ca nefondată contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (***Dosar CNSC nr. 3627/2025***).

Admite în parte contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (***Dosar CNSC nr. 3690/2025***), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care deciziile prin care ofertele respective au fost respinse ca fiind neconforme, se regăsesc deja consemnate în documentele respective.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (***Dosar CNSC nr. 3690/2025***), cu privire atât la modul de evaluare al propriei oferte cât și cu privire la oferta PROXI GUARD SRL.

Admite în parte contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (***Dosar CNSC nr. 3742/2025***), în ceea ce privește criticile formulate cu

privire la oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care decizia prin care oferta respectivă a fost respinsă ca fiind neconformă, se regăsește deja consemnată în documentele respective.

Respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA, cu privire la modul de evaluare al propriei oferte, și, pe cale de consecință, admite în parte cererea de intervenție accesorie, formulată de TEAM FORCE SECURITY SRL (**Dosar CNSC nr. 3742/2025**).

Respinge ca nefondată solicitarea contestatorului TEAM FORCE SECURITY SRL, privind obligarea autorității contractante MUNICIPIUL ORADEA la plata cheltuielilor de soluționare (**Dosar CNSC nr. 3690/2025**).

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
Eduard-Marcel BADEA

PREȘEDINTE
Daniela UIFĂLEAN



Consilier de soluționare
Bogdan-Marius BOGHIU