

ROMÂNIA  
CURTEA DE APEL ORADEA  
STR.PARFUL TRAIAN NR.10  
ORADEA  
SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:  
MUNICIPIUL ORADEA  
Oradea, P-ța Unirii, nr. 1,  
județul BIHOR

DOSARUL NR. 141/35/2026  
Materia: Contencios administrativ și fiscal  
Stadiul procesual al dosarului: Contestație în anulare -  
Recurs  
Obiectul dosarului: Plângere împotriva deciziei CNSC  
Dec.135/C3/3627,3742 din 19.01.2026  
Complet: ap2

**HOTĂRÂRE CIVILĂ**  
NR. 266/2026 DIN DATA DE 22 Aprilie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 266/2026, pronunțată la data de 22 Aprilie 2026, de către  
CURTEA DE APEL ORADEA SECȚIA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

**L.S. PREȘEDINTE,**  
**(ștampila)**

**Grefier,**

2026.04.30 10:18:50 +03:00

PMO

Nr. 235392/30.04.2026

Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2026:008.000266

**ROMÂNIA**

**Curtea de Apel Oradea**

- Secția de Contencios Administrativ și Fiscal -

Nr. operator de date cu caracter personal: 3159

Dosar nr. 141/35/CA/2026 - AP2

**DECIZIA NR. 266/CA/2026 - R**

Ședința publică din 22 aprilie 2026  
Completul de judecată constituit din:

Președinte: *Laura Băican*  
Judecător: *Mariana Ilisie*  
Judecător: *Vladimir Birău*  
Grefier: *Mihaela Micula*

Pe rol fiind soluționarea contestației în anulare formulate de contestatorul **Municipiul Oradea**, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, nr. 1, jud. Bihor în contradictoriu cu intimații **Ambasador Group Security S.R.L.**, cu sediul în sat Rușii-Munți, Com. Rușii-Munți, nr. 314, jud. Mureș, **Asocierea TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL**, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, județ Gorj, **Proxi Guard SRL**, cu sediul în Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB21/A, ap. 1, județ Bihor, **Team Force Security SRL**, cu sediul în București, S5, Sos. Sălaj, nr. 420-424, bl. 9Bis, et. 9, ap. 74, cu sediul procesual ales la Cab av. Gociu și Asociații din Timișoara, str. Emanuil Ungureanu, nr. 17, ap.12, jud. Timiș, împotriva Deciziei nr. 157/2026 pronunțate în dosarul nr. 61/35/2026 de Curtea de Apel Oradea la data de 04.03.2026.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentanta contestatorului – consilier juridic **Camelia Tarcea**, în baza delegației de reprezentare depusă la dosar, lipsă fiind intimatele.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei în sensul celor de mai sus, după care:

*Nefiind alte excepții, probleme prelabile sau cereri de formulat, instanța consideră cauza lămurită și acordă părții prezente cuvântul asupra contestației în anulare.*

Reprezentanta contestatorului solicită admiterea contestației conform motivelor, cu consecința respingerii ca neîntemeiate a criticilor formulate de Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de SC Proxi Guard SRL, cu privire la lipsa semnăturii electronice.

Învederează instanței că, prin decizia atacată, instanța a realizat o interpretare eronată asupra formularului de ofertă.

Procedura inițiată de Municipiul Oradea a fost o procedură de tip offline, care s-a desfășurat pe site-ul [www.oradea.ro](http://www.oradea.ro) și prin email-ul indicat în contestația în anulare. Procedura nu a avut loc prin intermediul platformei SEAP, pentru a fi necesară semnătura electronică extinsă.

În conformitate cu documentația de atribuire, respectiv cu documentul intitulat „Instrucțiuni pentru ofertanți”, autoritatea contractantă nu a prevăzut obligativitatea semnăturii electronice.

Mai mult decât atât, susține că Autoritatea a prevăzut și cazurile în care o ofertă poate fi declarată inacceptabilă sau neconformă, lipsa semnăturii electronice neregăsindu-se printre acestea.

Instanța rămâne în pronunțare asupra contestației în anulare.

### *CURTEA DE APEL*

#### **Deliberând asupra contestației în anulare, constată următoarele:**

Prin Decizia nr. 157/2026 din data de 04.03.2026, Curtea de Apel Oradea a respins ca neîntemeiată cererea de suspendare a procedurii de atribuire formulată de Team Force Security SRL.

A admis plângerile formulate de petentele Ambassador Group Security SRL și Team Force Security SRL în contradictoriu cu intimații Municipiul Oradea, Asocierca TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL și Proxi Guard SRL, împotriva Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care a desființat-o în parte și a reținut cauza spre judecare în ce privește criticile din contestația formulată de Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte, precum și criticile din contestația depusă de Team Force Security SRL privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

A admis contestația depusă de Team Force Security SRL și în ce privește criticile cu referire la oferta câștigătoare.

A dispus anularea Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

A obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de considerentele deciziei pronunțate.

A menținut restul dispozițiilor deciziei atacate.

A fixat termen pentru judecarea fondului pentru 27.03.2026, ora 09:30.

Pentru a pronunța această decizie, instanța a reținut următoarele:

Examinând Decizia nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin prisma motivelor invocate de petenta Ambassador Group Security SRL, Curtea a apreciat-o ca fiind întemeiată.

Areținut astfel faptul că, potrivit prevederilor art.26 alin. (11) și 27 alin. (5) din Legea nr.101/2016, rezultă obligația Consiliului de a motiva, similar motivării hotărârilor judecătorești, deciziile pe care le pronunță.

În acest sens, instanța de control judiciar a constatat că petenta a contestat raportul procedurii de atribuire în ce privește evaluarea propriei sale oferte, susținând propriul mod de calcul a numărului minim de agenți de pază ce vor presta servicii.

În calculul său, petenta a arătat că a ținut seama de faptul că va reduce programul de muncă cu o oră pentru agenții de pază care prestează munca de noapte, dar și că în cazul anului de referință 2025 (pentru care a efectuat calculul), programarea pentru concedii de odihnă se va realiza până la 31.12.2025 pentru anul 2026, deci în afara anului de referință, aplicând art. 146 alin. 2 din Codul muncii ce oferă posibilitatea acordării concediului de odihnă neefectuat pentru anul 2025 într-o perioadă de 18 luni începând cu 2026, respectiv până la jumătatea anului 2027. S-a mai susținut că există posibilitatea ca agentul aflat în concediu să fie înlocuit de către alt agent dintre cei nominalizați în ofertă.

Prin decizia pronunțată, referitor la contestația formulată de Ambassador Group Security SRL cu privire la oferta acesteia, Consiliul a constatat că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de Team Force Security SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire la deciziile prin care ofertele Ambassador Group Security SRL și

Team Force Security SRL au fost respinse ca fiind neconforme, precum și susținerile autorității contractante din punctul de vedere transmis ca urmare a transmiterii prezentei contestații.

În considerentele referitoare la contestația depusă de Team Force Security SRL cu privire la decizia prin care oferta Ambassador Group Security SRL a fost respinsă ca neconformă, Consiliul a constatat că subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

În considerentele anterioare referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, Consiliul a reținut că oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL nu a respectat, raportat la modul de calcul al numărului total de agenți de pază, prevederile documentației de atribuire, redând punctul de vedere al autorității contractante în care se arată că „fiecare agent ar urma să presteze 1.984 ore/an (calcul: 12 luni x 165,334 ore/lună), ceea ce confirmă primul mod de calcul - 200.856 ore \* 1.984 ore/an/agent = 101,23 agenți. În acest raționament, cei 102 agenți ar presta fiecare o normă întregă de 1.984 ore/an, dar fără a beneficia de concediul de odihnă la care au dreptul prin Codul Muncii (minimum 20 de zile lucrătoare pe an, adică aproximativ 160 ore sau o lună calendaristică). Cu alte cuvinte, oferta este construită pe ipoteza nerealistă și ilegală că agenții lucrează neîntrerupt 12 luni pe an, fără concediu.

Evaluarea autorității contractante a arătat unde este problema: dacă se ia în calcul concediul legal de odihnă, atunci norma anuală efectivă de muncă a unui agent nu este de 1.984 ore, ci de 1.824 ore (calcul: 1.984 ore - 160 ore concediu = 1.824 ore). În aceste condiții, pentru a acoperi cele 200.856 ore/an prevăzute în caietul de sarcini, ar fi nevoie de 110,12 agenți /calcul: 200.856 ore - 1.824 ore/agent = 110,12).

Astfel, rezultă clar că numărul corect de agenți necesar prestării serviciului este de 110,12 și nu 102, iar numai în acest mod se respectă art. 145 din Codul muncii, care prevede că dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.

În plus, trebuie subliniat că toate aceste calcule se raportează la anul de referință 2025 (12 luni), așa cum cere caietul de sarcini, și nu la o perioadă de 3 ani, așa cum apare în Anexa 2 - „Calculația de preț, respectiv Tarifal unitar oferat” depusă de SC TMG Guard SRL.”

Este evident că nu au fost avute în vedere de către Consiliu criticile formulate de către contestatoare și nici modul de calcul al numărului de agenți efectuat de aceasta, din moment ce există diferențe esențiale între oferta petentei și oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL, cu privire la programul de lucru, numărul diferit de agenți cuprinși în ofertă, modul distinct de acordare a concediului de odihnă, dar și numărul minim de 114,52 agenți calculat de autoritatea contractantă și comunicat contestatoarei prin adresa nr. 355207/10.09.2025 privind rezultatul procedurii de atribuire. Toate aceste elemente distincte ale contestației și ale ofertei nu au fost avute în vedere de către Consiliu.

Or, în cadrul considerentelor deciziei Consiliului trebuia să se regăsească raționamentul logico-juridic care a determinat Consiliul să considere că oferta petentei a fost corect declarată neconformă.

În speță, în cuprinsul considerentelor deciziei atacate analiza motivului de contestație menționat anterior s-a limitat la a arăta că sunt aplicabile aceleași considerente expuse cu privire la o altă ofertă, deși aceasta are un alt conținut, fără a analiza deloc susținerile contestatoarei raportat la situația sa distinctă de oferta analizată în precedent.

O astfel de motivare nu întrunește cerințele esențiale ale unei motivări adecvate a deciziilor Consiliului atât timp cât în considerentele deciziei atacate nu se arată în mod expres care au fost motivele de fapt și de drept avute în vedere de către Consiliu pentru a

justifica soluția adoptată, nu sunt arătate motivele concrete pentru care au fost înlăturate susținerile contestatoarei și nu este expus un raționament logico-juridic propriu al Consiliului care să poată fi verificat pe calea controlului judiciar exercitat în soluționarea plângerii.

Având în vedere ansamblul acestor considerente, Curtea a reținut că motivarea deciziei Consiliului cu privire la motivul de contestație analizat nu este una reală și adecvată atât timp cât se mărginește să redea susținerile contestatorului și să facă trimitere la considerente ce nu au legătură cu criticile contestatorului.

Pe cale de consecință, Curtea a admis plângerea, a desființat decizia Consiliului și a reținut cauza spre rejudecare pe fond în vederea analizării motivelor de contestație privind conformitatea ofertei depuse de Ambassador Group Security SRL.

În vederea respectării principiilor oralității, contradictorialității și dreptului la apărare, Curtea a fixat un termen pentru judecare în data de 27.03.2026.

Examinând Decizia nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, prin prisma motivelor invocate de petenta Team Force Security SRL, Curtea a reținut următoarele:

O primă critică formulată de petentă a vizat insuficiența motivare a Deciziei CNSC, considerând că acesta a făcut o analiză sumară și superficială a ofertelor.

Deși deosebit de succintă, Curtea a apreciat că, în motivarea sa, Consiliul a răspuns elementelor esențiale invocate prin contestație referitoare la numărul minim de agenți necesar a fi ofertat de către petentă, în raport de propria dimensionare a ofertei sale.

Consiliul a reținut că „în considerentele referitoare la contestația depusă de Team Force Security SRL cu privire la decizia prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, subzistă corespunzător considerentele sale anterioare, referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă (Dosar CNSC nr. 3627/2025).

În considerentele anterioare referitoare la criticile formulate în contestația depusă de TMG Guard SRL, Consiliul a reținut că oferta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL nu a respectat, raportat la modul de calcul al numărului total de agenți de pază, prevederile documentației de atribuire, redând punctul de vedere al autorității contractante în care se arată că „fiecare agent ar urma să presteze 1.984 ore/an (calcul: 12 luni x 165,334 ore/lună), ceea ce confirmă primul mod de calcul - 200.856 ore \* 1.984 ore/an/agent = 101,23 agenți. În acest raționament, cei 102 agenți ar presta fiecare o normă întreagă de 1.984 ore/an, dar fără a beneficia de concediul de odihnă la care au dreptul prin Codul muncii (minimum 20 de zile lucrătoare pe an, adică aproximativ 160 ore sau o lună calendaristică). Cu alte cuvinte, oferta este construită pe ipoteza nerealistă și ilegală că agenții lucrează neîntrerupt 12 luni pe an, fără concediu.

Evaluarea autorității contractante a arătat unde este problema: dacă se ia în calcul concediul legal de odihnă, atunci norma anuală efectivă de muncă a unui agent nu este de 1.984 ore, ci de 1.824 ore (calcul: 1.984 ore - 160 ore concediu = 1.824 ore). În aceste condiții, pentru a acoperi cele 200.856 ore/an prevăzute în caietul de sarcini, ar fi nevoie de 110,12 agenți /calcul: 200.856 ore - 1.824 ore/agent = 110,12).

Astfel, rezultă clar că numărul corect de agenți necesar prestării serviciului este de 110,12, și nu 102, iar numai în acest mod se respectă art. 145 din Codul muncii, care prevede că „dreptul la concediu nu se reduce la plata acestuia, ci trebuie efectiv acordat.”

Motivarea hotărârii trebuie să fie clară, concisă și concretă în concordanță cu probele și actele de la dosar. Pentru a da satisfacție acestui principiu nu este, însă, necesară examinarea și discutarea în mod special a tuturor argumentele invocate, fiind suficient ca ea să arate motivele de fapt și de drept care au dus la adoptarea soluției.

În conformitate cu jurisprudența CEDO, chiar dacă dispozițiile art. 6 paragraful 1 din Convenția europeană pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale impun instanțelor naționale să-și motiveze deciziile (cauza Boldea vs. Romania), această obligație nu presupune existența unor răspunsuri detaliate la fiecare problemă ridicată, fiind suficient să fie examinate în mod real problemele esențiale care au fost supuse spre judecată instanței, iar în considerentele hotărârii trebuie să se regăsească argumentele care au stat la baza pronunțării acesteia.

Mai mult, aceeași instanță europeană a arătat că îndeplinirea obligației privind motivarea poate varia în funcție de natura deciziei (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27) și trebuie analizată în lumina circumstanțelor speței: trebuie să se țină seama în special de diversitatea motivelor pe care un justițiabil le poate ridica în instanță și de diferențele din statele contractante în materie de dispoziții legale, cutume, concepții doctrinare, prezentarea și redactarea hotărârilor și deciziilor (Ruiz Torija împotriva Spaniei, pct. 29; Hiro Balani împotriva Spaniei, pct. 27).

Având în vedere că petenta a avut în vedere aceleași elemente ca și ofertanta Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL în stabilirea numărului minim de agenți de pază, dar și că autoritatea contractantă a arătat același mod de calcul al acestui număr minim în Comunicarea privind rezultatul procedurii, considerentele deciziei CNSC examinează aceste elemente esențiale ale contestației, astfel că aceste motive din plângere sunt neîntemeiate.

Curtea a găsit neîntemeiate și criticile privind conformitatea ofertei Team Force Security SRL.

Petenta a oferit un număr de 109,40 agenți raportat la volumul total de ore prevăzut în caietul de sarcini (200.856), dintre care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți care să asigure concediul de odihnă al primilor, pentru care a prevăzut toate sporurile legale.

Calculul efectuat a fost următorul:

$200.856 \text{ ore} : 12 \text{ luni} = 16.654,67 \text{ medie ore/agent} = 101,24 \text{ medie agenți necesari.}$

Acestor agenți trebuie să li se asigure concediul de odihnă de 20 de zile pe an astfel:  $101,24 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ de zile} = 16.198,40 \text{ ore/an CO}$ ;  $16.198,40 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} = 1.349,87 \text{ medie ore/agent} = 8,16 \text{ agenți.}$

Rezultă: 101,24 agenți necesari + 8,16 agenți suplimentari pentru asigurarea CO = 109,40 total agenți ofertați.

Petenta a considerat că în mod nelegal s-a apreciat de către autoritatea contractantă că nu a fost inclus în ofertă și concediul de odihnă pentru cei 8,16 agenți suplimentari, ceea ce ar fi mărit numărul lor la 8,88 agenți, întrucât această cerință ar conduce la acordarea concediului de odihnă de două ori, fiind creat un lanț infinit de rezerve.

Criticile au fost apreciate ca neîntemeiate.

Astfel, Curtea a reținut că, prin adresa nr. 355217/10.09.2025 în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă a arătat că oferta petentei a fost respinsă ca neconformă în baza art. 137 alin. 3 lit. a din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea nr. 98/2016. S-a precizat că ofertanta a utilizat un număr de agenți mai mic decât cel necesar în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului, întrucât agenții suplimentari adăugați trebuie să beneficieze la rândul lor de concediu de odihnă anual.

Prin urmare, autoritatea contractantă a apreciat că ofertanta nu a îndeplinit cerințele caietului de sarcini - Cap.VI - Modul de calcul al ofertei financiare, a încălcat dispozițiile art. 145 din Codul muncii, potrivit cărora concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat, calcularea cronată a cheltuielilor privind indemnizația de

concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea art. 220 Cod fiscal și art. 78 din Legea nr. 448/2006 și consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”.

Calculația făcută de ofertanta Team Force Security SRL încalcă documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini - Cap.VI - Modul de calcul al ofertei financiare.

Astfel, Curtea a reținut că obiectul contractului constă în servicii de pază și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Direcția Patrimoniu Imobiliar, prin încheierea unui acord cadru pe 3 ani, însă calculația de preț trebuie să respecte cap. IV Modul de calcul al ofertei financiare din caietul de sarcini și să se raporteze ca referință la anul 2025.

Calculul valoric trebuie să cuprindă, potrivit caietului de sarcini, elementele obligatorii stabilite prin legislația incidentă în domeniul muncii, respectiv: cel puțin salariul minim brut pe economic, CAS, CASS, șomaj, impozit, spor pentru ore suplimentare, spor pentru lucru în zilele de repaus săptămânal și sărbători legale, spor de noapte, medicina muncii la care se adaugă costurile de conformare la cerințele cadrului de reglementare a serviciilor de Securitate private (Legea 333/2003 și HG 301/2012 uniforme, echipament de autoapărare, echipament de comunicare, personal desemnat pentru coordonarea și controlul dispozitivului de pază, activități de instruire continuă, registre pentru activitatea de pază), pentru alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc.

Propunerea financiară, tariful unitar oferit, valoarea totală precum și numărul agenților de pază vor avea maxim 2 (două) zecimale. În calculația de preț trebuie arătat numărul total de agenți de pază utilizați pe întreaga perioadă contractuală.

Instanța a reținut că, pentru a fi respectate normele privind concediul de odihnă cuprinse în Codul muncii, în calculația de preț, ofertantul trebuie să prevadă ca toți agenții de pază propuși să poată beneficia de concediu de odihnă aferent perioadei lucrate în anul calendaristic respectiv.

Această concluzie se desprinde din prevederile art. 146 ale Codului muncii potrivit cărora regula este aceea a efectuării concediului de odihnă în fiecare an, iar efectuarea lui în alt an calendaristic reprezintă excepția, generată de motive justificate pentru care concediul nu a putut fi efectuat și existența unui acord prealabil al angajatului de efectuare a concediului de odihnă neefectuat într-o perioadă de 18 luni începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul la concediul de odihnă anual.

Ofertanta nu putea pleca în calculația de preț de la premisa că va acorda concediul de odihnă în alt an calendaristic, prin propria modalitate de organizare a programului de lucru, fiind o situație de excepție strict reglementată și care presupune îndeplinirea unor condiții prevăzute de lege. Calculația de preț prevăzută în documentația de atribuire are în vedere regulile instituite de Codul muncii și nu excepțiile, tocmai pentru a asigura un cadru competitiv real și transparent, cu garantarea unor șanse egale pentru atribuirea contractului.

Un alt argument avut în vedere de către Curte pleacă de la conținutul caietului de sarcini. Potrivit acestuia, prestatorul este pe deplin responsabil pentru:

„15. agenții de pază trebuie să nu aibă fluctuații pe posturile de la imobile (schimbarea agenților de pază să se facă numai în cazul acordării concediilor de odihnă/medicale sau în cazuri excepționale de abateri disciplinare).

16. să înlocuiască personalul indisponibil sau cel căruia i se retrage autorizația de acces, cu personal autorizat, în acest sens Prestatorul va avea o rezervă de personal autorizat cu care execută serviciul de pază”.

Din aceste cerințe rezultă că regula impusă de autoritatea contractantă este cea a lipsei fluctuațiilor de personal pe posturile de la imobile. Fluctuațiile pe posturile de la imobile sunt permise în ipoteza acordării concediului de odihnă. În situația indisponibilității personalului, ofertantul poate folosi o rezervă de personal autorizat (altul decât cel menționat ca fiind permanent afectat executării contractului).

Însă, în Calculația de preț trebuia inclus numărul total de agenți de pază utilizați pe perioada contractuală, și nu rezerva de personal autorizat, situație în care pentru agentul utilizat în mod just a apreciat autoritatea contractantă că trebuie avut în vedere și dreptul acestuia la concediul de odihnă.

Pentru aceste motive, Curtea a apreciat invalid modul de calcul a numărului de agenți de pază utilizat de ofertanta Team Force Security SRL.

Prin urmare, instanța a respins criticile petentei în ce privește evaluarea ofertei sale.

Curtea a găsit întemeiate criticile petentei Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei câștigătoare depuse de SC Proxi Guard SRL cu privire la lipsa semnăturii electronice.

Curtea a constatat că oferta Proxi Guar SRL poartă semnătura olografă, și nu semnătura electronică, fapt necontestat de altfel.

Autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că procedura de achiziție s-a derulat off-line, afirmație reluată și de Consiliu în cuprinsul deciziei, în mod nejustificat.

Potrivit Notei 6 din Anunțul de transparență: „Prezenta achiziție se va derula prin site-ul [www.oradea.ro](http://www.oradea.ro) și prin e-mail: [monica.ciulea@oradea.ro](mailto:monica.ciulea@oradea.ro). Astfel, atașat invitației vor fi postate, fiind considerate astfel comunicate celor interesați, documente precum: răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la documentația de atribuire; Contractul încheiat cu ofertantul declarant câștigător.

În cuprinsul Instrucțiunilor privind oferta la pct. C Modul de prezentare a ofertei, se menționează că Documentele solicitate se vor prezenta arhivate cu parola prin e-mail [monica.ciulea@oradea.ro](mailto:monica.ciulea@oradea.ro), structurate astfel:

1. Documentele însoțitoare: dovada constituirii garanției de participare (dacă aceasta a fost solicitată), Declarație privind conflictul de interese și Declarație GDPR;
2. Folder 1 - propunerea tehnica inclusiv documentele solicitate prin caietul de sarcini;
3. Folder 2 - propunerea financiara.

De asemenea, în aceleași instrucțiuni se menționează că ofertele vor fi depuse prin e-mail nu mai târziu de data și ora menționate în Anunțul de transparență corespunzător acestei proceduri. Netransmiterea parolei de acces a ofertei, în termenul stabilit de autoritatea contractanta, atrage respingerea ofertei. Ofertele depuse prin alte mijloace nu vor fi luate în considerare.

În plus, autoritatea contractantă a mai arătat că nerespectarea instrucțiunilor poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Formularul de ofertă – servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica „Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului”.

Or, potrivit art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, conform art. 137 alin. 2 lit. j din HG nr. 395/2016, în condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j)

oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere că oferta câștigătoare nu poartă semnătura electronică, solicitată prin documentația de atribuire, semnarea olografă a acesteia prezumând că oferta a fost depusă prin alte mijloace decât prin e-mail, Curtea a constatat că oferta depusă de Proxi Guard SRL trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă.

Reținerea acestui motiv de inadmisibilitate face inutilă examinarea celorlalte critici invocate de petenta Team Force Security SRL, întrucât existența și a unui singur motiv de inadmisibilitate determină respingerea ofertei.

Pentru aceste considerente, Curtea a admis criticile petentei referitoare la oferta câștigătoare și a anulat Raportul procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii. De asemenea, a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, conform considerentelor.

Cu privire la inadmisibilitatea ofertei Ambassador Group Security SRL, Curtea a reținut spre judecare criticile petentei pentru aceleași considerente pentru care a reținut spre judecarea contestația formulată de Ambassador Group Security SRL, constatând că CNSC nu a motivat corespunzător decizia pronunțată.

Referitor la lipsa de interes a contestatoarei Ambassador Group Security SRL în a critica oferta petentei Team Force Security, decizia CNSC a fost apreciată ca fiind legală.

Instanța a reținut, așa cum se arată și în jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene, faptul că pe de o parte, excluderea unui ofertant poate conduce la obținerea de către un alt ofertant a contractului direct în cadrul aceleiași proceduri. Pe de altă parte, în ipoteza unei excluderi a tuturor ofertanților și a deschiderii unei noi proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, fiecare dintre ofertanți ar putea să participe și, astfel, să obțină în mod indirect contractul (Hotărârea din 5 aprilie 2016, PFE, C 689/13, EU:C:2016:199, pct.27).

Fiecare dintre părțile din litigiu are un interes legitim care înseamnă excluderea ofertei celorlalți concurenți. Pe de altă parte, nu este exclus ca una dintre neregulile care justifică excluderea atât a ofertei adjudecatarului, cât și a celei a ofertantului care contestă decizia de atribuire a autorității contractante să vicieze și celelalte oferte depuse în cadrul procedurii de cerere de ofertă, ceea ce ar putea să o pună pe aceasta din urmă în situația de a trebui să lanseze o nouă procedură (C – 689/13 Hotărârea Pulgigenica Facility Esco SpA - PFE). Numărul de participanți la procedura de atribuire a contractului de achiziții publice respectiv, numărul de participanți care au introdus căi de atac, precum și divergența motivelor invocate de aceștia nu sunt pertinente pentru aplicarea principiului jurisprudențial care rezultă din Hotărârea Fastweb (C 100/12).

Curtea nu a mai analizat criticile petentei referitoare la Decizia CNSC privind admisibilitatea ofertei Asocierii TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL, fiind lipsite de interes, întrucât oferta acestuia a fost deja declarată neconformă, ofertantul nu a mai formulat plângere împotriva Deciziei CNSC, astfel că este exclus definitiv din procedură.

Pentru aceste considerente, în temeiul art. 34 din Legea nr. 101/2016, instanța a admis plângerile formulate de Ambassador Group Security SRL și Team Force Security SRL, împotriva Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, pe care a desființat-o în parte și a reținut cauza spre judecare în ce privește criticile din contestația formulată de Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte, precum și criticile din contestația depusă de Team Force Security SRL privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

A admis contestația depusă de Team Force Security SRL și în ce privește criticile cu referire la oferta câștigătoare și a dispus anularea Raportului procedurii nr. 354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii.

Curtea a obligat autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, conform considerentelor.

A fost menținut restul dispozițiilor deciziei atacate.

***Împotriva acestei decizii, a formulat contestație în anulare contestatorul Municipiul Oradea***, solicitând anularea în parte a hotărârii atacate și, în rejudecare, respingerea ca neîntemeiate a criticilor formulate de Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei (câștigătoare) depuse de SC Proxi Guard SRL (cu privire la lipsa semnăturii electronice).

Contestatoarea a invocat incidența dispozițiilor art.503 alin. 2 pct. 2 NCPC - Eroarea materială, conform căroră: „Hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când: dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale”.

Cu titlu preliminar, a precizat că eroarea materială pe care o invocă în prezenta contestație în anulare nu a putut fi sesizată decât după comunicarea motivării integrale a Deciziei CAO nr. 157/2026, când a devenit evident că instanța a interpretat eronat existența unui document (Formularul de ofertă - servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica - Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului), aferent procedurii, iar această eroare a instanței de judecată de percepție a realității materiale din dosar nu putea fi anticipată și invocată preventiv.

Mai mult, natura erorii invocate se circumscrie exact ipotezei pentru care legiuitorul a instituit instituția Contestației în anulare ca remediu excepțional. Eroarea materială justifică contestația în anulare tocmai pentru că reprezintă o percepție greșită a unei realități obiective din dosar, care odată corectată duce inevitabil la o altă soluție.

În altă ordine de idei, arată că eroarea materială care a stat la baza dezlegării date criticii invocate de Team Force Security SRL cu privire la oferta depusă de SC Proxi Guard SRL (lipsa semnăturii electronice), se conturează în jurul aspectului reținut de instanța de judecată și care a condus la greșita dezlegare a cauzei, respectiv: - Interpretarea eronată a documentului Formularul de ofertă - servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica - Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului.

În speță, eroarea materială existentă este reprezentată de interpretarea eronată a documentului mai sus amintit, respectiv percepția eronată a conținutului documentului în cauză.

Astfel, în ce privește procedura de tip offline inițiată de Municipiul Oradea, a făcut următoarele precizări:

Procedura inițiată de Municipiul Oradea este reglementată atât de Legea 98/2016 (articolul 111 și art. 112), la Paragraful 9 Servicii sociale și alte servicii specifice, cât și de HG nr.395/2016 ( art. 106), la Secțiunea a 6-a Servicii sociale și alte servicii specifice.

Din interpretarea succintă a prevederilor art. 111 alin. 1 din Legea nr.98/2016, se poate lesne observa că legiuitorul a reglementat această procedură ca fiind o procedură proprie autorității contractante, respectiv de tipul offline motivat de faptul că, aceasta nu se desfășoară prin intermediul platformei SEAP ci se derulează pe site-ul propriu al autorității contractante.

La nivelul Municipiului Oradea există Procedura operațională - 01, ediția I, anul 2025, privind realizarea procedurii simplificate proprii pentru serviciile încadrate pe anexa 2 din Legea nr.98/2016, prin care s-a stabilit modul de derulare al unei astfel de proceduri.

Relevanța acestei Proceduri Operaționale (PO-01/2025) este crucială în determinarea voinței reale a Autorității Contractante, întrucât acest act administrativ intern stabilește regulile de bază și fluxul de lucru pentru toate serviciile din Anexa 2 a Legii 98/2016.

Astfel, conform art. 10.1 din Procedură, transmiterile se realizează prin poștă, curier, fax sau mijloace electronice (e-mail), iar art. 11.2 prevede explicit că ofertele se depun la sediul autorității sau se transmit prin e-mail.

Această arhitectură procedurală, aprobată prin decizia Primarului, demonstrează că Municipiul Oradea a optat pentru un sistem de achiziție simplificat și flexibil, care nu condiționează validitatea ofertelor de semnătura electronică extinsă (specifică platformei SEAP), ci de asumarea conținutului prin mijloacele tradiționale de comunicare electronică (e-mail).

Autoritatea a stabilit și Instrucțiuni pentru ofertanți (denumirea documentului) care participă la o astfel de procedură, cu alte cuvinte s-au stabilit reguli pe care aceștia trebuie să le respecte cu prilejul depunerii ofertelor.

Procedura inițiată de autoritatea Municipiul Oradea s-a derulat offline, respectiv în afara platformei SEAP, sens în care procedura poate fi consultată pe site-ul Oradea.ro, secțiunea Primăria Oradea – Achiziții - Licității-Anunțuri de transparentă.

Reținerea instanței de judecată „Autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că procedura de achiziție s-a derulat off-line, afirmație reluată și de Consiliu în cuprinsul deciziei, în mod nejustificat este eronată, motivat de faptul că dintr-o simplă lectură a Anunțului de transparentă se poate observa că este vorba o procedură simplificată proprie, aspect întărit de prevederile Notei 4: Prezenta achiziție se derulează conform Instrucțiunilor pentru ofertanți atașate anunțului de transparentă, dar și de prevederile Notei 6; Prezenta achiziție se va derula prin site-ul [www.oradea.ro](http://www.oradea.ro) și prin e-mail: [monica.ciulea@oradea.ro](mailto:monica.ciulea@oradea.ro). Astfel, atașat invitației vor fi postate, fiind considerate astfel comunicate celor interesați, documente precum: răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la documentația de atribuire; Contractul încheiat cu ofertantul declarant câștigător, ambele regăsindu-se în conținutul documentului intitulat Anunț de transparentă postat de autoritatea Municipiul Oradea.

Obiectul contractului îl constituie servicii incluse în Anexa nr. 2 a Legii (Cod CPV 79713000-5), beneficiind astfel de regimul specific de atribuire reglementat de art. 111 și următoarele din Legea nr. 98/2016.

Potrivit acestui regim special, autoritatea contractantă are libertatea de a-și stabili propriile norme de procedură, sub condiția respectării principiilor transparenței și tratamentului egal. În acest sens, Municipiul Oradea a adoptat Procedura Operațională PO-01/2025, care reglementează realizarea procedurii simplificate proprii în regim offline. Astfel, invocarea de către Curtea de Apel a unor rigori specifice procedurilor online (SEAP) reprezintă o eroare materială de percepție a normelor interne aplicabile acestei spețe specifice.

Faptul că procedura s-a derulat pe site-ul instituției și prin e-mail, în afara fluxurilor automate ale platformei SEAP, confirmă aplicarea acestor norme interne aprobate prin PO-01/2025. Prin urmare, regulile de formă (precum semnătura electronică extinsă) specifice exclusiv procedurilor online desfășurate obligatoriu prin SEAP nu pot fi impuse unei proceduri care, prin voința autorității și în baza autonomiei procedurale acordate de lege pentru serviciile din Anexa 2, a fost configurată ca fiind offline.

O procedură care se desfășoară pe site-ul Oradea.ro este o procedura de tip offline, iar procedurile care se desfășoară prin intermediul platformei SEAP sunt de tipul online, sens în care instanța de judecată a subminat această diferență prin soluția pronunțată.

Conclusiv, argumentele mai sus expuse le apreciază ca fiind îndestulătoare pentru a combate raționamentul eronat și nejustificat al instanței de judecată când aceasta a reținut în soluția pronunțată că procedura în cauză nu s-ar fi desfășurat offline.

Eroarea materială a instanței de judecată sub acest aspect este reprezentată de interpretarea eronată dată conținutului documentului Formularul de ofertă - servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia înscrisă rubrica - Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului, care înfrânge voința reală a autorității Municipiul Oradea privitoare la procedura inițiată de tip offline.

Simpla mențiune mai sus redată din cuprinsul documentului referitoare la semnătură nu este de natură a înlătura posibilitatea semnăturii olografe, instanța de judecată cel mult putea interpreta documentația autorității în sensul că ofertele sunt acceptate indiferent de modalitatea în care sunt semnate (electronic sau olograf).

Instanța, în soluția pronunțată, a interpretat proba constând în documentul (intitulat Formular ofertă) ut singuli fără coroborare cu restul probatoriului, sens în care acest aspect contravine principiilor fundamentale ale dreptului procesual român și este considerată o eroare de raționament judiciar.

Interpretarea unei singure dovezi fără contextul factual complet, în speța de față, a condus la concluzii factuale greșite, cu alte cuvinte prin interpretarea dată conținutul documentului instanța de judecată pe de o parte, a reținut eronat caracterul obligatoriu al semnăturii electronice, iar pe de altă parte a plasat procedura inițiată de autoritatea Municipiul Oradea în sfera procedurilor de achiziție de tip online.

Astfel, instanța de judecată a interpretat conținutul documentului mai sus indicat în contradicție cu cerințele stabilite de autoritatea pentru ofertanți, care se regăsesse în cadrul documentului intitulat Instrucțiuni pentru ofertanți. Interpretarea dată conținutului documentului a fost fundamentală pentru soluția pronunțată, instanța în cele din urmă reținând, în mod eronat, că semnătura electronică a fost obligatoriu stabilită de către autoritatea contractantă.

Eroarea materială realizată de instanța de judecată este cu atât mai evidentă cu cât aceasta a ignorat faptul că autoritatea contractantă a solicitat în mod expres, în subsolul Formularului de ofertă, aplicarea ștampilei, element tehnic și fizic prin natura sa, care este complet incompatibil cu o semnătură electronică.

Faptul că, în faza de tehnoredactare a documentației de atribuire, rubrica din subsolul formularelor a preluat eronat o referință la semnătura digitală (probabil dintr-un șablon SEAP), nu poate anula sau înfrânge caracterul offline al întregii proceduri, așa cum a fost acesta configurat prin PO-01/2025. O simplă neconcordanță de formatare a unui document nu poate prevala asupra substanței regulilor stabilite prin procedura operațională de bază.

Mai mult, instanța a omis să observe că, potrivit Instrucțiunilor pentru ofertanți, utilizarea platformei SEAP este activată exclusiv pentru etapa eventuală a reofertării în caz de egalitate a prețurilor, în schimb, întreaga etapă de depunere și evaluare inițială a fost reglementată ca fiind una offline, derulată prin e-mail și site-ul propriu al instituției.

Astfel, transformarea unei mențiuni izolate și contradictorii dintr-un formular-tip (care cere simultan și ștampilă) într-o cauză de excludere automată reprezintă un act de formalism excesiv. Această interpretare forțată a instanței contravine direct dreptului de îndreptare a viciilor de formă pe care autoritatea contractantă și l-a rezervat în mod expres

prin documentația de atribuire pentru a proteja substanța ofertelor în fața unor erori scriptice minore.

Din modul în care a fost elaborată documentația rezultă fără putință de tăgadă că autoritatea Municipiul Oradea a dorit să lase la latitudinea ofertanților modul în care aceștia doresc semnarea documentelor, electronic sau olograf, ceea ce s-a urmărit de fapt a fost ca documentele depuse de ofertanți să fie semnate, neavând relevanță sub ce formă se semnează (electronic sau olograf).

În cazul în care în documentația aferentă procedurii în cauză nu s-a prevăzut în mod expres ca documentele să fie semnate electronic simpla semnătură olografă este suficientă. Dacă autoritatea ar fi dorit în mod exclusiv numai semnătură electronică ar fi reglementat în mod neechivoc acest aspect.

Per a contrario, din moment ce autoritatea nu a prevăzut în mod imperativ semnătura electronică, apreciem că interpretarea instanței de judecată reprezintă și un formalism excesiv dat regulilor stabilite de autoritatea pentru ofertanți.

Chiar dacă instanța de judecată a observat un amănunt (aceea mențione din conținutul documentului), acesta în realitate nu este de natură a schimba procedura inițiată de tipul offline în cauză, în sensul de a o include în categoria procedurilor de achiziție care se derulează prin intermediul platformei SEAP, respectiv Online (pentru care într-adevăr este imperios necesar ca documentele depuse de ofertanți să poarte semnătură electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii)

Relevant este a fi supus atenției instanței de judecată punctul C Clarificări solicitate de Autoritatea/entitatea contractantă Ofertanților aferent punctului 4 Instrucțiuni privind evaluarea ofertelor din documentul Instrucțiuni pentru ofertanți, unde s-au enumerat în mod clar și limitativ cazurile în care o ofertă poate fi considerată ca inacceptabilă sau ca neconformă, iar lipsa semnăturii electronice neregăsindu-se prin acestea.

Cu toate că instanța de judecată, în soluția pronunțată, a invocat prevederile art. 215 alin. 4 din Legea 98/2016 și art. 137 alin. 2 lit. j din HG 395/2016, aceste texte de lege nu sunt de natură a înlătura cele stabilite de autoritatea contractantă prin documentația aferentă procedurii inițiate. Evaluarea conformității ofertelor se realizează în consonanță cu specificațiile tehnice și celelalte cerințe prevăzute prin documentația procedurii, sens în care această documentație nu poate fi înfrântă de către instanța de judecată.

Chiar și așa, prevederile art. 215 alin. 4 din Legea nr.98/2016 nu sunt aplicare în ceea ce privește oferta depusă de Proxi Guard SRL, câtă vreme ofertantul prin oferta depusă a respectat condițiile de formă aferente elaborării acesteia, respectiv a respectat formularul (ca tipizat) pus la dispoziție de autoritatea Municipiul Oradea. Faptul că în cuprinsul documentului este menționată sintagma Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii), nu înlătură posibilitatea semnării olografe, din moment ce nicăieri în documentație nu se regăsește sancționarea lipsei semnăturii electronice.

În mod eronat Curtea a apreciat aplicabilitatea prevederilor art. 137 alin. 2 lit. j din HG nr. 395/2016, motivat de faptul că semnătura electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat este necesară în cazul documentelor depuse cu prilejul derulării procedurilor de achiziție prin intermediul platformei SEAP, acestea fiind achiziții de tip online.

În altă ordine e idei, prin aplicarea (impusă autorității contractante prin Decizia CAO nr. 157/2026) celei mai drastice sancțiuni în domeniul achizițiilor - declararea ca inacceptabilă a unei oferte - nu este respectat principiul proporționalității și tratamentului

egal reglementate de art. 2 alin. 2 lit. b și e din Legea 98/2016, care trebuie să fie avut în vedere, chiar și de către instanța de judecată, și care trebuie aplicate în mod concret în fiecare caz în funcție de particularitatea speței.

Prima etapă constă în „testul eficacității sau caracterului adecvat”. Astfel, pentru a respecta cerința proporționalității, o măsură sau o decizie trebuie să constituie un mijloc eficient de realizare a scopurilor urmărite de măsură sau de decizie.

A doua etapă face referire la „testul necesității și subsidiarității”. Măsura administrativă luată trebuie să fie imperios necesară pentru atingerea obiectivelor propuse, ceea ce înseamnă că măsurile luate trebuie să fie mai puțin invazive, care vatămă cât mai puțin drepturile și interesele părților.

Ultima etapă presupune „testul proporționalității stricto sensu”. În esență, chiar dacă este clar că un anumit act sau o măsură reprezintă un mijloc adecvat și necesar pentru a realiza o politică legitimă, un act, o decizie sau o măsură pot fi totuși disproporționate dacă nu există un echilibru rezonabil sau echitabil între obiectivele urmărite și interesele rănit.

Conclusiv, după parcurgerea acestor etape, se constată că sancțiunea principală (declararea ca inacceptabilă a ofertei Proxi Guard SRL invocate de instanța de judecată prin soluția pronunțată), trebuie să fie aplicată ultima ratio, motiv pentru care aceasta nu este justificată în cauza de față, încălcându-se principiul proporționalității și raportat la faptul că SC Proxi Guard a depus o ofertă în conformitate cu prevederile documentației aferente procedurii inițiate de autoritatea Municipiul Oradea.

Față de aceste motive, eroarea de percepție a instanței asupra caracterului offline al procedurii este evidentă și decisivă pentru soluție, motiv pentru care se impune anularea, în parte, a Deciziei nr. 157/CA/2026 și, în rejudecare, respingerea criticilor privind lipsa semnăturii electronice.

În concluzie, a solicitat admiterea contestației în anulare, cu consecința anulării în parte a hotărârii atacate și, în rejudecare, respingerea criticilor formulate de Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei (câștigătoare) depuse de SC Proxi Guard SRL (cu privire la lipsa semnăturii electronice), ca neîntemeiate.

În drept, a invocat art. 503 alin. 2 pct. 2 NCPC, Decizia ÎCCJ nr. 390/2025, Legea 98/2016, HG 395/2016.

**Intimatele, deși legal citate, nu și-au precizat poziția față de prezenta contestație.**

***Examinând contestația în anulare formulată, în raport de motivele invocate și dispozițiile legale prevăzute la art. 503 alin. 2 pct. 2 C.proc.civ., Curtea o apreciază ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente:***

Prin Decizia nr. 157/CA/04.03.2026 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în dosarul nr.61/35/2026, s-au admis plângerile petentelor Ambassador Group Security SRL și Team Force Security SRL, în contradictoriu cu intimații Municipiul Oradea, Asocierca TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL și Proxi Guard SRL, împotriva Deciziei nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 pronunțată de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, care a fost desființată în parte, fiind reținută cauza spre judecare în ce privește criticile din contestația formulată de Ambassador Group Security SRL privind modul de evaluare a propriei oferte, precum și criticile din contestația depusă de Team Force Security SRL privind modul de evaluare a ofertei Ambassador Group Security SRL.

Totodată s-a admis contestația depusă de Team Force Security SRL și în ce privește criticile cu referire la oferta câștigătoare, s-a dispus anularea Raportului procedurii nr.354907/10.09.2025 emis de autoritatea contractantă, precum și comunicările privind rezultatul procedurii și a fost obligată autoritatea contractantă să procedeze la reevaluarea ofertei depuse de Proxi Guard SRL, ținând seama de considerentele deciziei

pronunțate. S-au menținut restul dispozițiilor deciziei atacate și s-a fixat termen pentru judecarea fondului.

Împotriva acestei decizii, autoritatea contractantă Municipiul Oradea, a formulat contestație în anulare, invocând incidența motivului de contestație prevăzut de art. 503 alin.(2) pct. 2 C.proc.civ., referitor la modalitatea de soluționare de către instanță, a criticilor formulate de petenta Team Force Security SRL referitoare la admisibilitatea ofertei (câștigătoare) depuse de SC Proxi Guard SRL, cu privire la lipsa semnăturii electronice.

Astfel, contestatoarea susține, în esență, că eroarea materială care a stat la baza dezlegării date criticii invocate de Team Force Security SRL cu privire la oferta depusă de SC Proxi Guard SRL (lipsa semnăturii electronice) și care a condus în opinia sa la greșita dezlegare a cauzei, vizează interpretarea cronată a documentului *Formularul de ofertă - servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica "Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii), a reprezentantului Ofertantului"*.

Din punct de vedere al temeiului legal, Curtea reține că, potrivit art. 503 alin.2 pct. 2 Cod procedură civilă, hotărârile instanțelor de recurs mai pot fi atacate cu contestație în anulare atunci când dezlegarea dată recursului este rezultatul unei erori materiale.

În speță, decizia atacată cu contestație în anulare a fost dată într-un litigiu privind achizițiile publice, având ca obiect plângere împotriva deciziei CNSC, context în care, prevederile Legii nr.101/2016, prin raportare la prevederile art. 68 din acest act normativ, se completează cu prevederile Codului de procedură civilă, astfel că devin aplicabile dispozițiile referitoare la exercitarea căilor extraordinare de atac în privința hotărârilor pronunțate în materia achizițiilor publice, în lipsa unor prevederi legale contrare în Legea nr. 101/2016.

În acest sens, s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție – Completul pentru dezlegarea unor chestiuni de drept, prin Decizia HP nr. 390/2025, prin care a statuat că, în interpretarea dispozițiilor art. 68 din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, și ale art. 503 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, republicat, cu modificările și completările ulterioare, contestația în anulare specială nu este exclusă în cazul hotărârii curții de apel prin care se soluționează plângerea formulată împotriva deciziei Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor.

Analizând în continuare admisibilitatea contestației în anulare, din perspectiva motivelor invocate, instanța reține că specificul contestației în anulare, care este o cale este extraordinară de atac prin care se urmărește desfășurarea unei hotărâri irevocabile nu pentru că fondul pricinii nu a fost corect soluționat, ci pentru ca instanța a comis greșeli de natură procedurală constând în confundarea unor elemente importante sau date materiale, se repercutează și asupra înțeleșului pe care noțiunea de eroare materială o are în această materie, prevederile art. 503 punct. 2 alin. 2 Cod procedură civilă vizând exclusiv greșeli de fapt, legate de aspecte de formă ale judecării recursului, și nu pretinse greșeli de judecata, respectiv de apreciere a probelor, de interpretare și aplicare a unor dispoziții legale sau de rezolvare a unui incident procedural.

Prin noțiunea de "eroare materială", ca temei al unei contestații în anulare în sensul art. 503 alin. (2) pct. 2 C.proc.civ., se înțelege orice greșală materială evidentă pe care o săvârșește instanța, în legătură cu aspecte formale ale judecării, cum ar fi anularea unei căi de atac ca netimbrată, deși la dosar se afla dovada achitării taxei judiciare de

timbru pentru cererea formulată, respingerea acesteia ca tardivă, deși la dosar existau dovezi privind depunerea în termen a căii de atac, etc.

În acest context, instanța reține că eroarea materială, fiind legată de aspectele formale ale judecării recursului/plângerii, nu este de natură să conducă la o reexaminare a fondului sau o reapreciere a probelor, referindu-se, printre altele, la neobservarea de către instanță a unui act de procedură cu privire la care nu s-a făcut nicio judecată. Aceste greșeli materiale se apreciază în raport cu datele existente la dosarul cauzei la momentul pronunțării, deoarece numai în aceste condiții se poate stabili dacă soluția dată în recurs/plângere este sau nu rezultatul unei greșeli materiale.

A da părților posibilitatea de a se plânga aceleiași instanțe care a dat hotărârea, în legătură cu modul în care au fost aplicate dispozițiile de drept material sau procedural, apreciate probele sau stabilite raporturile între părți, ar însemna să li se deschidă acestora dreptul de a formula recurs la recurs, ceea ce nu este admisibil în actuala reglementare a căilor de atac.

Prin urmare, în cauză se impune a se verifica în ce măsură greșeala pe care o invocă contestatoarea în susținerea contestației în anulare se circumscrie noțiunii de *eroare materială* avută în vedere de prevederile art. 503 punct. 2 alin. 2 Cod procedură civilă.

Instanța investită cu soluționarea contestației în anulare reține că ceea ce se invocă de către contestatoare ca motiv de contestație în anulare, vizează modul în care instanța investită cu soluționarea plângerii împotriva Deciziei CNSC nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026, a interpretat existența documentului - *Formularul de ofertă - servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica "Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii), a reprezentantului Ofertantului"*, respectiv percepția eronată a conținutului acestui document, în raport de procedura reglementată de Legea nr.98/2016 și de HG nr.395/2016.

Din verificarea considerentelor deciziei ce face obiectul prezentei contestații în anulare, rezultă că instanța a avut în vedere cu ocazia analizării criticii petentei Team Force Security SRL, referitoare la admisibilitatea ofertei depuse de Proxi Guard SRL cu privire la lipsa semnăturii electronice, următoarele aspecte:

*"Autoritatea contractantă susține în mod neîntemeiat că procedura de achiziție s-a derulat off-line, afirmație reluată și de Consiliu în cuprinsul deciziei, în mod nejustificat.*

*Potrivit Notei 6 din Anunțul de transparență: „Prezenta achiziție se va derula prin site-ul [www.oradea.ro](http://www.oradea.ro) și prin e-mail: [monica.ciulea@oradea.ro](mailto:monica.ciulea@oradea.ro). Astfel, atașat invitației vor fi postate, fiind considerate astfel comunicate celor interesați, documente precum: răspunsurile la eventualele solicitări de clarificări la documentația de atribuire; Contractul încheiat cu ofertantul declarant câștigător.*

*În cuprinsul Instrucțiunilor privind oferta la pct. C Modul de prezentare a ofertei, se menționează că Documentele solicitate se vor prezenta arhivate cu parola prin e-mail [monica.ciulea@oradea.ro](mailto:monica.ciulea@oradea.ro), structurate astfel:*

- 1. Documentele însoțitoare: dovada constituirii garanției de participare (dacă aceasta a fost solicitată), Declarație privind conflictul de interese și Declarație GDPR;*
- 2. Folder 1 - propunerea tehnica inclusiv documentele solicitate prin caietul de sarcini;*
- 3. Folder 2 - propunerea financiara.*

*De asemenea, în aceleași instrucțiuni se menționează că ofertele vor fi depuse prin e-mail nu mai târziu de data și ora menționate în Anunțul de transparență corespunzător acestei proceduri. Netransmiterea parolei de acces a ofertei, în termenul*

stabilit de autoritatea contractanta, atrage respingerea ofertei. Ofertele depuse prin alte mijloace nu vor fi luate în considerare.

În plus, autoritatea contractantă a mai arătat că nerespectarea instrucțiunilor poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată.

Formularul de ofertă – servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica „Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului”.

Or, potrivit art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia.

De asemenea, conform art. 137 alin. 2 lit. j din HG nr. 395/2016, în condițiile art.215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: j) oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Având în vedere că oferta câștigătoare nu poartă semnătura electronică, solicitată prin documentația de atribuire, semnarea olografă a acesteia prezumând că oferta a fost depusă prin alte mijloace decât prin e-mail, Curtea a constatat că oferta depusă de Proxi Guard SRL trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă.”.

Contestatoarea nu invocă date eronate reținute de instanța de soluționare a plângerii, ci susține că aceasta a interpretat greșit conținutul documentului - Formularul de ofertă - servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica ”Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii), a reprezentantului ofertantului, în raport de procedura reglementată de Legea nr.98/2016, cât și de HG nr.395/2016.

Însă, în condițiile în care instanța în soluționarea plângerii a analizat conținutul documentului respectiv, prin prisma interpretării și aplicării în speță a prevederilor art.137 alin.2 lit.j) din HG nr.395/2016, în condițiile art.215 alin.4 din Legea nr.98/2016, ajungând astfel la concluzia că oferta depusă de Proxi Guard SRL trebuia declarată inacceptabilă de către autoritatea contractantă, nu se poate reține că am fi în prezența unei erori materiale susceptibilă de înlăturare pe calea contestației în anulare.

Nemuțumirea contestatoarei vizează concluzia la care instanța de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC a ajuns, în ce privește admisibilitatea ofertei Proxi Guard SRL, în raport de modul de desfășurare a procedurii de achiziție și a instrucțiunilor privind depunerea ofertelor, prin prisma prevederilor art.137 alin. 2 lit. j) din HG nr. 395/2016, în condițiile art.215 alin. (4) din Legea nr.98/2016, aceasta solicitând, prin contestația în anulare, ca instanța să dea o interpretare diferită a documentului - Formularul de ofertă - servicii, parte a documentației de atribuire, are în finalul acestuia inserată rubrica ”Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii), a reprezentantului Ofertantului”, prin prisma aceluiași dispoziții legale.

Or, ceea ce solicită contestatoarea nu este admisibil în contestația în anulare întemeiată pe dispozițiile art. 503 punct. 2 alin. 2 Cod procedură civilă, deoarece, astfel cum s-a reținut deja, pe această cale sunt susceptibile de valorificare numai greșeli materiale evidente în legătură cu aspectele de ordin formal ale judecății și nicidecum preținse greșeli de interpretare și aplicare a legii, ori a documentației de atribuire.

Pentru aceste considerente, contestația în anulare formulată de contestatorul Municipiul Oradea, împotriva Deciziei nr. 157/2026 din 04.03.2026 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr. 61/35/2026, va fi respinsă ca inadmisibilă.

Va lua act că nu s-au solicitat cheltuieli de judecată de către intimați.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE :**

*Respinge ca inadmisibilă contestația în anulare* declarată de contestatorul Municipiul Oradea, cu sediul în Oradea, P-ța Unirii, nr.1, jud. Bihor, în contradictoriu cu intimații Ambassador Group Security S.R.L., cu sediul în sat Rușii-Munți, com. Rușii-Munți, nr. 314, jud. Mureș, Asociera TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL, cu sediul în Târgu Jiu, str. Lalelelor, nr. 3B, jud. Gorj, Proxi Guard SRL, cu sediul în Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl.PB21/A, ap. 1, jud. Bihor și Team Force Security SRL, cu sediul procesual ales la Cab av. Gociu și Asociații din Timișoara, str. Emanuil Ungureanu, nr. 17, ap.12, jud. Timiș, împotriva Deciziei nr. 157/2026 din 04.03.2026 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în Dosarul nr.61/35/2026.

Fără cheltuieli de judecată în contestație.

**DEFINITIVĂ.**

Pronunțată azi – 22 aprilie 2026, prin punerea soluției la dispoziția părților de către greșa instanței.

*PREȘEDINTE,*  
*Laura Băican*

*JUDECĂTOR,*  
*Mariana Ilisie*

*JUDECĂTOR,*  
*Vladimir Birău*

*GREȘIER,*  
*Mihaela Micula*

În concediu de odihnă,  
În baza art.426 alin.4 C.proc.civ.,  
semnează președintele completului,

Red. dec. - B.V.- 30.04.2026

Jud. rec. - Șilinea A.-Văsonan A.-Orban C.

Dact. M.M. - 10 ex.- 30.04.2026

8 comunicări:

- contestator Municipiul Oradea - Oradea, P-ța Unirii, nr. 1, jud. Bihor
- intimata Ambassador Group Security S.R.L. - sat Rușii-Munți, com. Rușii-Munți, nr. 314, jud. Mureș
- intimata Asociera TMG Guard SRL - SGPI Security Force SRL - Târgu Jiu, str.Lalelelor, nr.3B, jud.Gorj
- intimata Proxi Guard SRL - Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB21/A, ap. 1, jud. Bihor
- intimata Team Force Security SRL - la sediul din București, S5, Șos. Sălaj, nr. 420-424, bl. 9Bis, et. 9, ap. 74 și la sediul procesual ales - Cab av. Gociu și Asociații din Timișoara, str. Emanuil Ungureanu, nr. 17, ap.12, jud. Timiș
- C.N.S.C.
- Executări civile.