



România
Județul Bihor
Municipiul Oradea
Directia Juridica

Piața Unirii, nr. 1
410 100, Oradea
Tel. +40 0259-437 000
Fax. +40 0259-437 544
E-mail: primarie@oradea.ro

Nr. înregistrare: 97876/12.02.2026

CĂTRE,

CURTEA DE APEL ORADEA

Dosar nr : 61/35/2026

Termen de judecată : 27.02.2026



MUNICIPIUL ORADEA, având sediul în loc. Oradea, str. Piața Unirii, nr.1, în calitate de intimat în cauza ce formează obiectul dosarului de mai sus, în temeiul prevederilor art.31, alin.2 din Legea nr.101/2016, formulează și depune:

ÎNTÂMPINARE

la plângerea depusă de către **petenta SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL**, impotriva Deciziei CNSC nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026, pronunțată în cadrul procedurii organizate de Municipiul Oradea- costând în „, *Incheierea unui acord cadru pe 3 ani pentru servicii de paza la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Directia Patrimoniu Imobiliar -Cod unic de inregistrare: 4230487/2025/6*”, prin care învedereăm onoratei instanțe următoarele:

Pe fond: soliciăm respingerea plângerii formulate ca neîntemeiată și menținerea ca legală și temeinică a Deciziei CNSC nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026.

Pentru a dispune celor solicitate mai sus învedereăm onoratei instanțe de judecată următoarele :

MOTIVE

Prezentarea situației de fapt:

Autoritatea contractantă, Municipiul Oradea, a inițiat prin publicarea anuntului de transparenta pe www.oradea.ro, nr. 221870 din 23.05.2025, procedura de achiziție publică având ca obiect: „, *Incheierea unui acord cadru pe 3 ani pentru servicii de paza la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Directia Patrimoniu Imobiliar -Cod unic de inregistrare: 4230487/2025/6*”.

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

www.oradea.ro

În cadrul procedurii și-au depus ofertele următorii ofertanți:

1. ADK PROTECT & SECURITY S.R.L;
2. SC ALFA SECURITY SERVICE SRL;
3. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL;
4. SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL
5. SC TEAM FORCE SECURITY SRL;
6. SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat.

Evaluarea ofertelor a fost realizată de comisia de evaluare numită prin Dispoziția Primarului nr. 109 din 29.01.2024, modificata prin Dispozitia nr. 769 din 10.06.2025.

Evaluarea ofertelor a fost consemnată în cele 5 procese verbale, pe etape, procesele verbale fiind atașate în integralitate prezentei, în cadrul dosarului de achiziție publică, și enumerate mai jos:

- Proces-verbal nr. 241211 din 10.06.2025 privind deschiderea ofertelor - Ședința nr. 1
- Proces-verbal intermediar nr. 315569 din 04.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Ședința nr. 2
- Proces-verbal FAZA nr. 326943 din 13.08.2025 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare - Ședința nr. 3
- Proces-verbal intermediar nr. 334675 din 21.08.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Ședința nr. 4
- Proces-verbal FAZA nr. 351522 din 08.09.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice - Ședința nr. 5

În cadrul celor 5 ședințe de evaluare menționate mai sus, comisia de evaluare a luat următoarele decizii:

- a fost declarată admisibilă și câștigătoare oferta depusă de SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL, întrunind un punctaj de 100 puncte și având prețul de 18.902.558,16 lei fără TVA;

- au fost respinse următoarele oferte:

1. ADK PROTECT & SECURITY S.R.L - oferta tehnica este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 5 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;
2. SC ALFA SECURITY SERVICE SRL - oferta tehnica este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;
3. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL - oferta financiara este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

4. SC TEAM FORCE SECURITY SRL - oferta financiara este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016;
5. SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat - oferta financiara este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.

Comisia de evaluare a întocmit Raportul procedurii nr. 354907 din 10.09.2025, și l-a comunicat pe site-ul www.oradea.ro în data de 10.09.2025.

Comunicările privind rezultatul procedurii s-au întocmit în conformitate cu prevederile art. 65 din HG nr. 395/2016, după cum urmează:

1. ADK PROTECT & SECURITY S.R.L - 355196 din 10.09.2025
2. SC ALFA SECURITY SERVICE SRL - 355203 din 10.09.2025
3. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL - 355207 din 10.09.2025
4. SC TEAM FORCE SECURITY SRL - 355217 din 10.09.2025
5. SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat - 355220 din 10.09.2025
6. SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL - 355210 din 10.09.2025

și au fost transmise fiecarui operator pe e-mail.

În data de 22.09.2025, ofertantul SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a depus contestația prin e-mail, înregistrată la Autoritatea contractantă cu nr. 369189 din 23.09.2025 prin care solicită următoarele:

I. Anularea Raportului procedurii cu nr. 354907 din 10.09.2025, a comunicării privind rezultatul procedurii nr. 355207/10.09.2025, precum și toate acte subsecvente emise în privința rezultatului procedurii, pe care le considera netemeinice și nelegale în partea ce privește respingerea ofertei, în partea ce privește respingerea ofertei SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL ca neconforma;

II. Obligarea autorității contractante să adopte măsurile necesare restabilirii legalității în procedura, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv să reia procedura din etapa de evaluare a ofertelor depuse, prin reevaluarea ofertei SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și declararea acesteia ca admisibilă precum și menținerea ofertei SC TEAM FORCE SECURITY SRL ca neconforma.

În ceea ce privește contestația formulată, aceasta a fost respinsă de către CNSC, sens în care a fost pronunțată Decizia nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026.

Împotriva acestei decizii mai sus indicată, SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat plângere, care a fost înregistrată pe rolul Curții de Apel Oradea și formează obiectul prezentului litigiu.

Cu privire la motivele invocate în plângerea formulată de către petentă, solicităm respingerea acestora ca neîntemeiate pentru următoarele considerente:

Cu titlu preliminar, cu privire la motivele formulate de petentă prin Concluziile scrise în fața CNSC, va solicităm a le respinge ca inadmisibile, motivat de faptul că respectivele motive nu s-au regăsit în contestația pe a care a depus-o la CNSC, iar formularea de noi motive de contestare și/sau noi capete de cerere sunt inadmisibile, raportat la prevederile art.21, alin 3 din Legea 101/2016.

În altă ordine de idei, petenta susține că decizia comisiei de evaluare, de a respinge oferta ei ca neconformă, este netemeinică și nelegală. În susținere, a reluat explicațiile date și anterior, prin adresa nr. 553/26.08.2025, prezentând și acum: *"Astfel pentru 1 an, numărul de agenți se calculează în felul următor: 200856 ore (total ore contract/1 an : 12 luni (durata contractului) : 165,334 ore / lună (norma lunară de lucru conform HG 1506/2024) = 101,23 agenți"*.

După cum se vede din cele motivate mai sus, pentru calcularea nr. de agenți din contract se utilizează norma lunară de muncă (165,334 ore/lună x 12 luni/an = 1984 ore/an), de unde reiese că nu se acordă concediul de odihnă (nu lucrează, minim 20 zile lucrătoare/an).

În cazul în care se acorda concediu de odihnă, un agent trebuia să presteze (să lucreze efectiv) 1824 ore/an/agent = 1984 ore/an (norma de lucru/an) – 160 ore/an (concediu de odihna/an), în loc de 1984 ore/an/agent. Prin confundarea normei lunare de lucru - (1984 ore/an/agent : 12 luni/an = 165,334 ore/lună/agent), cu norma lunară de lucru efectiv pentru un agent - 1824 ore/an/agent = 1984 ore/an (norma de lucru/an) – 160 ore/an (concediu de odihna/an) - 1824 ore/an/agent : 12 luni/an = 152 ore/lună/agent, se greșeste la calculul nr. de agenți necesari pentru prestarea serviciilor din contract.

Astfel în cazul în care toți agenții beneficiază de concediu de odihnă în perioada de prestare a contractului vor fi necesari 110,12 agenți (200.856 ore/an/contract : 1824 ore/an/agent = 110,118421 agenți /contract, rotunjit la 2 zecimale vom avea 110,12 agenți/contract).

Rezultă evident din cele expuse că, în calculația tarifului, ofertantul a folosit un număr de agenți mai mic decât cel legal necesar (105,29 agenți care cuprind și 4,6 agenți pentru acordare oră liberă plătită celor ce prestează muncă de noapte conform art.126 lit.a) din Codul Muncii), ceea ce a condus atât la încălcarea legislației muncii, cât și la diminuarea artificială a cheltuielilor incluse în prețul unitar orar.

Astfel, pentru 105,29 agenți au fost prevăzute indemnizații de concediu în valoare de 426.424,50 lei/an (4050 lei/agent/an x 105,29 agenți/toate posturile), calcul în care nu sunt folosiți pașii legislației. În

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

realitate însă, respectând obligația legală de a asigura concediul de odihnă și raportându-ne la numărul corect de 110,12 agenți, valoarea corectă ar fi trebuit să fie de 431.599,92 lei/an ($110,12 \text{ agenți} \times 160 \text{ ore concediu/an} \times 24,496 \text{ lei/oră}$).

De asemenea pentru calculul cheltuielilor la Fondul de handicap prin folosirea unui număr de agenți mai mic decât cel legal necesar (105,29 agenți), a rezultat 102.341,88 lei în loc de 107.036,64 lei ($110,12 \text{ agenți} \times 4\% = 4,4048 \text{ agenți} \times 4050 \text{ lei/luna} \times 50\% \times 12 \text{ luni/an}$).

Așadar prin utilizarea unui număr mai mic de agenți în Calculația de pret a tarifului, pentru cheltuielile ce cuprind Indemnizație concediu de odihnă, Contribuția asiguratorie pentru muncă și Fond de handicap, s-au obținut valori mai mici, ceea ce a dus la obținerea unui tarif unitar mai mic și ca atare la încălcarea prevederilor art. 220 din Legea 227/2015 actualizată, privind Codul fiscal și ale art. 78 alin.(2) și alin. (3) din Legea 448/2006 republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

Se invocă prevederile art.146 alin. (2) și art. 148 alin. (1) și (2) din Codul muncii, referitoare la efectuarea concediului de odihnă și posibilitatea acordării celui neefectuat într-o perioadă de 18 luni, începând cu anul următor celui în care s-a născut dreptul. În acest sens, ofertantul susține că orele de muncă și costurile aferente concediului ar putea fi reportate și în anii următori.

Totuși, trebuie subliniat că prin Caietul de sarcini, cap. VI – Modul de calcul al ofertei financiare, s-a stabilit expres că anul de referință este anul 2025, respectiv o perioadă de 12 luni. Prin urmare, includerea în calcul a unei perioade suplimentare de încă 18 luni (adică 12 luni + 18 luni, trecerea și în anul 2026) contravine direct cerințelor documentației.

Această interpretare nu doar că încalcă prevederile Caietului de sarcini, dar aduce și atingere art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care consacră principiul tratamentului egal pentru toți ofertanții. Cu alte cuvinte, dacă unii ofertanți calculează strict pe anul 2025, iar alții își extind calculele pe 30 de luni, se creează o competiție inechitabilă și denaturată.

Subliniem faptul că, prevederile din documentația de atribuire sunt obligatorii și nu formale, or acestea nu au fost contestate de către niciun operator economic interesat, până la data-limită de depunere a ofertelor, astfel că, prin depunerea ofertelor la prezenta procedură, operatorii economici, inclusiv contestatarul în cauză, au acceptat și și-au însușit condițiile impuse de autoritatea contractantă.

Documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia.

În acest sens, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, CJUE (ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza C-27/ 1S astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții” În temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18J' unei autorități contractante Îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 677/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

care ea Însăși le-a stabilit (a se vedea În special Hotărârea din 1 O octombrie 2013, Manovaj' C-336/12}' EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014}' Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)", iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea Însăși le-a stabilit" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură".

În ceea ce privește oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, ne menținem toate cele comunicate prin Raportului Procedurii nr.354907/10.09.2025 și a tuturor actelor subsecvente emise în cadrul procedurii de achiziție publică.

Precizăm ca pe parcursul derulării procedurii, toate ofertele tehnice și financiare au fost evaluate clar, la același standard și după aceleași criterii, fără a favoriza sau discrimina vreunul dintre ofertanți, fiind respectate de către autoritatea contractantă prevederile Legii nr.98/2016.

Autoritatea contractantă a aplicat același raționament în cazul tuturor ofertanților în sensul că aceștia au fost tratați în mod egal și loial și în fiecare fază a procedurii a fost respectat principiul egalității de tratament de autoritatea contractantă, iar evaluarea tuturor ofertelor s-a făcut cu respectarea principiilor reglementate la art.2 din Legea nr.98/2016, sens în care este lipsită de fundament critica petentei.

Precizăm totodată și faptul că respectarea principiului tratamentului egal al ofertanților impune ca toate ofertele să respecte condițiile de ofertare, astfel încât să se asigure o comparație obiectivă a ofertelor depuse de diferiți ofertanți. Principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții, aspect care a fost respectat de către autoritatea contractantă în cazul nostru.

Principiul egalității de tratament a fost respectat de autoritatea contractantă în speța pendinte, iar ofertanții au dispus de aceleași șanse în formularea ofertelor și implicit aceste oferte au fost supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante și implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii în mod clar, precis și nechivoc astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informații în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul de achiziție publică (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 aprilie 2004, Comisia/CAS Succhi di Frutta, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctele 108-111).

Având în vedere toate neregulile constatate – subdimensionarea numărului de agenți, nerespectarea Codului Muncii, diminuarea artificială a cheltuielilor salariale și a contribuțiilor obligatorii, precum și încălcarea principiului tratamentului egal între ofertanți – rezultă fără echivoc că oferta depusă de petenta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconformă. În aceste condiții, Autoritatea contractantă a

Datele dumneavoastră personale sunt prelucrate de Primăria Municipiului Oradea, potrivit notificărilor Autorității Naționale de Supraveghere a Datelor cu Caracter Personal nr. 16029 / 2010, în conformitate cu Legea nr. 677/2001, în scopul îndeplinirii atribuțiilor legale ale administrației publice locale. Datele pot fi dezvăluite unor terți în baza unui temei legal justificat. Vă puteți exercita drepturile de acces, intervenție și de opoziție în condițiile prevăzute de Legea nr. 667/2001, printr-o cerere scrisă, semnată și datată, depusă la sediul instituției.

acționat cu respectarea prevederilor Legii nr.98/2016 în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii, asigurând un tratament egal tuturor ofertanților.

Față de aspectele evidențiate mai sus, solicităm instanței de judecată respingerea plangerii petentei ca nefondata și menținerea ca legală și temeinică a Deciziei CNSC nr.135/C3/3627, 3690, 3742 din data de 19.01.2026

ÎN DREPT : art.31, alin.2 din Legea nr.101/2016, H.G. nr.395/2016, Legea nr.98/2016.

ÎN PROBAȚIUNE : orice alte probe a caror necesitate ar reieși din dezbateri.

Depunem prezenta în patru exemplare, unul pentru instanță și trei pentru : comunicarea cu petenta și cu părțile din procedura administrativă în fața CNSC. Intampinarea a fost comunicată și cu partile mai sus amintite, conform art.31, alin 2 din Legea 101/2016 (în acest sens atașăm dovada comunicării prin e-mail).

În temeiul art.223 alin.3 C.Proc.Civ. solicităm judecarea cauzei și în eventuala noastră lipsă de la dezbateri.

PRIMAR
Florin Birta



DIRECTOR EXECUTIV
Direcția Juridică
Oltea Diana Marc



CONSILIER JURIDIC
Camelia Tarcea

