

Curtea de Apel Oradea

DOAMNA PREȘEDINTE

SUBSCRISA:

 **TEAM FORCE SECURITY S.R.L., CUI: RO38524100**

Cu sediul procesual ales la "Gociu și Asociații Societate Civilă de Avocați", cu sediul în Timișoara, str. Emanuil Ungureanu, nr. 17, ap.12, jud. Timiș, prin avocații Gociu Adrian, Ceru Paul, Turcu Iuliana, Lazea Lorena, Obârșie Răzvan, Suciuc Bogdan, Ciolea Alina, email: corespondenta@gociuavocati.ro, în calitate de ofertant la procedura de achiziție publică „servicii de pază” – Cod CPV: 79713000-5, formulăm:

ÎN CONTRADICTORIU CU:

 **MUNICIPIUL ORADEA**, cu sediul în Oradea, str. Piața Unirii, nr. 1, jud. Bihor, email: monica.ciulea@oradea.ro, în calitate de autoritate contractantă;

SPRE ȘTIINȚA:

 **PROXI GUARD SRL, CUI 28887787**, cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL, cu sediul în Sânmartin, str. Ioan Slavici, bl. PB 21/A, ap. 1, jud. Bihor, email: proxiguard@yahoo.com, în calitate de ofertant

 **Asocierea TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL, CUI 35469698**, cu sediul în Târgu str. Narciselor, nr. 133, email: tmg_juridic@yahoo.com, în calitate de ofertant;

 **AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, cu subcontractant WGS GRAND SECURITY SRL**, cu sediul în sat Rușii-Munți, com. Rușii Munți, nr. 314, jud. Mureș, email: ambasadorgroup17@gmail.com, în calitate de ofertant;

Solicităm acces la dosarul electronic
Solicităm transmiterea exclusiv electronică a actelor de procedură
la adresa de e-mail: corespondenta@gociuavocati.ro
telefon contact: 0726757486

PLÂNGERE

Împotriva Deciziei CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026, prin intermediul căreia, vă solicităm ca prin decizia pe care urmează să o pronunțați să admiteți Plângerea și prin urmare, să dispuneți:

1. Modificarea Deciziei CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 ca netemeinică și nelegală, în sensul admitterii contestației și a cererilor de intervenție astfel cum au fost formulate de subscrisa.
2. Obligarea autorității contractante Municipiul Oradea la plata cheltuielilor de judecată din fața CNSC și în prezenta procedură, astfel cum au fost individualizate.

CU TITLU PREALABIL

a. Învederăm instanței că prezenta Plângere a fost formulată în termenul de 10 zile prevăzut la art. 29 din Legea nr. 101/2016, raportat la data comunicării către subscrisa a Deciziei CNSC atacate, respectiv 03.02.2026.

b. De asemenea, invocăm excepția conexității, în temeiul art. 139 Cod Proc. Civ., având în vedere că pe rolul Curții de Apel Oradea a fost înregistrată o Plângere referitoare la aceeași procedură de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, anterioară Plângerii ce face obiectul prezentului dosar.

Indicăm dosarul nr. 61/35/2026, înregistrat pe rolul Curții de Apel Oradea la data de 10.02.2026.

Solicităm instanței admiterea excepției conexității și conexarea prezentului dosar la dosarul nr. 61/35/2026.

c. Mai mult decât atât, în temeiul art. 33 alin. (1) și alin. (13) din Legea nr. 101/2016, solicităm suspendarea procedurii de atribuire și/sau a executării contractului în cazul în care a fost încheiat, până la soluționarea cauzei.

Apreciem că subscrisa are un interes direct în suspendarea procedurii de atribuire, motivat de faptul că avem vocația de a câștiga procedura, în ipoteza admitterii prezentei Plângeri având în vedere vădita nelegalitate a Deciziei Consiliului, fiind generate prejudicii de ordin material.

d. Considerăm că nelegalitatea Deciziei atacate rezultă din încălcarea dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, respectiv neîndeplinirea obligațiilor Consiliului de a analiza temeinicia actului atacat, rezumându-se în a prelua argumentele insuficiente ale autorității contractante.

Învederăm instanței că există o practică recurentă la nivelul completului C3 al CNSC de a motiva formal deciziile pronunțate, invocând aceleași motive repetitive și neaplicabile unitar în spețele soluționate precum: „Consiliul nu poate investi cu o analiză în integrum (pagina 30 din Decizie)”, „Consiliul reține ca relevante argumentele autorității contractante” – deși nu le analizează comparativ cu argumentele aduse de contestatari și aplica același regim sancționator tuturor ofertanților deși modalitatea de ofertare este diferită.

În orice caz, indicăm cu titlu comparativ, o situație similară în care pe calea instanței am modificat Decizia completului C3 al CNSC pentru lipsă de motivare:

Decizia Curții de Apel Constanța, pronunțată în dosarul nr. 67/36/2024:

Curtea reține că prin decizia contestată în cauza de față, CNSC nu a analizat criticile celor două contestatoare în referitoare la oferta tehnică a societății clasate pe prima poziție, SGHERIFF GUARD PROTECTION SRL și niciuna dintre criticile formulate de X SERV S.R.L. privitoare la oferta clasată pe locul al doilea.

Potrivit art. 8 din Legea nr. 101/2016 *“(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim(...)”*. iar conform art. 15 *“(1) Procedura de soluționare a contestațiilor se desfășoară cu respectarea principiilor legalității, celerității, contradictorialității, asigurării dreptului la apărare, imparțialității și independenței activității administrativ-jurisdicționale.”*

Potrivit dispozițiilor art. 26 alin. 2 din Legea nr. 101/2016 *“(2) Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat (...)”*

Din coroborarea dispozițiilor legale redate mai sus se desprinde concluzia obligativității analizării de către CNSC, prin decizia dată asupra contestației, a tuturor motivelor de nelegalitate invocate de ofertantul contestator.

În cauză însă se observă că nu au fost examinate motivele de nelegalitate și netemeinicie mai sus enunțate cuprinse în cele două contestații, astfel încât vătămarea adusă celor două petente prin această manieră de motivare a deciziei este cu atât mai evidentă cu cât criticile aduse ofertei societății clasate pe locul al doilea nu au mai fost analizate, apreciindu-se lipsa interesului în contextul validării ofertei clasate pe primul loc.

În egală măsură se apreciază că obligația analizării de către CNSC a fiecărui motiv de nelegalitate din contestație constituie o garanție a respectării principiilor care guvernează procedura achizițiilor publice, în special cel al tratamentului egal și cel al transparenței, obligație corelativă dreptului fiecărui contestator de a avea un acces real și efectiv la această procedură.

ÎN FAPT

Autoritatea contractantă **MUNICIPIUL ORADEA**, a organizat procedura de achiziție publică „servicii de pază” – Cod CPV: 79713000-5, anunț de transparență 221870/23.05.2025, privind încheierea unui Acord Cadru pe 3 ani de servicii de pază la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea, cu o valoare totală estimată a achiziției de 19.420.767 lei fără TVA, defalcată în 3 contracte subsecvente de maxim 6.473.588,88 lei fără TVA.

În urma finalizării procesului de evaluare, singura ofertă admisibilă a fost declarată cea a **PROXY GUARD SRL**:

ADK PROTECT & SECURITY S.R.L	-	Oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.
SC ALFA SECURITY SERVICE SRL	-	Oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016
SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL	DA	-
SC TEAM FORCE SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.

Nefiind mulțumite de rezultatul procedurii, subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL, precum și ofertantele AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și asocierea TMG GUARD SRL - lider de asociere - cu asociat SGPI SECURITY FORCE SRL, am formulat Contestații împotriva Raportului Procedurii și actelor subsecvente.

Prin Decizia atacată, Consiliul a stabilit următoarele:

- Respinge ca tardivă cererea de intervenție accesorie, formulată de către TEAM FORCE SECURITY SRL (dosar CNSC nr. 3627/2025).
- Respinge ca nefondată excepția privind lipsa de interes a contestației AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în ceea ce privește motivele din respectiva contestație privind neconformitatea ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL, excepție invocată de acesta, în calitate de intervenient (dosar CNSC nr. 3742/2025).
- Respinge ca nefondată contestația depusă de TMG GUARD SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (dosar CNSC nr. 3627/2025).
- Admite în parte contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (dosar CNSC nr. 3690/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu privire la ofertele Asocierii TMG GUARD SRL - SGPI SECURITY FORCE SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, nefiind necesară anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente, în condițiile în care deciziile prin care ofertele respective au fost respinse ca fiind neconforme, se regăsesc deja consemnate în documentele respective.
- Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile formulate în contestația depusă de TEAM FORCE SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (dosar CNSC nr. 3690/2025), cu privire atât la modul de evaluare al propriei oferte cât și cu privire la oferta PROXI GUARD SRL.
- Admite în parte contestația depusă de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă MUNICIPIUL ORADEA (dosar CNSC nr. 3742/2025), în ceea ce privește criticile formulate cu

Considerăm că Decizia pronunțată de CNSC este netemeinică și nelegală, întrucât s-a limitat la o motivare **insuficientă** (preia argumentele autorității contractante, fără a efectua o analiză proprie), **incorectă** (interpretează în mod greșit prevederile legale) și **incompletă** (nu analizează toate argumentele invocate), după cum vom arăta în continuare.

În orice caz, apreciem că modalitatea de evaluare a ofertei financiare a subscrisei TEAM FORCE SECURITY SRL este netemeinică și nelegală, subscrisa îndeplinind toate condițiile de formă și de fond din lege și documentația de atribuire pentru declararea ofertei ca admisibilă.

Considerăm că modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare PROXY GUARD SRL este netemeinică și nelegală, aceasta fiind afectată de o serie de motive de neconformitate și inacceptabilitate, motiv pentru care aceasta trebuia respinsă.

De asemenea, modalitatea de evaluare a ofertelor TMG GUARD SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY este netemeinică și nelegală, întrucât nu a avut în vedere toate motivele de respingere rezultate din viciile din ofertele tehnice și financiare ale acestora.

Vom analiza în continuare fiecare dintre aceste oferte, solicitându-vă să dispuneți modificarea Deciziei CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026, cu consecința admiterii contestației și a cererilor de intervenție astfel cum au fost formulate de subscrisa, respectiv să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor și la constatarea conformității ofertei depuse de subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL, precum și respingerea ca neconforme/inacceptabile a ofertelor depuse de PROXI GUARD SRL, AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și TMG GUARD SRL.

1. MENTIUNI PREALABILE REFERITOARE LA NR. DE AGENȚI OFERTAȚI PENTRU RESPECTAREA CONDIȚIILOR MINIME LEGALE

Consiliul apreciază, bazat pe punctul de vedere al autorității contractante, că numărul minim necesar de agenți pentru îndeplinirea contractului, calculat în baza prevederilor legale obligatorii și a documentației de atribuire este de 110,12 agenți (pagina 33 din Decizie).

Acest argument a fost folosit pentru justificarea neconformității tuturor ofertanților care au formulat contestație, deși modalitatea de alcătuire a ofertei era diferită la fiecare: unele utilizează art. 126 lit.

a) din Codul Muncii, altele art. 126 lit. b), precum și alte diferențe, respectiv modul de calcul diferit pentru indemnizația pentru concediul de odihnă, care nu au fost analizate de Consiliu. Acest lucru conduce la concluzia că CNSC-ul a efectuat o analiză sumară, superficială a ofertelor, cu consecința că se impune modificarea Deciziei.

Mai mult decât atât, prin documentația de atribuire nu se impune un număr minim de agenți, ci aceștia rezultă dintr-un calcul simplu, cu respectarea prevederilor legale.

Apreciem că în speță, analiza necesarului minim de personal pentru executarea contractului trebuie realizată prin raportare strictă la reglementările legale aplicabile, la documentația de atribuire și la caracterul continuu al serviciilor (24/24), iar nu prin aproximații teoretice sau formule simplificate.

Consiliul a reținut că, în ipoteza în care fiecare agent ar efectua concediul minim anual de 20 zile lucrătoare (160 ore/an), un agent ar presta 1.824 ore efectiv/an (dintr-o normă anuală de 1.984 ore), iar raportând cele 200.856 ore/an la acest volum individual ar rezulta un necesar de 110,12 agenți.

Această modalitate de calcul este însă eronată atât juridic, cât și matematic, din mai multe considerente esențiale.

În primul rând, Consiliul utilizează o normă anuală teoretică de 1.984 ore/an, în locul normei medii lunare stabilite prin hotărârea Guvernului aplicabilă (165,334 ore/agent/lună). Or, legislația muncii și practica în domeniul achizițiilor publice raportează dimensionarea personalului la norma medie lunară legală, nu la o extrapolare anuală aproximativă.

Metoda corectă presupune următoarea succesiune logică:

Pornind de la volumul anual de lucru de 200.856 ore, împărțirea acestuia la 12 luni și ulterior la norma medie de 165,334 ore/agent/lună conduce la un necesar de 101,24 agenți pentru acoperirea strictă a posturilor 24/24.

Acești 101,24 agenți asigură exclusiv prestația de bază, fără a include concediul de odihnă.

În al doilea rând, Consiliul tratează concediul de odihnă prin reducerea normei individuale anuale, în loc să dimensioneze distinct personal suplimentar pentru acoperirea perioadelor în care salariații se află în concediu.

Or, potrivit art. 144–145 din Codul muncii, dreptul la concediu de odihnă anual este garantat.

Prin urmare, pentru cei 101,24 agenți necesari prestației de bază, concediul de 20 zile/an (160 ore/an) generează un volum suplimentar de 16.198,40 ore/an, care trebuie acoperit de personal distinct.

Raportând aceste ore la norma medie lunară, rezultă necesitatea a încă 8,16 agenți suplimentari.

Totalul minim legal devine astfel 109,40 agenți.

Mai mult, dacă ofertantul aplică art. 126 lit. a) din Codul muncii (acordarea unei ore libere plătite pentru munca de noapte), acest lucru generează un volum suplimentar de 8.030 ore/an pentru cele 22 posturi permanente, ceea ce conduce la încă 4,05 agenți necesari.

În acest scenariu, totalul minim legal ajunge la 113,45 agenți.

Diferența fundamentală dintre cele două metode este următoarea:

Consiliul comprimă concediul în norma individuală anuală, plecând de la ipoteza teoretică potrivit căreia fiecare agent ar avea norma redusă, fără a calcula distinct personalul necesar pentru asigurarea continuității serviciului.

Metoda corectă, în schimb, dimensionează succesiv:

- personalul necesar pentru acoperirea volumului contractual,
- personalul suplimentar necesar acordării concediilor,
- personalul suplimentar necesar pentru ora liberă aferentă muncii de noapte.

Această abordare este singura compatibilă cu:

- norma medie lunară stabilită prin hotărâre de Guvern (165,334 ore/agent/lună)
- art. 144–150 Codul muncii,
- caracterul continuu al serviciului de pază 24/24,

În consecință, modalitatea de calcul din text este conformă cerințelor legale și documentației de atribuire, în timp ce raționamentul Consiliului este juridic și tehnic eronat, determinând o soluție nelegală.

Prin urmare, vă solicităm să constatați că aceasta este modalitatea corectă și legală de alcătuire a ofertei, modalitatea reținută de Consiliu fiind nelegală.

În acest context, vă rugăm să analizați modalitatea de ofertare a participanților și să constatați că oferta subscrisei este conformă, în ciuda motivării superficiale a Consiliului, precum și faptul că ofertele

TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL și AMBASADOR GROUP SECURITY SRL și PROXI GUARD SRL trebuiau respinse ca neconforme.

În vederea simplificării procesului decizional, am realizat o analiză comparativă a ofertelor din prezenta procedură.

Ofertant	Nr. agenți ofertați	Modul de ofertare (sinteză)	Necesar legal minim (agenți)	Diferență vs. necesar	Observații privind conformitatea
TEAM FORCE SECURITY SRL (subscrisa)	109,40	101,24 agenți prestația de bază + 8,16 agenți pentru asigurarea CO (20 zile/agent/an).	109,40	0 (conform)	Propunere corelată cu cerințele legale și caietul de sarcini; include sporuri/indemnizații.
PROXI GUARD SRL	110,12	Număr peste minimul necesar; însă indemnizația pentru CO bugetată la 431.593,73 lei este sub minimul legal de 445.986 lei.	109,40	+0,72	Abateri: subdimensionarea indemnizației CO; lipsuri pe cheltuieli directe și cheltuieli indirecte subdimensionate; documente tehnice insuficiente (ex. Anexa 1B); Oferta nesemnată electronic; practică anti-concurențială: diminuarea artificială a ofertei cu Depozit Bancar

TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL (asociere)	102,00	Rotunjire la 102 agenți fără a adăuga acoperirea CO.	110,22 (102 + 8,22 pentru CO)	-8,22	Abateri: subdimensionare evidentă a numărului de agenți și a indemnizației CO; lipsă cheltuieli directe (trotinete, bransare cabine etc.);
AMBASADO R GROUP SECURITY SRL	105,29	Aplică art. 126 lit. a) Codul muncii (ora liberă plătită pentru munca de noapte), dar fără a suplimenta suficient personalul.	113,45 (101,24 bază + 8,16 CO + 4,05 pentru ora liberă plătită)	-8,16	Număr insuficient de agenți raportat la obligațiile legale privind CO și ora liberă plătită; propunere financiară necorelată cu cerințele tehnice.

2. CU PRIVIRE LA CONFORMITATEA OFERTEI SUBCRISEI TEAM FORCE SECURITY SRL

Având în vedere că motivele Consiliului de respingere a ofertei subscrisei ca neconformă au fost diferite față de cele reținute inițial de autoritatea contractantă (faptul că nu am inclus în ofertă concediul de odihnă și pentru agenții suplimentari, fiind necesari 8,88 agenți în loc de 8,16), vă prezentăm argumente pentru care declararea ofertei subscrisei ca neconformă a fost neîntemeiată și nelegală.

În orice caz, prezentele motive nu au fost analizate de Consiliu, motiv pentru care apreciem că se impune modificarea Deciziei atacate, ca urmare a admiterii acestora.

Stare de fapt:

Autoritatea Contractantă a respins oferta subscrisei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit.

a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținând că ofertantul a prezentat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel, subscrisa am ofertat un număr de 109,40 agenți, raportat la volumul total de ore prevăzut în caietul de sarcini (200.856 ore), dintre care 101,24 agenți cu normă întreagă și 8,16 agenți care să asigure concediul de odihnă al acestora, pentru care am prevăzut de asemenea toate sporurile legale.

Calculul a fost efectuat după cum urmează:

$200.856 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent (cnf. HG 1506/2024)} = 101,24 \text{ medie agenti necesari.}$

Întrucât prestația se va desfășura pentru o perioadă de 3 ani (36 luni) sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, astfel:

$101,24 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO/an} = 16.198,40 \text{ ore/an CO;}$

$16.198,40 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 8,16 \text{ agenti.}$

Rezultă: 101,24 agenți necesari prestației + 8,16 agenți suplimentari pentru asigurarea CO = 109,40 total agenți ofertați.

Motivele de respingere

Autoritatea susține că nu am inclus în ofertă concediul de odihnă și pentru agenții suplimentari, fiind necesari 8,88 agenți în loc de 8,16.

calendaristică) în anul de referință 2025. În cazul în care agenții suplimentari pentru acordarea CO celor 101,24 agenți, efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze servciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care sa beneficieze si ei la randul lor de concediu de odihnă anual, astfel în loc de 8,16 agenti trebuie sa fie 8,88 agenți, de unde rezulta un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an.

Nelegalitatea motivului

Apreciem că modalitatea de calcul a agenților ofertați ai subscrisei respectă toate prevederile legale, iar interpretarea Autorității este în afara informațiilor prezentate în oferta financiară, și contrară legii și logicii.

În primul rând, am prevăzut concediu de odihnă pentru toți agenții ofertați:

E	Număr total agenți de pază utilizați pe perioada contractuală			109.40
6	Total indemnizații concedii de odihnă	/	443,070.00	109,40 total agenti implicați x 4050 lei/an

Astfel, nu doar cei 101,24 vor beneficia de concediu de odihnă, ci și cei 8,16 agenți suplimentari, fiind respectate obligațiile legale privind acordarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, precum și celelalte sporuri și indemnizații, precum rezultă din propunerea financiară.

În al doilea rând, modalitatea de organizare a programului de lucru al agenților de pază reprezintă un atribut exclusiv al fiecărui ofertant, ce ține de autonomia sa managerială și de organizarea internă a resurselor umane. Autoritatea contractantă nu are competența legală de a interveni în aceste aspecte interne, rolul său limitându-se la verificarea respectării cadrului legal aplicabil, respectiv dacă ofertantul asigură respectarea dispozițiilor imperative, precum acordarea concediului de odihnă minim garantat. **În ceea ce privește concediile, acestea se acordă succesiv și prin rotație, conform planificării interne**, astfel încât continuitatea serviciului de pază să fie pe deplin asigurată. Prin urmare, nu se poate reține o neconformitate, câtă vreme subscrisa a demonstrat respectarea normelor legale și a arătat că personalul va asigura prestarea serviciilor contractate fără întreruperi.

În al treilea rând și poate cel mai important motiv pentru care interpretarea autorității este greșită, este că aceasta ar presupune acordarea concediului de odihnă de 2 ori, fiind creat un lanț infinit de rezerve.

Autoritatea susține că trebuia să prevedem în loc de 8,16 agenți suplimentari, 8,88, pentru asigurarea concediilor de odihnă și pentru aceștia. Rezultă un surplus de 0,72 agenți.

Însă pe același raționament, ar trebui să prevedem și pentru aceștia 0,72 concediu de odihnă, de unde ar rezulta necesitatea adăugării a încă 0,05 agenți, care și aceștia au nevoie de concediu de odihnă și așa mai departe.

Calculul poate continua la infinit.

În aceste condiții, este evidentă greșita aplicare a dispozițiilor legale ale Codului Muncii de către autoritate și totodată de CNSC, atât timp cât pe de o parte, indemnizația concediului de odihnă pentru agenții de pază – rezerve/înlocuitori a fost inclusă în oferta financiară, iar, pe de altă parte, cei 8,16 agenți

de securitate rezerve vor fi înlocuiți la rândul lor nu de alte 0,72 rezerve, ci de personalul alocat acordului-cadru, adică din rândul celor 101,24 agenți permanenți.

În situația în care s-ar fi realizat o analiză concretă a ofertei noastre, s-ar fi constatat că, pentru fiecare dintre agenții de pază, am avut în vedere drepturile bănești aferente a 11 luni de muncă și indemnizația de concediu pentru luna în care aceștia se află în concediu, astfel că dispozițiile legale din materia muncii au fost pe deplin respectate.

Mai mult decât atât, această interpretare a autorității contractante fost invalidată de nenumărate ori în practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Atașăm în acest sens Sentința nr. 190/F/24.06.2025 pronunțată de Curtea de Apel Galați în dosarul nr. 272/44/2025.

În concluzie, apreciem că modalitatea de calcul prezentată în oferta subscrisei este corectă, legală și suficientă pentru îndeplinirea condițiilor prevăzute în caietul de sarcini și documentația de atribuire, motiv pentru care respingerea ofertei ca neconformă de către Autoritatea Contractantă este netemeinică și nelegală, impunându-se reevaluarea acesteia.

Consiliul a efectuat o evaluare superficială, a preluat argumentele autorității formulate pe calea cererii de intervenție și le-a aplicat tuturor ofertanților respinși, fără a explica de ce aceasta este modalitatea corectă și legală, motiv pentru care se impune modificarea Deciziei atacate în sensul celor arătate.

3. CU PRIVIRE LA NELEGALITATEA OFERTEI PROXY GUARD SRL

Consiliul preia din nou o explicație „copy paste”, de data aceasta din propriile spețe, fiind o modalitate de lucru obișnuită a completului C3 CNSC.

La pagina 33 din Decizie, Se susține Consiliul reține că, în ciuda variatelor susțineri ale subscrisei în cauză, formulate în motivarea acestora, atât prin contestație cât și prin concluziile scrise, subscrisa nu ar indica de fapt, în mod clar, precis și complet, care să excludă orice echivoc, elemente concrete, corelate între ele, legate de cuprinsul/conținutul ofertei criticate, depusă de către PROXI GUARD SRL, și anume

-
- care sunt acele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentele achiziției (cu citarea acestora, în context, în mod clar, precis și complet, fără echivoc – n.n.), care ar confirma justetea criticilor în speță și
 - modul în care oferta în cauză, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/reguli punctuale, la nivel de documente, care trebuiau identificate exact în cuprinsul/conținutul acestei oferte, versus respectivele cerințe/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

Astfel, preia răspunsul autorității contractante din punctul de vedere tot „copy paste” și nu analizează argumentele noastre comparativ, pentru a arăta de ce modalitatea autorității este cea corectă.

În orice caz, apreciem că motivele invocate de subscrisa sunt suficient de complexe, punctuale și suficiente pentru a putea fi analizate.

Mai mult decât atât, acestea sunt apte să conducă la modificarea Deciziei și admiterea Contestației astfel cum a fost formulată.

Pe scurt, am solicitat Consiliului să constate că autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta:

- ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) și j) din HG nr. 395/2016, coroborat cu 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 nereținute în mod nelegal de către autoritate.
- ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016, coroborat cu 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 nereținute în mod nelegal de către autoritate.

3.1. Oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca inacceptabilă

3.1.1 Calculul greșit al Concediului de Odihnă

Consiliul preia argumentul autorității contractante și nu explica comparativ de ce aceea este modalitatea corectă de calcul a concediului de odihnă, cum nu o face nici autoritatea contractantă.

Ofertantul declarat câștigător a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Textul legal prevede că este considerată inacceptabilă, o ofertă care „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”

Indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim pe economie.

Conform HG 1506/2024 salariul minim brut garantat în plată este de 4.050 lei, astfel luând în considerare numărul de agenți propuși de ofertanta câștigătoare, 110,12 agenți, rezultă următorul cost:

110,12 agenți x 4050 lei = 445.986 lei cost concediu odihnă anual.

Cu toate acestea, PROXI GUARD a prevăzut următorul cost privind concediul de odihnă: 431.593,73 lei.

6	Total indemnizații concedii de odihnă	100%	431.593,73	100%
				Cu 20 zile CO pe agent la volumul de 200.856 ore/an cu o norma normala de lucru de 165,334 ore/luna, respectiv 1.984 ore/an sunt necesari un numar de 110,12 agenti de pazaX20 zileX8ore/zi=17.618,95 oreX24,496 lei/ora.

Rezultă o diminuare artificială a ofertei cu 14.392,27 lei.

Acest aspect trebuia sesizat de către autoritatea contractantă și solicitate clarificări din partea ofertantului PROXY GUARD SRL.

În mod evident, oferta ajungea a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Prin comparație, subscrisa TEAM FORCE SECURITY SRL, am formulat oferta cu respectarea normelor legale, care implica raportarea la salariul minim pe economie. Raportat la agenții ofertați de subscrisa, 109,4, am calculat indemnizația pentru concediu de odihnă prin înmulțirea acestui nr. cu salarul minim după cum urmează:

6	Total indemnizații concedii de odihnă	/	443,070.00	109,40 total agenti implicati x 4050 lei/an
---	---------------------------------------	---	------------	---

Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară este elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că ofertantul în cauză, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

Prin urmare, PROXY GUARD SRL și-a diminuat artificial oferta, încălcând dispozițiile art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016, iar oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

3.1.2 Oferta PROXY GUARD SRL nu este semnată cu semnătură electronică extinsă

Din analiza documentelor transmise de ofertanta PROXY GUARD SRL, nu rezultă că aceasta ar fi semnată cu semnătură electronică extinsă, ci semnată olograf și ștampilată, astfel autoritatea contractantă trebuind să respingă oferta ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Textul legal prevede că oferta este considerată inacceptabilă dacă „*oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat*”.

Mai mult decât atât, și asta este ignorare crasă, Consiliul preia argumentul autorității contractante că procedura s-ar fi desfășurat OFFLINE, când în realitate, aceasta era online, deci exista obligația semnării electronice.

Acest lucru rezultă din documentul „Instrucțiuni pentru ofertanți” – Adresa nr. 221887 din 23.05.2025 emisă de autoritatea contractantă, unde la pct. 2 lit. B, pagina 3, se menționează expres că modul de prezentare a ofertei financiare se face pe baza formularului de propunere financiară pus la dispoziție de autoritate, care prevede obligativitatea semnării electronice:

„Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea Financiară va cuprinde prețul total ofertat, valoare fără TVA care se completează în:

- 1) *Formularul de Propunere Financiară (conform formularului pus la dispoziție de autoritatea contractantă), incluzând toate informațiile solicitate)*

2) *Anexele la formularul de ofertă (unde este cazul);*

3) *Documentele solicitate prin caietul de sarcini.*

Formularul pus la dispoziție de autoritate, pagina 8 din documentul „Formulare”:

1.	 [introduceți informația]
2.	 [introduceți informația]

De asemenea, în virtutea art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, precizăm că motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale sunt următoarele:

Nr. Crt.	Motivele pentru care părțile/informațiile mai sus menționate din Propunerea Tehnică și din Propunerea Financiară sunt confidențiale
1.	 [prezentati motivul]
2.	 [prezentati motivul]

Semnătura (electronică extinsă, bazată pe certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat în condițiile legii) a reprezentantului Ofertantului,

Numele semnatarului, așa cum este acesta identificat în DUAE la rubrica „Informații privind reprezentanții operatorului economic”
Capacitatea/calitatea semnatarului Ofertei

.....

.....

.....

De asemenea, la pct. 2 lit. C, pagina 3, se prezintă modalitatea de prezentare a ofertei, respectiv prin trimitere arhivată a documentelor la adresa de email:

„Documentele solicitate se vor prezenta arhivate cu parola prin e-mail monica.ciulea@oradea.ro , structurate astfel:

1. *Documentele însoțitoare: dovada constituirii garanției de participare (daca aceasta a fost solicitata) , Declaratie privind conflictul de interese si Declaratie GDPR;*
2. *Folder 1 - propunerea tehnica inclusiv documentele solicitate prin caietul de sarcini;*
3. *Folder 2 - propunerea financiara. ”*

Apreciem că este fără echivoc că procedura prevede transmiterea documentelor ONLINE, prin email, și nu OFFLINE, cum a reținut Consiliul.

Având în vedere că nu s-a făcut dovada semnării ofertei câștigătoare cu semnătură electronică extinsă, considerăm că oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

3.2. Oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă

3.2.1. Oferta PROXY GUARD SRL nu îndeplinește cerințele minime privind numărul de agenți necesari pentru serviciul de monitorizare și lipsa Anexei 1B din documentație

Oferta depusă de Proxi Guard SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire privind organizarea echipajelor de intervenție.

Consiliul preia din nou argumentele formale ale autorității, care nu dovedesc contrariul celor susținute de subscrisa, respectiv:

- nu a fost depusă **Anexa 1B** din care să rezulte capacitatea tehnică privind echipajele de intervenție;
- nu a fost respectată obligația prevăzută în caietul de sarcini și confirmată prin răspunsul la clarificări, potrivit căreia echipajul de intervenție trebuie să fie format din minimum 2 agenți de intervenție;
- numărul de agenți propuși (6 agenți) nu acoperă cerința legală și contractuală, în condițiile în care, pentru a asigura disponibilitatea 24/7 a echipajului format din 2 agenți, ar fi fost necesari minimum **8 agenți de intervenție**.

Apreciem că în analiza criticii privind neîndeplinirea cerințelor referitoare la constituirea și dimensionarea echipajelor de intervenție, se impune o comparație între concluziile Consiliului și argumentele subscrisei, astfel cum au fost dezvoltate în plângere.

Consiliul reține, în esență, că „calculul numărului de agenți este corect” și că, în propunerea tehnică, PROXI GUARD SRL a indicat subcontractarea serviciilor de intervenție rapidă și monitorizare către un terț, menționând totodată existența unui echipaj propriu pentru intervenție. Această concluzie validează formal existența unor mențiuni în ofertă, fără a verifica însă dacă acestea satisfac, în mod efectiv și demonstrabil, cerințele minime impuse prin documentația de atribuire și prin clarificările autorității contractante.

În opoziție, argumentele subscrisei pornesc de la cadrul legal aplicabil – art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 – și de la cerințele exprese din caietul de sarcini, coroborate cu clarificarea nr. 238563/05.06.2025, potrivit căreia echipajul de intervenție trebuie să fie

format din minimum 2 agenți și să asigure intervenția în termenul stabilit, fără dizlocarea personalului de pază.

Din analiza concretă a ofertei PROXI GUARD SRL rezultă două deficiențe esențiale:

1. **Lipsa Anexei 1B**, document esențial pentru dovedirea capacității tehnice privind dispeceratul și echipajele de intervenție, inclusiv sub aspectul avizării de către MAI.
2. **Numărul insuficient de agenți propuși pentru intervenție (6 agenți)**, care nu permite asigurarea permanentă, 24/7, a unui echipaj format din minimum 2 agenți, în condițiile respectării normelor legale privind timpul de muncă și repausul.

În ceea ce privește Anexa 1B, argumentele subscrisei au evidențiat că acest document trebuia să facă dovada avizării dispeceratului și a echipajelor de intervenție, precum și a capacității tehnice efective de prestare a serviciilor. Or, oferta câștigătoare nu a cuprins această anexă. Cu toate acestea, Consiliul, preluând în bloc argumentele autorității contractante, a omis să se pronunțe asupra acestei deficiențe esențiale, respectiv asupra faptului că Anexa 1B lipsește din ofertă, nefiind prezentată de ofertanta câștigătoare.

Această omisiune este una gravă, întrucât **lipsa Anexei 1B** privește însăși dovada capacității tehnice și a conformității cu cerințele imperative ale caietului de sarcini. În absența acestui document, nu se poate verifica existența echipajelor complete și avizate, ceea ce afectează direct admisibilitatea ofertei.

În ceea ce privește **dimensionarea personalului**, argumentele subscrisei demonstrează că pentru asigurarea permanentă (24/7) a unui echipaj format din 2 agenți este necesar un număr minim de agenți care să permită rotația legală a turelor.

CLARIFICARE 3	
INTREBARE 1	RASPUNS 1
Ca urmare a anuntului publicitar nr. ADV1483275, publicat in SEAP in data de 23.05.2025, pentru achizitionarea de „Servicii de paza”, in vederea intocmirii unei oferte corespunzatoare, va rugam sa ne precizati daca pentru indeplinirea cerintelor privind serviciile de interventie rapida se accepta ca echipajele de interventie fie formate dintr-un agent de interventie si un autovehicul de interventie, cumuland un total de 2 echipaje (2 agenti cu 2 autovehicule) asa cum este prevăzut în Anexa 1B la avizul dispeceratului avizat de MAI pe raza Municipiului Oradea.	Referitor la serviciile de interventie rapida se accepta ca un echipaj sa fie format din minim 2 agenti (1 agent + 1 sofer = agent) si un autovehicul.

Din punct de vedere obiectiv, un echipaj de 2 agenți nu poate fi susținut continuu cu doar 6 persoane, fără a încălca normele privind timpul de muncă, repausul săptămânal și concediul de odihnă. Pentru a asigura disponibilitatea permanentă, ar fi fost necesari minimum 8 agenți.

Calculul este simplu: un echipaj de 2 agenți necesită minimum 4 agenți pentru a asigura turele legale; prin urmare, pentru două echipaje ar fi fost necesari cel puțin 8 agenți. PROXI GUARD SRL a indicat doar 6, ceea ce dovedește lipsa capacității tehnice.

Mai mult, simpla mențiune a subcontractării sau a existenței unui echipaj propriu nu suplinește obligația de a demonstra, prin documente concrete și complete, existența echipajelor avizate și dimensionate corespunzător. Apreciem că verificarea capacității tehnice nu se poate rezuma la acceptarea declarativă a unor afirmații din ofertă, ci presupune analizarea efectivă a documentelor justificative, în conformitate cu art. 133 din HG nr. 395/2016.

Astfel, PROXI GUARD SRL, conform OPIS-ului Propunerii Tehnice, a depus doar Avizul pentru dispeceratul de monitorizare, fără a depune și **Anexa 1B**, din care să rezulte capacitatea tehnică necesară îndeplinirii cerinței privind existența a două echipaje de intervenție sau a unui echipaj format din doi agenți.

16.2	Aviz de dispecerat si monitorizare sisteme de alarma nr.732.376 din 24.05.2017 - S.C. INTERSEC GENERAL PROTECT SRL	40	40
------	--	----	----

Or, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare în acest sens, pentru a demonstra capacitatea tehnică a ofertantului de a putea interveni fie cu două echipaje avizate, fie cu un echipaj avizat și câte doi agenți de intervenție avizați pentru fiecare echipaj.

Astfel, prin neluarea măsurilor de verificare a conformității acestor aspecte, s-a încălcat obligația legală a comisiei de evaluare prevăzută de art. 133 alin. (1)-(2) din HG nr. 395/2016, precum și principiul tratamentului egal consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Același raționament l-a reținut și CNSC-ul într-o altă speță similară:

manierare:

În ceea ce privește prima categorie de critici, referitoare la propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, **Consiliul constată** că prima dintre acestea este constituită de susținerea contestatorului conform căreia **ofertantul desemnat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței caietului de sarcini privitoare la deținerea unui echipaj mobil de intervenție rapidă în mun. Rădăuți, format din minim 2 agenți de pază/tură.**

Relevante în soluționare reține Consiliul a fi prevederile caietului de sarcini, pct.5, invocate și de contestator, unde se precizează:

„5. Prestatorul va asigura următoarele: (...)

- **Minim un echipaj mobil de intervenție rapidă în orașul Rădăuți – se va prezenta Anexa 1b a ROF pentru dispecerat de intervenție rapidă; (...)**

În situații deosebite, prestatorul va fi în măsură să intervină în maxim 5 minute cu o echipă de intervenție mobilă formată din minim doi agenți care să asigure soluționarea evenimentului; Prestatorul va asigura intervenția rapidă a

6

Analizând aceste ultime înscrisuri, **Consiliul constată** că, aferent localității Rădăuți, pe a cărei rază își are sediul autoritatea contractantă, menționată la pct.6 din anexa arătată, ofertantul în discuție are avizat un echipaj de intervenție format din 1 agent.

Prin urmare, contrar celor declarate în propunerea tehnică, ofertantul desemnat câștigător nu îndeplinește cerința caietului de sarcini de a deține un echipaj de intervenție mobilă formată din minim 2 agenți, dovada solicitată de autoritatea contractantă în acest sens demonstrând că echipajul de intervenție este format doar dintr-un singur agent.

Nu vor fi primite în soluționare apărările autorității contractante în considerarea atribuțiilor sale de a verifica ofertele depuse din punctul de vedere al respectării cerințelor documentației de atribuire, **cerințe pe care autoritatea contractantă însăși a înțeles să le impună, dar de la care**

7/10

a înțeles să abdice, nepermis, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice.

În consecință, se constată că oferta este neconformă cu condițiile contractuale.

Prin urmare, argumentele subscrisei sunt corecte atât din perspectivă legală, cât și tehnică. Oferta PROXI GUARD SRL nu dovedește îndeplinirea cerințelor minime privind echipajele de intervenție, iar lipsa Anexei 1B reprezintă o deficiență esențială ignorată nelegal.

În aceste condiții, oferta trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, respectiv Consiliul trebuia să sesizeze și sancționeze aceste aspecte evidențiate de subscrisa, motiv pentru care Decizia atacată este netemeinică și nelegală.

3.2.2. Oferta PROXY GUARD SRL nu conține cheltuieli directe cheltuielile indirecte sunt subdimensionate

În analiza criticii privind lipsa cheltuielilor directe și subdimensionarea cheltuielilor indirecte, se impune, din nou, o comparație între concluziile Consiliului și argumentele subscrisei.

Consiliul reține că, referitor la cheltuielile directe și indirecte, „nu s-au impus condiții și clauze valorice sau procentuale în caietul de sarcini”, lăsând la latitudinea ofertanților aplicarea propriilor politici financiare. Cu alte cuvinte, Consiliul apreciază că, în lipsa unor praguri minime sau formule prestabilite în documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu putea sancționa structura valorică a propunerii financiare.

Argumentele subscrisei demonstrează însă că problema nu privește lipsa unor procente minime impuse, ci necorelarea propunerii financiare cu obligațiile tehnice asumate și omiterea unor costuri directe obligatorii, expres prevăzute în caietul de sarcini.

Cadrul legal relevant este art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, potrivit căruia oferta este neconformă atunci când propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice și poate conduce la executarea defectuoasă a contractului, precum și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, care califică drept neconformă oferta ce nu respectă cerințele documentației de atribuire.

În speță, documentația a impus obligații concrete, cu impact financiar direct:

- asigurarea unei trotinete electrice pentru fiecare obiectiv din parc;
- asigurarea serviciilor de monitorizare și intervenție (inclusiv prin subcontractare);
- bransarea cabinelor de pază la energie electrică;
- dotări și echipamente conforme Legii nr. 333/2003 și HG nr. 301/2012;
- pregătire profesională continuă;

- servicii de medicină a muncii;
- mijloace de comunicare, combustibil, control operativ etc.

Acestea nu reprezintă opțiuni comerciale facultative, ci obligații tehnice ferme. În consecință, costurile aferente lor sunt cheltuieli directe, atribuibile nemijlocit contractului, și trebuiau reflectate explicit în propunerea financiară.

Or, din analiza ofertei PROXI GUARD SRL rezultă:

1. Omiterea unor cheltuieli directe obligatorii, precum:

- lipsa costului pentru cea de-a doua trotinetă electrică, deși caietul de sarcini impune existența unei trotinete pentru fiecare obiectiv din parc (existând două astfel de obiective);

ALTEX ROMANIA SRL
Adresa: Oras Voluntari, Calea Bucuresti Nord,
nr. 10, Cladirea Global Business Park, Corpul 011,
etajele 9 si 10, Judetul Ilfov, VOLUNTARI, ILFOV,
ROMANIA
Nr. Inreg. Reg. Comerțului: J23/2611/2016
Cod fiscal: RO2864518
Nr. social: 88.770.432 RON
Cont IBAN: RO538RDE4505V01797384500
Banca: BRD Romania
Cont IBAN 2: RO67TREZ27005069XXX008077
Banca 2: Trezoreria Bucuresti

ALTEX
FACTURA

Serie și nr.: 060044723-F0116820
Dată factură: 04/10/2023
Nr. comandă: -
Nr. bon: 1969-00011
Casa nr.: 0447

Client: CL-000589714
PROXI GUARD SRL
Adresa: STR. IOAN SLAVICI - SANMARTIN
Romania
Cod fiscal: RO28887787
Nr. ord. reg. com./en: J05/1380/2011

Nr. crt.	Denumire articol	Cod gestiune	UM	Timbru verde fara tva -LEI-	Cant.	Pret unitar fara TVA -LEI-	Cost TVA	Valoare fara TVA -LEI-	Valoare TVA -LEI-	Valoare cu TVA -LEI-
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9 = (7 x 8)	10 = (8 + 9)
1	FROMY7048 - TROTINETA ELECTRICA MYRIA MY7048 *	845	BUC	36.40	1	1.470.50	19 %	1.470.50	279.40	1.749.90

* - include timbru verde lei (fara tva)

0447

Semnătura și ștampila furnizorului
Conform Codului Fiscal art. 319
alin. 29, semnarea și
ștampilarea facturilor nu
constituie elemente obligatorii pe
care trebuie să le conțină factura

Pagina 1 din 1

Numele delegatului:
CNP:
B.I./C.I. seria: nr. eliberat(ă)
Nr. mijloc de transport:
Expedierea s-a făcut în prezența noastră la data de:
Semnăturile

Total:	1,470.50	279.40	1,749.90
Semnătura de primire	Total de plată 1,749.90		

Microsoft Dynamics AX 2012

- necuprinderea costului aferent asocierii/subcontractării serviciilor de monitorizare și intervenție (6.294,56 lei), deși acesta rezultă din acordul încheiat;
- lipsa cheltuielilor privind bransarea celor patru cabine de pază la energie electrică, obligație stabilită expres prin documentație și clarificări;

CLARIFICARE 2	
INTREBARE 1	RASPUNS 1
Ca urmare a anuntului publicitar nr. ADV1483275, publicat in SEAP in data de 23.05.2025, pentru achizionarea de „Servicii de paza”, in vederea intocmirii unei oferte corespunzatoare, va rugam sa clarificati cantitatea (numarul) cabinelor de paza necesare pentru prestarea serviciilor si la ce utilitati trebuie bransate acestea, conform cerintei din caietul de sarcini: “să achiziționeze, mobilize, echipeze și branșeze la utilități pe cheltuială proprie cabine de pază, la obiectivele care necesită (ex.parcuri, stadion, parcuri, altele)”.	Pentru prestare servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar, conform Caietului de sarcini nr. 40165/2025, cerintele minime referitoare la cabinile de paza constau dintr-un necesar de 4 cabine de paza care se vor bransa la energie electrica.

– inexistența unei reflectări realiste a costurilor de înlocuire/uzură pentru echipamente și mijloace de comunicare, deși contractul are durată determinată și presupune utilizare continuă.

2. **Subdimensionarea vădită a cheltuielilor indirecte**, quantumul de 31.917,59 lei raportat la 200.856 ore/an însemnând aproximativ 0,16 lei/oră. Un asemenea nivel nu poate acoperi costurile de susținere generală a contractului (management, utilități, asigurări, licențe, amortizare, SSM, PSI, infrastructură administrativă), fiind evident disproporționat față de volumul prestației.

Prin urmare, critica subscrisei nu vizează absența unor procente impuse de autoritate, ci caracterul nesustenabil și necorelat al propunerii financiare în raport cu obligațiile tehnice asumate. **Faptul că documentația nu a stabilit praguri valorice minime nu exonerează ofertantul de obligația de a include toate costurile necesare executării conforme a contractului și nici nu împiedică autoritatea să verifice sustenabilitatea ofertei.**

Concluzia Consiliului, potrivit căreia aceste aspecte ar ține exclusiv de politica financiară a ofertantului, ignoră dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, care impun analiza corelării între tehnic și financiar. O ofertă care omite costuri directe obligatorii și înscrie cheltuieli indirecte la un nivel nerealist nu mai este o simplă opțiune economică, ci devine o ofertă neconformă, întrucât creează un risc evident de executare defectuoasă.

În aceste condiții, argumentele subscrisei sunt întemeiate, iar oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, întrucât nu reflectă în mod real și complet costurile impuse de documentația de atribuire și nu asigură executarea contractului în condiții legale și conforme.

3.2.4. PROXY GUARD SRL a utilizat practici anti-concurențiale prin diminuarea artificială și nelegală a ofertei cu un Depozit Bancar

În ceea ce privește critica referitoare la utilizarea unui depozit bancar pentru diminuarea artificială a ofertei, se impune o analiză comparativă între concluziile Consiliului și argumentele subscrisei.

Consiliul a reținut, în esență, că ofertantul câștigător a respectat cerințele din caietul de sarcini privind justificarea facilităților prevăzute de Legea nr. 76/2002 și că, la data depunerii ofertei, acesta a făcut dovada existenței unui depozit bancar de garanție pentru suma consemnată în oferta financiară. Prin urmare, Consiliul a apreciat că fundamentarea prețului prin raportare la acest depozit nu ridică probleme de legalitate sau de conformitate.

Argumentele subscrisei demonstrează însă că analiza Consiliului este incompletă și greșită din perspectiva normelor legale incidente, atât în materia achizițiilor publice, cât și în materia contabilă.

Apreciem că oferta depusă de PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât reducerea artificială a prețului prin invocarea unui contract de depozit bancar nu respectă regulile privind fundamentarea reală și sustenabilă a propunerii financiare și afectează principiul concurenței loiale.

PROXI GUARD SRL a diminuat prețul ofertei cu suma de **68.056 lei**, invocând existența unor „convenții” materializate într-un **contract de depozit bancar**, scadent însă abia la data de **02.06.2026**, deci ulterior depunerii ofertelor.

În consecință, suma respectivă nu putea fi luată în calcul ca provizion real la momentul ofertării (10.06.2025). În fapt, doar resursele certe și disponibile la data depunerii ofertelor puteau fi incluse.

Texte legale aplicabile:

- Art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”;
- Art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar

putea conduce la executarea defectuoasă a contractului sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”

- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, **prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale** sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.”
- OMFP nr. 1802/2014, pct. 369: „Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.”
- OMFP nr. 1802/2014, pct. 374 „Un provizion va fi recunoscut numai când:
 - o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;
 - este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă;
 - poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion.

Depozitul bancar prezentat de ofertant nu reprezintă un provizion recunoscut conform normelor contabile, întrucât scadența sa este în anul 2026, iar la momentul depunerii ofertelor (10.06.2025) suma nu era disponibilă ca resursă curentă.

În cel mai bun caz, oferta putea reflecta doar suma aferentă unei luni (mai 2025), nicidecum întreaga valoare de 68.056 lei.

Astfel, reducerea aplicată prin invocarea acestui depozit bancar este lipsită de suport real și conduce la un **preț artificial, nesustenabil**, contrar principiului liberei concurențe. CNSC a statuat în jurisprudența sa că practicarea unor prețuri de ruinare, prin acoperirea diferențelor din alte surse, este contrară principiilor nediscriminării și tratamentului egal, iar o propunere financiară trebuie să fie fundamentată exclusiv pe costuri reale și certe.

Mai mult, **această modalitate de fundamentare constituie o abatere de la legislația contabilă incidentă (OMFP nr. 1802/2014), ceea ce atrage aplicabilitatea art. 137 alin. (3) lit. d) din HG 395/2016.**

Potrivit pct. 369 și 374 din OMFP nr. 1802/2014, un provizion poate fi recunoscut numai dacă:

- există o obligație curentă generată de un eveniment anterior;
- este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru onorarea obligației;
- se poate realiza o estimare credibilă a valorii obligației.

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu se poate recunoaște un provizion.

În cazul de față, nu exista încă un **contract de achiziție publică încheiat** la data depunerii ofertei.

Publicarea anunțului de participare în SEAP nu creează, în sine, o obligație curentă pentru ofertant.

Așa cum a statuat și CNSC în jurisprudență, simpla publicare a unui anunț nu generează obligații legale sau implicite în sarcina operatorului economic. Prin urmare, nu se poate vorbi despre un „eveniment anterior” care să fi generat obligația de a constitui provizionul.

Atașăm în acest sens un extras din Decizia CNSC nr. 2315/C5/1907 din 04.11.2022:

Consiliul constată că nu este posibilă recunoașterea unui provizion în condițiile indicate de ofertantul ... SRL, dat fiind faptul că publicarea unui anunț în SEAP nu este de natură a crea obligații curente pentru un operator economic și nu poate să-i creeze acestuia obligații în mod legal sau implicit.

Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere următoarele prevederi relevante ale OMFP nr. 1802/2014:

„SECȚIUNEA 4.10

Provizioane

4.10.1. Recunoașterea provizioanelor

369. - (1) Provizioanele sunt destinate să acopere datoriile a căror natură este clar definită și care la data bilanțului este probabil să existe sau este cert că vor exista, dar care sunt incerte în ceea ce privește valoarea sau data la care vor apărea.

(2) Pentru stabilirea existenței unei obligații curente la data bilanțului, trebuie luate în considerare toate informațiile disponibile.

/.../

374. - (1) **Un provizion va fi recunoscut numai în momentul în care:**

- **o entitate are o obligație curentă generată de un eveniment anterior;**

- este probabil ca o ieșire de resurse să fie necesară pentru a onora obligația respectivă; și

- poate fi realizată o estimare credibilă a valorii obligației.

Dacă aceste condiții nu sunt îndeplinite, nu va fi recunoscut un provizion.

(2) **O obligație curentă este o obligație legală sau implicită.**

(3) În înțelesul prezentelor reglementări:

a) o obligație legală este obligația care rezultă:

- dintr-un contract (în mod explicit sau implicit);

- din legislație; sau

- din alt efect al legii;

b) o obligație implicită (de exemplu, obligația prin care o entitate se angajează să efectueze plăți compensatorii personalului disponibilizat) este obligația care rezultă din acțiunile unei entități în cazul în care:

- prin stabilirea unei practici anterioare, prin politica scrisă a firmei sau dintr-o declarație suficient de specifică, entitatea a indicat partenerilor săi că își asumă anumite responsabilități; și

- **ca rezultat, entitatea a indus partenerilor ideea că își va onora acele responsabilități.**

/.../

Astfel, oferta depusă de ... SRL nu a justificat prețul oferat, devenind incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, care stipulează următoarele: *„În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”*.

Prin acceptarea acestei diminuări, Consiliul a validat o practică ce conduce la un preț artificial, nesustenabil și lipsit de suport real. O ofertă trebuie fundamentată exclusiv pe costuri reale și certe aferente executării contractului, nu pe mecanisme financiare externe, fără legătură directă cu prestația și indisponibile la momentul ofertării.

Prin urmare, concluzia corectă este că oferta PROXI GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât prețul a fost diminuat artificial prin utilizarea unui instrument financiar care nu putea fi recunoscut și valorificat la momentul depunerii ofertei.

4. CU PRIVIRE LA NELEGALITATEA OFERTEI AMBASADOR GROUP SECURITY SRL

Prealabil, referitor la excepția lipsei de interes a AMBASADOR GROUP SECURITY în formularea criticilor de nelegalitate a ofertei subscrisei în procedura Contestației, respinsă ca neîntemeiată de către CNSC

În dosarul CNSC nr. 3742/2025, prin care ofertanta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL a formulat Contestație, aceasta a criticat motive de nelegalitate a ofertei subscrisei.

Prin cererea de intervenție depusă și admisă în principiu, am invocat excepția lipsei de interes cu privire la respectivele critici, arătând că în ipoteza în care atât oferta lor, cât și oferta subscrisei ar fi fost sau ar fi în urma contestațiilor declarate admisibile, aceasta ar fi poziționată pe un loc superior, motiv pentru care nu ar avea interes să solicite respingerea ofertei subscrisei.

Din analiza considerentelor reținute de Consiliu rezultă că acesta a apreciat că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL justifică un interes în a critica oferta TEAM FORCE SECURITY SRL, motivând, în esență, că în ipoteza în care toate ofertele ar fi neconforme sau ar fi anulate, procedura ar trebui

reluată, iar contestatoarea ar avea șansa de a depune o nouă ofertă „admisibilă”. Totodată, Consiliul a reținut că interesul trebuie analizat la momentul formulării contestației, iar faptul că unele oferte fuseseră deja respinse nu ar înlătura interesul de a contesta și alte oferte.

Apreciem că această abordare este însă greșită din perspectiva exigențelor legale privind interesul procesual, astfel cum sunt consacrate de art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 și de principiile generale din stipulate în Codul de procedură civilă.

Potrivit Legii nr. 101/2016, are calitatea de „persoană care se consideră vătămată” numai operatorul economic care (i) are sau a avut un interes în legătură cu procedura și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca urmare a actului autorității contractante. Interesul trebuie să fie personal, legitim, născut și actual, nu eventual, ipotetic sau condiționat de un lanț de evenimente viitoare și incerte.

În speță, clasamentul ofertelor (criteriul fiind prețul cel mai scăzut) este următorul:

1. AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – 18.330.118,56 lei
2. Asocierea TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL – 18.456.657,84 lei
3. PROXI GUARD SRL – 18.902.558,16 lei
4. TEAM FORCE SECURITY SRL – 18.950.763,60 lei

Rezultă fără echivoc că TEAM FORCE se situează pe ultimul loc din punct de vedere al prețului.

Astfel, chiar și în ipoteza admiterii criticilor formulate de AMBASADOR împotriva ofertei subscrisei și a excluderii TEAM FORCE din procedură, poziția juridică a AMBASADOR nu s-ar modifica în niciun fel: aceasta rămâne oricum ofertantul cu prețul cel mai scăzut dintre ofertele admise sau analizate.

Prin urmare, eliminarea ofertei TEAM FORCE nu are aptitudinea de a conferi AMBASADOR un folos practic suplimentar și nu îi crește șansele de atribuire. Singurul interes real al AMBASADOR rezidă în soluționarea criticilor care o privesc direct sau care vizează ofertanții poziționați înaintea sa ori care i-ar putea afecta șansele de atribuire. Capetele îndreptate împotriva TEAM FORCE sunt, din această perspectivă, lipsite de utilitate juridică.

Raționamentul Consiliului, potrivit căruia interesul ar subzista întrucât, teoretic, anularea tuturor ofertelor ar putea conduce la reluarea procedurii și la depunerea unei noi oferte, transformă condiția interesului într-una pur speculativă. O asemenea eventualitate – anularea tuturor ofertelor și reluarea

procedurii – este dependentă de o succesiune de soluții favorabile contestatoarei în raport cu ceilalți operatori economici și nu reprezintă un folos actual, concret și direct.

Din punctul nostru de vedere, Legea nr. 101/2016 nu protejează un interes abstract de „epurare” a procedurii sau de relansare a competiției, ci un interes propriu, actual și afectat de actul contestat. Or, în absența unei legături cauzale între pretinsa neconformitate a ofertei TEAM FORCE și afectarea poziției juridice a AMBASADOR, nu se poate reține existența unui interes procesual în sensul legii.

În aceste condiții, criticile formulate de AMBASADOR GROUP SECURITY SRL împotriva ofertei TEAM FORCE SECURITY SRL sunt lipsite de interes, întrucât admiterea lor nu produce niciun avantaj juridic concret contestatoarei. Pe cale de consecință, se impune admiterea excepției lipsei de interes și respingerea ca inadmisibile a tuturor capetelor de cerere îndreptate împotriva ofertei subscrisei.

4.1 Oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconformă

Asemenea ofertei TMG GUARD SRL, și oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL este neconformă raportat la modul de alcătuire al ofertei financiare, prin neincluderea agenților suplimentari în vederea garantării concediului de odihnă.

O diferență semnificativă se face și prin faptul că AMBASADOR GROUP SECURITY SRL face aplicarea dispozițiilor art. 126 lit. a) din Codul Muncii, care presupune reducerea programului de lucru cu o oră pentru angajații care prestează muncă de noapte, ca modalitate de acordare a sporului de noapte, dispoziție legală care implică suplimentarea numărului de agenți, pentru asigurarea continuității.

4.1.1 Calculul greșit al concediului de odihnă

Apreciem că neconformitățile generate de neacordarea corespunzătoare a concediului de odihnă, precum includerea unui număr subdimensionat de agenți de pază în ofertă, reprezintă motive de respingere, atât în baza art. art. 137 alin. (3) lit. a) din HG 395/2016, cât și a literei d) din același text legal, sens în care există o necorelare a ofertei tehnice cu cea financiară.

Potrivit Calculației de preț depuse de către ofertanta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, aceasta a prevăzut un număr de 105,29 agenți pentru prestarea serviciilor de pază.

În ceea ce privește plata sporului de noapte, ofertanta s-a prevalat de prevederile art. 126 lit. a) din Codul Muncii, prin reducerea programului de lucru cu o oră. Pentru concediul de odihnă a prevăzut un cost de $4.050 \text{ lei} \times 105,29 \text{ agenți} = 426.424,50 \text{ lei/an}$.

Or, numărul real al personalului necesar implementării contractului este următorul:

Întrucât prestația se va desfășura pe o perioadă de 3 ani (36 luni), sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, dar și pentru acordarea orei libere plătite, astfel:

- $200.856 \text{ ore} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent (conform HG 1506/2024)} = 101,24 \text{ agenți necesari prestației}$;
- $101,24 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO/an} = 16.198,40 \text{ ore/an CO}$;
- $16.198,40 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 8,16 \text{ agenți suplimentari}$;
- $365 \text{ zile prestație} \times 1 \text{ oră liberă plătită} \times 22 \text{ posturi} = 8.030 \text{ ore libere plătite} : 12 \text{ luni} = 669,17 \text{ ore/lună} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 4,05 \text{ agenți suplimentari (ore libere plătite pentru sporul de noapte)}$.

Rezultă un necesar total MINIM de:

$101,24 \text{ agenți (prestația de bază)} + 8,16 \text{ agenți (concedii de odihnă)} + 4,05 \text{ agenți (ora liberă plătită)} = 113,45 \text{ agenți necesari îndeplinirii contractului}$.

Din cele de mai sus, respectiv faptul că AMBASADOR a prevăzut un număr de 105,29 agenți în loc de 113,45 cât era minimul legal pentru fundamentarea de preț aleasă, rezultă, fără echivoc, vicierea ofertei de către AMBASADOR GROUP SECURITY SRL, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal și prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar. În aceste condiții, autoritatea contractantă avea obligația de a evalua ofertele financiare ținând seama de toate elementele necesare stabilirii prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea propunerii financiare.

Explicațiile și jurisprudența prezentare anterior cu privire la aceeași practică nelegală de calculare a numărului de agenți realizată de TMG GUARD SRL rămân valabile și nu le vom relua.

Prin urmare, oferta AMBASADOR GROUP SECURITY SRL trebuia respinsă ca **neconformă**, pentru abaterea de la legislația incidentă în sensul art. 137 alin. (3) lit. a), **dar și litera d)** din HG nr. 395/2016, motiv pentru care raportul procedurii atacat este netemeinic și nelegal.

5. CU PRIVIRE LA NELEGALITATEA OFERTEI TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE

Cu titlu prealabil, referitor la această ofertă, menționăm că din oferta financiară rezultă că prețurile au fost calculate pentru toată perioada achiziției, de 3 ani, deși caietul de sarcini prevedea încheierea a 3 contracte subsecvente, iar oferta trebuia întocmită corespunzător, pe 1 an.

Oferta asocierii TMG GUARD SRL – SGPI SECURITY FORCE SRL a fost declarată neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât a prevăzut un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, aspect ce a condus la nerespectarea prevederilor legale referitoare la concediul de odihnă.

Mai mult decât atât, Consiliul a reținut pe lângă acest motiv, și faptul că ofertantul a încercat prin răspunsul la clarificări, să transmită două variante de calcul al numărului total de agenți de pază.

Apreciem că atât autoritatea contractantă, cât și Consiliul, au ignorat motive evidente de inacceptabilitate și neconformitate a ofertei, motiv pentru care solicităm instanței să le constate, cu consecința respingerii ofertei.

5.1. Referitor la motivul de respingere ca neconformă a ofertei în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât a prevăzut un nr. de agenți mai mic decât cel necesar

Apreciem că motivul de respingere reținut de autoritate și confirmat de Consiliu este corect, însă raportat la alta modalitate de calcul decât cea reținută. Deși are aceeași finalitate, apreciem că este necesară corectarea Deciziei CNSC atacate în sensul următor:

Pentru început, astfel cum a sesizat și autoritatea contractantă, TMG GUARD SRL nu a prevăzut suficienți agenți, pentru a fi respectate normele legale imperative privind concediul de odihnă: sunt propuși 102 agenți, însă pe lângă aceștia este necesar să sunt necesari agenți suplimentari pentru asigurarea concediilor de odihnă de 20 de zile pe an, astfel:

200.856 ore : 12 luni : 165,334 medie ore/agent (cnf. HG 1506/2024) = 101,24 medie agenti necesari.

TMG GUARD SRL alege să rotunjească la 102 agenți.

Asocierea va asigura pentru serviciile de paza umana contractate un numar de agenti de securitate calculat astfel: 602.568 ore/acord cadru : 36 luni contract : 165,334 norma lunara legala de lucru = 101,23 = **rotunjit 102 agenti de paza** pentru o buna indeplinire a serviciului si respectand legislatia in vigoare referitoare la durata programului de lucru si la modul de compensare a orelor de lucru efectuate noaptea, sambata duminica si in zilele de sarbatori legale sau in zilele libere stabilite prin legislatia in vigoare.

Cu toate acestea, la un calcul simplu, ajungem la concluzia că lipsesc 8,22 agenți necesari pentru asigurarea concediilor de odihnă.

$102 \text{ agenți} \times 8 \text{ ore} \times 20 \text{ zile CO/an} = 16.320 \text{ ore/an CO};$

$16.320 \text{ ore CO} : 12 \text{ luni} : 165,334 \text{ medie ore/agent} = 8,22 \text{ agenți}.$

Rezultă 102 agenți propuși + 8,22 agenți necesari pentru CO = 110,22 agenți necesari pentru îndeplinirea contractului.

Din economia celor de mai sus arătate rezultă fără putință de tăgadă vicierea ofertei de către TMG GUARD SRL, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal si prin luarea în calcul a unui număr mai mic de agenți decât cel necesar, motiv pentru care oferta trebuia respinsă ca neconformă baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016

De asemenea, este corect argumentul reținut de Consiliu prin care constată că ofertantul și-a fundamentat greșit oferta, transmițând 2 variante alternative, ceea a condus la respingere.

Oferta TMG GUARD SRL nu a fost întocmită pe o perioadă de 1 an, conform caietului de sarcini, ci pe 3 ani, cât este toată perioada contractuală

Oferta depusă de TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât nu respectă cerințele documentației de atribuire privind alcătuirea ofertei financiare.

Din Caietul de Sarcini, respectiv Cap. IV Modul de calcul al ofertei financiare, rezultă următoarele:

CALCULATIE DE PRET respectiv TARIFUL UNITAR OFERTAT

[lei/ora/post, fara TVA] pentru :

cantitatea de 200.856 ore / 1 an - referinta anul 2025, având 365 zile din care nr. total de zile lucrătoare: 248 zile, nr. total zile de sărbătoare legală: 17 zile si nr. total zile de weekend: 104 zile din care 4 zile se suprapun cu zile de sărbătoare legală, care vor fi prestate în:
22 posturi de paza permanente 24h/zi si 7 zile/săptămână,
2 posturi de paza în zilele lucrătoare cu ore peste norma de 8 ore/zi si
1 post de paza cu timp normal în 7 zile/săptămână,

Deși autoritatea contractantă a stabilit expres fundamentarea prețului prin raportare la o perioadă de 12 luni (200.856 ore/an), ofertantul TMG GUARD a ales să își fundamenteze prețul în mod propriu, după cum rezultă din extrasul de calcul al prețului:

Anexa la formularul de ofertă (model nr. 2)

CALCULATIE DE PRET pentru TARIF UNITAR OFERTAT

[lei/ora/post, fara TVA] pentru:

22 posturi de paza permanente, perioada contractuala: **3 ani respectiv 1096 zile /**

602568 ore

nr. total zile de sarbatoare legale: 51 zile, nr. total zile de weekend: 294 zile, din care 22 zile se suprapun cu zilele de sarbatoare legale

Neatacate anterior datei limită de depunere a ofertelor, prevederile documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Astfel, nerespectarea acestora trebuia sa conducă la respingerea ofertei ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, un alt argument de respingere care trebuie luat în considerare rezultă din faptul că ofertantul **TMG GUARD SRL a calculat indemnizația pentru concediul de odihnă sub salariul minim pe economie**, încălcând astfel prevederile Legii nr. 53/2003 - Codul Muncii, art. 145-150.

Sesizând acest aspect, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

Textul legal prevede că este considerată inacceptabilă, o ofertă care „nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii, atunci când aceasta cerința este formulată în condițiile art. 51 alin. (2) din Lege;”

Indemnizația pentru concediul de odihnă nu poate fi mai mică decât salariul minim pe economie.

Conform HG 1506/2024 salariul minim brut garantat în plată este de 4.050 lei, astfel luând în considerare numărul de agenți propuși de ofertanta câștigătoare, 102 agenți, rezultă următorul cost:

$$102 \text{ agenți} \times 4050 \text{ lei} \times 3 \text{ ani} = 1.239.300 \text{ lei}$$

Cu toate acestea, costul prevăzut de TMG GUARD SRL este de 1.229.238,72 lei.

Extras din Calculația tarifului TMG GUARD privind concediul de odihnă:

6	Total indemnizații concedii de odihnă	1.229.238,72	4050 : 12 = 337,50 : 165,334 = 2,04 x 602568 = 1229238,72
---	---------------------------------------	--------------	--

Astfel rezultă o diferență neacoperită a concediului de odihnă de 10.061,28 lei, care reprezintă o diminuare artificială a ofertei, și trebuia să conducă la respingerea ofertei ca inacceptabilă în temeiul art. 137 alin. (2), lit. d) din HG nr. 365/2016.

5.3. TMG GUARD SRL nu a inclus toate cheltuielile directe potrivit caietului de sarcini și a prevăzut cheltuieli indirecte subdimensionate

Oferta formulată de TMG GUARD SRL trebuia respinsă **ca neconformă**, în temeiul art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât propunerea financiară nu este corelată cu propunerea tehnică, lipsind cheltuieli directe obligatorii și fiind prevăzut un cuantum derizoriu al cheltuielilor indirecte.

TMG GUARD SRL a depus o ofertă financiară care nu acoperă toate costurile necesare și obligatorii pentru realizarea contractului, omițând elemente esențiale și tratând superficial corelarea dintre partea tehnică și cea financiară.

Conform filei nr.12 a Propunerii Financiare, acesta a prevăzut următoarele cheltuieli directe/indirecte:

Justificare cheltuieli:

Echipament : pt primul an echipamentul este pe stoc.

102 lei x151 agenti x 2 ani = 30804 lei/ 602568 ore contract = **0,051 lei/ora**.

Dotare post, medicina muncii etc.

Documentele postului ; 5 registre x5 lei x 25 posturi x 3 ani = 1875 lei.se achizitioneaza din procentul de 50% din fondul de handicap.

Baston, spray,lanterna, etc 60 lei/an x25 posturi x 3 ani = 4.500,00 lei

Medicina muncii ; 25 lei/an x102 agenti x 3 ani = 7.650,00 lei.

Telefonie, comunicatii etc : 25 posturi x 4 lei/luna x 36 luni = 3600,00 lei

TOTAL dotari si medicina muncii = 15750,00 lei: 602568 ore = **0,026 lei/ora** .

Cheltuieli transport , verificare, control , etc. 102 agenti x 1 leu/luna x 36 luni = 3672,00 lei : 602.568 ore = 0,006 lei/ora.

Cheltuieli monitorizare , interventie , etc.

25 posturi x 40 lei/lunax 36 luni = 36.000,00lei/contract : 602568 = 0,06 lei/ora .

Indirecte = Alte cheltuieli neprevazute. 0,005 lei/luna

Total 0,15 lei/ora. Din care Cheltuieli directe **0,143 lei/ora** (0,051+0,026 +0,006 + 0,06) si Cheltuieli indirecte – 0,004 lei/ora).



Texte legale și cerințe aplicabile:

- Art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016: „Oferta este considerată neconformă în următoarele situații: (...) d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice.”
- Art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016: „Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției (...)”.
- Caietul de sarcini, cap. 3.1.: „se va asigura personalului care va executa serviciul de pază echipament raportat la specificul fiecărui obiectiv, atât de interior cât și exterior adaptat anotimpurilor iar la obiectivele din parcuri să dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă.”

Pe baza deciziilor și a practicilor, se desprind următoarele definiții funcționale:

Cheltuieli directe	Cheltuielile care pot fi atribuite în mod direct și cert unui obiect de cost specific: ex. dotarea personalului care efectiv prestează serviciul, echipamente/le variante specifice
---------------------------	--

	necesare pentru serviciu, materiale direct consumate, costuri din asocieri, etc. Cheltuieli care dacă ai elimina un obiect, nu ai avea costul respectiv.
Cheltuieli indirecte	Cheltuielile care susțin activitatea generală, dar nu se pot distribui direct pe fiecare obiect de cost . Ex: utilități (electricitate, apă, întreținere), personal administrativ, logistică, infrastructură suport, amortizare, consumabile indirecte, cheltuieli cu echipamente uzuale ce servesc mai multe posturi, etc.

Analizând oferta depusă de TMG GUARD SRL, se constată în primul rând că aceasta **nu conține cheltuieli directe obligatorii, care trebuiau prevăzute expres și detaliat.**

Printre acestea se numără:

a. trotinetele pentru asigurarea pazei pentru 2 dintre obiective;

Deși caietul de sarcini stabilește obligația ca la obiectivele din parcuri să se dețină permanent o trotinetă electrică/obiectiv pentru patrulare și deplasare rapidă, prezentându-se 2 obiective de acest fel, deci necesar 2 trotinete, ofertantul nu include în oferta financiară aceste costuri.

9.	PARCUL OLOSIG Str.Corneliu Coposu, nr.3	1	1	1	8760	L-D 24/24
10.	PARCUL "SALCA 1 SI 2" Str.Meiului	1	1	1	8760	L-D 24/24

b. cheltuielile privind branșarea celor patru cabine de pază la energie electrică, obligație stabilită în mod expres prin Caietul de sarcini nr. 40165/2025 și reconfirmată prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 238563 din 05.06.2025.

Acest cost trebuia inclus în cheltuielile directe, fiind o cerință obligatorie prevăzută în documentația de atribuire, dar care lipsește cu desăvârșire din oferta financiară a PROXY GUARD SRL.

CLARIFICARE 2	
INTREBARE 1	RASPUNS 1
Ca urmare a anuntului publicitar nr. ADV1483275, publicat in SEAP in data de 23.05.2025, pentru achizitionarea de „Servicii de paza”, in vederea intocmirii unei oferte corespunzatoare, va rugam sa clarificati cantitatea (numarul) cabinelor de paza necesare pentru prestarea serviciilor si la ce utilitati trebuie bransate acestea, conform cerintei din caietul de sarcini: “să achiziționeze, mobilize, echipeze și branșeze la utilități pe cheltuială proprie cabine de pază, la obiectivele care necesită (ex.parcuri, stadion, parcuri, altele)”.	Pentru prestare servicii de paza și protecție la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea - Direcția Patrimoniu Imobiliar, conform Caietului de sarcini nr. 40165/2025, cerintele minime referitoare la cabinele de paza constau dintr-un necesar de 4 cabine de paza care se vor bransa la energie electrica.

c. costul de Pregătire profesională continuă (art. 44 alin. 4 din HG 301/2012)

Acest cost prevede o obligație de pregătire profesională de minim 20 ore anual / 14 agenți / grupă, servicii trebuind să fie furnizate de societăți autorizate în domeniul formării profesionale.

În al doilea rând, cuantumul cheltuielilor indirecte este vădit disproporționat. TMG GUARD SRL a înscris la această categorie doar suma de 31.917,59 lei, raportată la un volum total de 200.856 ore/an, ceea ce înseamnă aproximativ 0,16 lei/oră.

Este evident că o astfel de valoare este subdimensionată, fără legătură cu realitatea economică și insuficientă pentru acoperirea costurilor de susținere generală a contractului (utilități, logistică, managementul contractului, licențe și autorizații, servicii SSM și PSI etc.).

Prin urmare, atât prin lipsa cheltuielilor directe obligatorii, cât și prin subdimensionarea vădită a cheltuielilor indirecte, propunerea financiară devine nesustenabilă, fiind imposibil ca operatorul economic să îndeplinească în mod corespunzător cerințele contractului.

Această deficiență structurală demonstrează lipsa de corelare între oferta financiară și cea tehnică, situație ce conduce inevitabil la riscul de executare defectuoasă și la vicierea rezultatului procedurii.

În raport de cele expuse, oferta TMG GUARD SRL trebuia respinsă ca neconformă, în baza art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, întrucât nu acoperă cheltuielile directe prevăzute de caietul de sarcini și înscrie un nivel nerealist și nesustenabil al cheltuielilor indirecte, ceea ce face imposibilă executarea contractului în condiții conforme.

Având în vedere toate argumentele prezentate, vă solicităm să admiteți Plângerea astfel cum a fost formulată și prin urmare, să dispuneți:

-
1. Desființarea Deciziei CNSC nr. 135/C3/3627, 3690, 3742 din 19.01.2026 ca netemeinică și nelegală, cu consecința admiterii contestației formulate de subscrisa.
 2. Obligarea autorității contractante Municipiul Oradea la plata cheltuielilor de judecată din fața CNSC și în prezenta procedură, astfel cum au fost individualizate.

În probațiune, solicităm admiterea probei cu înscrisuri.

În drept, ne întemeiem prezenta Plângere pe dispozițiile art. 8 și urm., 26, 29, 33 din Legea 101/2016, art. 215 din Legea nr. 98/2016, art. 133, 137 din HG 395/2016, art. 139 Cod Proc. Civ, art. 125, 126, 145 și urm. din Codul Muncii, pct. 369 și 374 din OMFP nr. 1802/2014, precum și restul prevederilor legale la care am făcut trimitere în cuprinsul

În temeiul art. 411 Cod Proc. Civ., solicităm judecarea și în lipsă.

Timișoara,
13.02.2026

TEAM FORCE SECURITY SRL
prin avocat