



**Primăria Municipiului Oradea**  
**Serviciul Achizitii Publice**  
**Cod operator:16140**

Piața Unirii, nr. 1  
410 100, Oradea  
Tel. 0040 259/437.000  
Fax. 0040 259/437.544  
Fax int 203: 0040 259/409.406  
Fax int 288: 0040 259/408.803  
E-mail: primarie@oradea.ro

**Nr. inregistrare: 257612 din 15.05.2026**

**PROCES - VERBAL**  
**privind reevaluarea conformitatii propunerilor financiare ca urmare a**  
**punerii in aplicare a deciziei Curtii de Apel Oradea nr. 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr.**  
**200/CA/2026**

**Încheiat astăzi, 15.05.2026, cu ocazia reevaluării ofertelor financiare.**

**Procedura de atribuire: PROCEDURA SIMPLIFICATA PROPRIE avand ca obiect incheierea unui acord cadru pe 3 ani pentru servicii de paza la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Directia Patrimoniu Imobiliar**  
**Cod unic de inregistrare: 4230487/2025/6**

- 1. Cod CPV: 79713000-5 - Servicii de paza**
- 2. Nr. anunt de transparenta publicat pe [www.oradea.ro](http://www.oradea.ro) – 221870 din 23.05.2025**
- 3. Comisia de evaluare compusa din:**

<b>Nr. Crt.</b>	<b>Nume/prenume</b>	<b>Calitatea</b>
<b>1</b>	<b>Popescu Cristian</b>	<b>Presedinte de comisie cu drept de vot</b>
<b>2</b>	<b>Lazar Huszarik Oana Paula</b>	<b>Membru</b>
<b>3</b>	<b>Ciulea Monica</b>	<b>Membru</b>

A realizat verificarea ofertelor financiare.

Fac obiectul evaluării următoarele oferte:

- 1. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL**
- 2. SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL ORADEA**
- 3. SC TEAM FORCE SECURITY SRL**
- 4. SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat**

Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- i. corelării cu propunerile tehnice prezentate;**
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;**
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;**

iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.  
Principalele aspecte ale evaluării propunerilor financiare sunt prezentate mai jos:

**1. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL Rusii-Munti – cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL ORADEA**

Se mentine decizia comisiei de evaluare consemnata in PV 351522 din 08.09.2025 conform careia Oferta SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL este **neconforma**

**2. SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL ORADEA**

Conform deciziei CAO 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026, oferta este respinsa ca **neconforma**.

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca **neconforma** deoarece sunt incidente prevederile:

- **art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016:** „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat (...)”
- **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:** “Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

In baza deciziei Curtii de Apel Oradea nr. 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026, Comisia de evaluare a reanalizat oferta, caracterul omisiunii constatate fiind lipsa semnăturii electronice asupra documentului Formular oferta financiara.

**In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.**

**3. SC TEAM FORCE SECURITY SRL BUCURESTI**

Se mentine decizia comisiei de evaluare consemnata in PV 351522 din 08.09.2025 conform careia Oferta SC TEAM FORCE SECURITY SRL este **neconforma**.

**4. SC TMG GUARD SRL TÂRGU JIU – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL BUCUREȘTI – asociat**

Se mentine decizia comisiei de evaluare consemnata in PV 351522 din 08.09.2025 conform careia Oferta SC TMG GUARD SRL TÂRGU JIU – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL BUCUREȘTI – asociat este **neconforma**.

Concluziile comisiei de evaluare privind analiza propunerilor financiare prin prisma celor 4 aspecte mentionate mai jos, sunt:

<b>SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL</b>	
<b>Aspecte verificate</b>	<b>Decizii</b>
1. propunerea financiară este/NU este corelată cu propunerea tehnică	Se mentine decizia comisiei de evaluare consemnata in PV 351522 din 08.09.2025 conform careia Oferta SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL – cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL este neconforma.

2. au fost/nu au fost identificate erori aritmetice	Comisia de evaluare a verificat propunerea financiara depusa de operatorul economic cu privire la – corectiile aritmetice prevazute de art 134 alin 10 din HG 395/2016 si a constatat urmatoarele: - prevederile art 134 alin 10 din HG 395/2016 nu sunt incidente
3. Propunerea financiară se încadrează/ nu se încadrează în valoarea estimată și există/nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare	<b>Valoarea estimata: 19.420.767,00 lei fara TVA</b> <b>Valoarea ofertata: 18.330.118,56 lei fara TVA</b>  <b>Oferta se incadreaza in valoarea estimata.</b>
4. Situația prevăzută la art. 210 din Lege - al pretului aparent neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat	Situația prevăzută la art. 210 din Lege nu este incidenta.
<b>SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL</b>	
<b>Aspecte verificate</b>	<b>Decizii</b>
1. propunerea financiară este/NU este corelată cu propunerea tehnică	Propunerea financiara nu este in concordanta cu cerinta documentatiei de atribuire.
2. au fost/nu au fost identificate erori aritmetice	Comisia de evaluare a verificat propunerea financiara depusa de operatorul economic cu privire la – corectiile aritmetice prevazute de art 134 alin 10 din HG 395/2016 si a constatat urmatoarele: - prevederile art 134 alin 10 din HG 395/2016 nu sunt incidente
3. Propunerea financiară se încadrează/ nu se încadrează în valoarea estimată și există/nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare	<b>Valoarea estimata: 19.420.767,00 lei fara TVA</b> <b>Valoarea ofertata: 18.902.558,16 lei fara TVA</b>  <b>Oferta se incadreaza in valoarea estimata.</b>
4. Situația prevăzută la art. 210 din Lege - al pretului aparent neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat	Situația prevăzută la art. 210 din Lege nu este incidenta.
<b>SC TEAM FORCE SECURITY SRL</b>	
<b>Aspecte verificate</b>	<b>Decizii</b>
1. propunerea financiară este/NU este corelată cu propunerea tehnică	Se mentine decizia comisiei de evaluare consemnata in PV 351522 din 08.09.2025 conform careia Oferta SC TEAM FORCE SECURITY SRL este neconforma.
2. au fost/nu au fost identificate erori aritmetice	Comisia de evaluare a verificat propunerea financiara depusa de operatorul economic cu privire la – corectiile aritmetice prevazute de art 134 alin 10 din HG 395/2016 si a constatat urmatoarele: - prevederile art 134 alin 10 din HG 395/2016 nu sunt incidente
3. Propunerea financiară se încadrează/ nu se încadrează în valoarea estimată și există/nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare	<b>Valoarea estimata: 19.420.767,00 lei fara TVA</b> <b>Valoarea ofertata: 18.950.763,60 lei fara TVA</b>  <b>Oferta se incadreaza in valoarea estimata.</b>

4. Situația prevăzută la art. 210 din Lege - al pretului aparent neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat	Situația prevăzută la art. 210 din Lege nu este incidenta.
<b>SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat</b>	
<b>Aspecte verificate</b>	<b>Decizii</b>
1. propunerea financiară este/NU este corelată cu propunerea tehnică	Se mentine decizia comisiei de evaluare consemnata in PV 351522 din 08.09.2025 conform careia Oferta SC TMG GUARD SRL TÂRGU JIU – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL BUCUREȘTI – asociat este neconforma.
2. au fost/nu au fost identificate erori aritmetice	Comisia de evaluare a verificat propunerea financiara depusa de operatorul economic cu privire la – corectiile aritmetice prevazute de art 134 alin 10 din HG 395/2016 si a constatat urmatoarele: - prevederile art 134 alin 10 din HG 395/2016 nu sunt incidente
3. Propunerea financiară se încadrează/ nu se încadrează în valoarea estimată și există/nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare	<b>Valoarea estimata: 19.420.767,00 lei fara TVA</b> <b>Valoarea ofertata: 18.456.657,84 lei fara TVA</b>  <b>Oferta se incadreaza in valoarea estimata.</b>
4. Situația prevăzută la art. 210 din Lege - al pretului aparent neobisnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat	Situația prevăzută la art. 210 din Lege nu este incidenta.

În urma evaluării propunerilor financiare comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

**1. Sunt declarate admisibile ofertele depuse de:**

*Nu este cazul*

**2. Conform deciziei CAO 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026, oferta SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL este respinsa ca neconforma.**

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca **neconforma** deoarece sunt incidente prevederile:

- **art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016:** „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat (...)”
- **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:** “Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.

În baza deciziei Curtii de Apel Oradea nr. 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026, Comisia de evaluare a reanalizat oferta, caracterul omisiunii constatate fiind lipsa semnăturii electronice asupra documentului *Formular oferta financiara*.

**In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.**

**Pentru celelalte propuneri financiare se mentine decizia comisiei de evaluare consemnata in PV 351522 din 08.09.2025 in care au fost respinse ofertele:**

▪ **Ofertant: SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL - oferta este respinsa ca NECONFORMA**

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca **neconforma** deoarece sunt incidente prevederile:

- **art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016:** "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"
- **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:** "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

**Astfel**, Comisia de evaluare a transmis adresa nr. 334686 din 21.08.2025, prin care s-au solicitat clarificari:

„1.Avand in vedere:

- Faptul ca ati prezentat formularul cu calculatiile de pret in care utilizati in calcule 105,29 agenti
- Va rugam sa detaliati modul de calcul al nr. total de agenti de paza, ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), tinand cont de:
  - prestarea integrala pentru un an, a normei de munca pentru un agent
  - agentii trebuie să efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent."

In raspunsul transmis, Ofertantul face precizarea: calculația de preț pentru tariful unitar oferat se va raporta la anul de referință 2025, respectiv cantitatea de 200856 ore/1an. Prezintă un nr. de 105,29 agenti (200856 + 8030 ore/an : 12 luni/an : 165,334 ore/luna/agent, pentru volumul de 200856 ore/an + 8030 ore/an rezultată, urmare a reducerii programului cu 1 ora a agenților care presteaza munca de noapte), număr care este calculat la o normă anuală a unui agent de 1984 ore (1653,334 ore/lună x 12 luni/an).

Face referire la art.146 și 148 din Codul Muncii și consemnează că în cazul anului de referință 2025, programarea pentru concedii de odihnă se va realiza până la 31.12.2025, pentru anul 2026, deci în afara anului de referință.

Din răspunsul prezentat reiese că cei 105,29 agenți prestează o normă întreagă de muncă (1984 ore/an = 165,334 ore/lună x12 luni/an) pe an, fără să efectueze concediul de odihnă (minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025. In cazul în care agenții menționați mai sus efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze servciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care sa beneficieze si ei la randul lor de concediu de odihnă anual, atunci ar rezulta un număr minim de 114,52 agenți pentru cele 208.886 ore/an, care corespund variantei alese, de a nu plăti ore de noapte.

Avand în vedere cele prezentate, ofertantul a utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini prezentate la cap.VI Modul de calcul al ofertei financiare – în care este precizat anul de referință 2025, respectiv s-au încălcat prevederile art.145 din Legea nr.53/2003 republicată - Codul Muncii, (concediul de odihnă nu este suficient să se plătească ci trebuie să se și acorde). Ca urmare a utilizării unui nr. mai mic de agenți în Calculația de pret a tarifului, pentru cheltuielile ce cuprind Indemnizație concediu de odihnă, Contribuția asiguratorie pentru muncă și Fond de handicap, s-au obținut valori mai mici, ceea ce a dus la obținerea unui tarif unitar mai mic și ca atare la încălcarea prevederilor art.220 din Legea 227/2015 actualizată, privind Codul fiscal și ale art.78 alin.(2) și alin. (3) din Legea 448/2006 republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

De asemenea, prin nerespectarea legislației precizate mai sus, cele consemnate în "Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă" devin false.

**In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.**

▪ **Ofertant: SC TEAM FORCE SECURITY SRL - oferta este respinsa ca NECONFORMA**

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca **neconforma** deoarece sunt incidente prevederile:

- **art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016:** "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"
- **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:** "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

**Astfel**, Comisia de evaluare a transmis adresa nr. 334680 din 21.08.2025, prin care s-au solicitat clarificari:

„1. Avand in vedere:

- Faptul ca ati prezentat formularul cu calculatiile de pret in care utilizati in calcule 109,40 agenti
- Va rugam sa detaliati modul de calcul al nr. total de agenti de paza, ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), tinand cont de:
  - prestarea integrala pentru un an, a normei de munca pentru un agent
  - agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent."

In raspunsul transmis, Ofertantul prezintă modul de calcul al nr.de agenți, pentru volumul total de 200.856 ore de prestat, de unde reiese un nr. de 101,24 agenti, care prestează o normă întreagă de 12 luni/an x 165,334 ore/lună/agent = 1984 ore norma de lucru/an/agent, precum și nr. de agenți necesari să acorde concediu de odihnă celor 101,24 agenti, de unde rezultă 8,16 agenți suplimentari, care vor presta cele 16.198,40 ore CO, în total un nr. de 109,40 agenti.

Din răspunsul prezentat reiese că cei 8,16 agenți prestează o normă întreagă de muncă (1984 ore/an = 165,334 ore/lună x12 luni/an) pe an pentru cele 16.198,40 ore, fără să efectueze concediul de odihnă (nu lucrează, minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025. In cazul în care agenții suplimentari pentru acordarea CO celor 101,24 agenți, efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze servciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care sa beneficieze si ei la randul lor de concediu de odihnă anual, astfel în loc de 8,16 agenți trebuie sa fie 8,88 agenți, de unde rezulta un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an.

Avand în vedere cele prezentate, ofertantul a utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini prezentate la cap.VI Modul de calcul al ofertei financiare – în care este precizat anul de referință 2025, respectiv s-au încălcat prevederile art.145 din Legea nr.53/2003 republicată - Codul Muncii, (concediul de odihnă nu este suficient să se plătească ci trebuie să se și acorde la toți agenții). Ca urmare a utilizării unui nr. mai mic de agenți în Calculația de preț a tarifului, pentru cheltuielile ce cuprind Indemnizație concediu de odihnă, Contribuția asiguratorie pentru muncă și Fond de handicap, s-au obținut valori mai mici, ceea ce a dus la obținerea unui tarif unitar mai mic și ca atare la încălcarea prevederilor art.220 din Legea 227/2015 actualizată, privind Codul fiscal și ale art.78 alin.(2) și alin. (3) din Legea 448/2006 republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

De asemenea prin nerespectarea legislației precizate mai sus, cele consemnate în "Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă" devin false.

**In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.**

▪ **Ofertant: SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat - oferta este respinsa ca NECONFORMA**

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca **neconforma** deoarece sunt incidente prevederile:

- **art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016:** "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;"
- **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:** "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută".

**Astfel**, Comisia de evaluare a transmis adresa nr. 334682 din 21.08.2025, prin care s-au solicitat clarificari:

„1. Avand in vedere:

- Faptul ca ati prezentat formularul cu calculatiile de pret in care utilizati in calcule 102 agenti
- Va rugam sa detaliati **modul de calcul al nr. total de agenti de paza**, ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), tinand cont de:
  - prestarea integrala pentru un an, a normei de munca pentru un agent
  - agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent."

In raspunsul transmis Ofertantul prezintă modul de calcul al nr.de agenți, în 2 variante și anume o varianta pentru nr. de 200.856 ore de prestat de unde reiese un nr. de 101,23 agenți și a doua variantă unde se calculează pe posturile de la obiective de unde rezultă un nr. de 101,34 agenți, rotunjit la ambele variante la 102 agenți de pază.

Precizează că fiecare agent va presta un număr de 1.984 ore normale/an.

Consemnează că în calculația tarifului, este prevăzută cheltuiala cu concediile de odihnă efectuate integral de catre agenți.

Din răspunsul prezentat reiese că cei 102 agenți prestează o normă întreagă de muncă (1984 ore/an = 165,334 ore/lună x12 luni/an) pe an, fără să efectueze concediul de odihnă (nu lucrează, minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025. In cazul în care agenții menționați mai sus efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze servciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care sa beneficieze si ei la randul lor de concediu de odihnă anual, atunci ar fi fost necesar un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an.

Avand în vedere cele prezentate, ofertantul a utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Astfel nu au fost îndeplinite cerințele caietului de sarcini prezentate la cap.VI Modul de calcul al ofertei financiare – în care este precizat anul de referință 2025, respectiv s-au încălcat prevederile art.145 din Legea nr.53/2003 republicată - Codul Muncii, (concediul de odihnă nu este suficient să se plătească ci trebuie să se și acorde). Ca urmare a utilizării unui nr. mai mic de agenți în Calculația de pret a tarifului, pentru cheltuielile ce cuprind Indemnizație concediu de odihnă, Contribuția asiguratorie pentru muncă și Fond de handicap, s-au obținut valori mai mici, ceea ce a dus la obținerea unui tarif unitar mai mic și ca atare la încălcarea prevederilor art.220 din Legea 227/2015 actualizată, privind Codul fiscal și ale art.78 alin.(2) și alin. (3) din Legea 448/2006 republicată, privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap.

De asemenea prin nerespectarea legislației precizate mai sus, cele consemnate în "Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă" devin false.

**In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.**

**B) Aplicarea criteriului de atribuire**

1. În cazul aplicării criteriului de atribuire "prețul cel mai scăzut", se va întocmi clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile la această etapă – *nu este cazul*

2. În cazul aplicării criteriului de atribuire "cel mai bun raport calitate-preț" (sau, după caz, "calitate-cost"):

a) se va prezenta punctajul obținut de fiecare ofertă admisibilă, conform algoritmului de calcul pentru factorul de evaluare financiar (preț sau, după caz, cost):

*Nu este cazul, ofertele nu sunt admisibile*

b) se va prezenta punctajul total obținut de fiecare ofertă admisibilă și clasamentul intermediar (înaintea solicitării prezentării documentelor-suport pentru susținerea informațiilor din DUAE și demonstrarea îndeplinirii cerințelor de calificare):

*Nu este cazul, ofertele nu sunt admisibile*

Drept care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original, care va fi comunicat tuturor ofertanților prin postare pe [www.oradea.ro](http://www.oradea.ro).

**Reprezentanții autorității contractante**

(numele, prenumele și semnătura)

Numele: Cristian Popescu

semnatura \_\_\_\_\_

Numele: Oana Paula Lazar-Huszarik

semnatura \_\_\_\_\_

Numele: Monica Ciulea

semnatura \_\_\_\_\_