



Primăria Municipiului Oradea
Serviciul Achizitii Publice
Cod operator:16140

Piața Unirii, nr. 1
410 100, Oradea
Tel. 0040 259/437.000
Fax. 0040 259/437.544
Fax int 203: 0040 259/409.406
Fax int 288: 0040 259/408.803
E-mail: primarie@oradea.ro

Nr. inregistrare: 257617 din 15.05.2026

Supun aprobarii,
Cristian Popescu

.....
Presedinte al Comisiei de evaluare

Aprobat,
Primar

FLORIN BIRTA



**RAPORTUL PROCEDURII
dupa punerea in aplicare a deciziei Curtii de Apel Oradea nr. 157/CA/2026 si
Hotararii Civile nr. 200/CA/2026**

1. Referințe

- pe site-ul www.oradea.ro anunț de transparenta 221870 din 23.05.2025 pentru:

Acord cadru pe 3 ani pentru servicii de paza la obiectivele din subordinea Municipiului Oradea – Directia Patrimoniu Imobiliar

Cod unic de identificare a achizitiei: 4230487/2025/6

Cod CPV: 79713000-5 - Servicii de paza

Valoarea estimată a achiziției: 19.420.767,00 lei fara TVA, defacata in 3 contracte subsecvente de maxim 6.473.588,88 lei fara TVA

2. Informații generale despre procedura de atribuire

2.1 Legislația aplicabilă

Procedura de atribuire s-a organizat în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice/sectoriale în Romania la momentul lansării procedurii de atribuire, după cum urmează:

- 1) Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- 2) HG nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice
- 3) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor
- 4) Site-ul www.anap.gov.ro

2.2 Procedura de atribuire

Procedura de atribuire aplicată pentru atribuirea contractului de achiziție publică/încheierii acordului cadru este: Procedura simplificata proprie

Procedura de atribuire a fost inițiată pe site www.oradea.ro prin publicarea anunțului de transparenta.

Modul de desfășurare a procedurii de atribuire

Comisia de evaluare responsabilă de evaluarea ofertelor primite și aplicarea criteriului de atribuire stabilit în anunțul de transparenta și documentația de atribuire a fost numită prin Dispozitia nr. 769 din 10.06.2025.

Procesul de evaluare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin decizia autorității contractante nr. – NU E CAZUL.

Rapoartele experților cooptați sunt parte a dosarului achiziției. – NU E CAZUL.

2.3 Accesarea ofertelor

Accesarea ofertelor a avut loc la adresa: Mun. Oradea, str. Piata Unirii, nr. 1, în data de 10.06.2025, ora 12:00, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din procesul verbal al sedintei de deschidere a ofertelor nr. 241211 din 10.06.2025, au depus oferta prin e-mail următorii operatori economici:

Nr. Crt.	Denumire
1	Proxi Guard SRL
2	ADK PROTECT & SECURITY S.R.L.
3	TMG Guard SRL
4	Alfa Security Service SRL
5	Ambasador Group Security SRL
6	TEAM FORCE SECUIRTY SRL

Lista documentelor depuse de fiecare operator economic și datele principale ale fiecărei oferte:

ADK PROTECT & SECURITY S.R.L

Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului și protecției mediului

Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca

Declaratie cuprinzand – informatiile considerate confidentiale

Declarație privind conflictul de interese

Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal

Declarație de acceptare a condițiilor contractuale

Propunerea tehnica

Propunerea financiara

Ambasador Group Security SRL

Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului și protecției mediului

Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca

Declaratie cuprinzand – informatiile considerate confidentiale

Declarație privind conflictul de interese

Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal

Declarație de acceptare a condițiilor contractuale

Acord de subcontractare 1/05.06.2025 cu WGS Grand Security SRL

Propunerea tehnica

Propunerea financiara

✚ Proxi Guard SRL

Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului și protecției mediului
Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca
Declarație cuprinzand – informațiile considerate confidentiale
Declarație privind conflictul de interese
Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal
Declarație de acceptare a condițiilor contractuale
Acord de subcontractare 242 din 26.05.2025 cu Intersec General Protect SRL
Propunerea tehnica
Propunerea financiara

✚ Alfa Security Service SRL

Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului și protecției mediului
Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca
Declarație cuprinzand – informațiile considerate confidentiale
Declarație privind conflictul de interese
Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal
Declarație de acceptare a condițiilor contractuale
Propunerea tehnica
Propunerea financiara

✚ TEAM FORCE SECURTY SRL

Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului și protecției mediului
Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca
Declarație cuprinzand – informațiile considerate confidentiale
Declarație privind conflictul de interese
Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal
Declarație de acceptare a condițiilor contractuale
Propunerea tehnica
Propunerea financiara

✚ TMG Guard SRL

Declaratie privind respectarea reglementarilor din domeniul mediului și protecției mediului
Declarație privind respectarea reglementarilor din domeniul social și al relațiilor de munca
Declarație cuprinzand – informațiile considerate confidentiale
Declarație privind conflictul de interese
Acord cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal
Declarație de acceptare a condițiilor contractuale
Acord de asociere 3718 din 05.06.2025 cu SC SGPI Security Force SRL
Propunerea tehnica
Propunerea financiara

2.4 Procesul de evaluare a ofertelor

2.4.1. Calificarea ofertantilor

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare.

Procesul de verificare a fost detaliat în procesul verbal 241211 din 10.06.2025 privind evaluarea cerintelor de calificare, care este parte a dosarului achiziției.

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, următorii ofertanți au îndeplinit condițiile de participare:

- 1. ADK PROTECT & SECURITY S.R.L.**
- 2. SC ALFA SECURITY SERVICE SRL**
- 3. SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL**

4. **SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL**
5. **SC TEAM FORCE SECURITY SRL**
6. **SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat**

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare.

2.4.2. Evaluarea propunerilor tehnice

Propunerile tehnice depuse de ofertanti au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 315569 din 04.08.2025, 326943 din 13.08.2025, care sunt parte a dosarului achiziției.

În urma desfășurării procesului de evaluare, au îndeplinit cerințele minime din Caietul de Sarcini propunerile tehnice prezentate de următorii ofertanți:

1. **SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL Rusii-Munti – cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL ORADEA – oferta tehnica este conforma**
2. **SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL ORADEA – oferta tehnica este conforma**
3. **SC TEAM FORCE SECURITY SRL BUCURESTI – oferta tehnica este conforma**
4. **SC TMG GUARD SRL TÂRGU JIU – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL BUCUREȘTI – asociat – oferta tehnica este conforma**

Punctajele acordate pe baza factorilor de evaluare sunt urmatoarele:

Nr. crt.	Ofertant	Experiența profesională a managerului de securitate	Punctaj obținut
1.	SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL Rusii-Munti – cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL ORADEA	8 ani 8 luni si 0 zile	Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare tehnica – faza, nr. 326943 din 13.08.2025, dupa cum urmeaza: 5 puncte
2.	SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL ORADEA	11 ani 6 luni si 27 zile	Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare tehnica – faza, nr. 326943 din 13.08.2025, dupa cum urmeaza: 5 puncte
3.	SC TEAM FORCE SECURITY SRL BUCURESTI	4 ani 9 luni si 10 zile	Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare tehnica – faza, nr. 326943 din 13.08.2025, dupa cum urmeaza: 4 puncte

4.	SC TMG GUARD SRL TÂRGU JIU – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL BUCUREȘTI – membru asociat	8 ani si 8 luni si 0 zile	Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare tehnica – faza, nr. 326943 din 13.08.2025, dupa cum urmeaza: 5 puncte
----	---	----------------------------------	---

În urma evaluării propunerilor tehnice au fost declarate inacceptabile/neconforme/neadecvate de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivul care au stat la baza deciziei
1.	ADK PROTECT & SECURITY S.R.L	<p>Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare tehnica – faza, nr. 326943 din 13.08.2025, dupa cum urmeaza:</p> <p>- oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 5 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016</p> <p>Justificare:</p> <p>Comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabila si neconforma deoarece sunt incidente prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ art 134, alin. 5 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016: “În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/ completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”, ➤ art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016: ”nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;” coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016: “Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”. <p>Astfel, avand in vedere faptul ca nu a raspuns la solicitarea de clarificari nr. 315571 din 04.08.2025, pana la termenul limita de raspuns (06.08.2025 inclusiv), comisia de</p>

		<p>evaluare a decis respingerea ofertei in baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.</p>
2.	SC ALFA SECURITY SERVICE SRL	<p>Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare tehnica – faza, nr. 326943 din 13.08.2025, dupa cum urmeaza:</p> <p>- oferta este respinsa ca inacceptabila si neconforma in baza art 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016</p> <p>Justificare:</p> <p>Comisia de evaluare respinge oferta ca inacceptabila si neconforma deoarece sunt incidente prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ art 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016: <i>“În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”</i> ➤ art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016: <i>“nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”</i> coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016: <i>“Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.</i> <p>Astfel, nu a raspuns concludent la cerintele din solicitarea de clarificari nr. 315595 din 04.08.2025:</p> <p>Pct 1 din solicitarile de clarificari – avand in vedere cerinta din caietul de sarcini, art.3.2., pct.32: „agenții de pază să dețină forme legale de angajare la societatea de pază, se vor prezenta declarații de disponibilitate la data limita de depunere a ofertelor” si faptul ca ofertantul prin raspunsul la clarificari precizeaza ca vor fi indeplinite doar la momentul semnarii si derularii contractului.</p> <p>Pct. 2 din solicitarile de clarificari, avand in vedere cerinta din caietul de sarcini, art. 3.1. pct. 1. și art. 3.2. pct. 26, alin.2: „Cerințe privind organizarea serviciilor: să facă dovada deținerii unui echipaj de intervenție propriu autorizat” si „să asigure intervenția rapidă, cu echipaje specializate, la solicitarea Achizitorului sau a oricărui agent aflat in post, în scopul rezolvării unor situații de criză ivite la una sau alta dintre locațiile Achizitorului. Prestatorul va asigura un echipaj mobil de intervenție, dotat cu autoturism, echipat conform legii, în termen de maximum 30 minute de la solicitare, cu respectarea duratei de intervenție de 15 minute, fără ca durata intervenției să depășească 30</p>

	<p><i>minute de la solicitare.” si faptul ca ofertantul prin raspunsul la clarificari precizeaza ca vor apela la un subcontractant, fara sa poata face dovada detinerii unui echipaj de interventie la momentul ofertarii serviciilor de paza.</i></p> <p><i>Comisia de evaluare a decis respingerea ofertei in baza art. 134 alin. 6 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 si art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.</i></p>
--	--

2.4.3. Evaluarea propunerilor financiare

Comisia de evaluare a evaluat propunerea financiara sub aspectul:

- i. corelării cu propunerea tehnica prezentate;
- ii. identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- iii. încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale;
- iv. asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul evaluării se regăsește în procesele verbale nr. 334675 din 21.08.2025 si 351522 din 08.09.2025 care sunt parte a dosarului achiziției.

Ca urmare a deciziei Curtii de Apel Oradea nr. 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026 s-a reevaluat propunerea financiara depusa de ofertantul:

SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL

Iar rezultatul reevaluării se regăsește în Procesul verbal de reevaluare nr. 251165 din 12.05.2026.

Concluziile privind evaluarea financiara a celorlalti ofertanti se mentin conform celor consemnate in Procesul verbal 351522 din 08.09.2025, respectiv in Raportul procedurii nr. 354907 din 10.09.2025.

În urma reevaluării propunerii financiare a fost declarata **neconforma** de către comisia de evaluare oferta depusa de:

SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL.

Conform deciziei CAO 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026, oferta este respinsa ca neconforma in baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca **neconforma** deoarece sunt incidente prevederile:

- **art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016:** „*oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat (...)*”
- **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:** “*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*”.

În urma evaluării propunerilor financiare au fost declarate inacceptabile sau neconforme de către comisia de evaluare ofertele depuse de următorii ofertanți:

Nr. crt.	Ofertant	Motivele care au stat la baza deciziei
1.	SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL	<p>Se mențin concluziile consemnate în cadrul Procesului verbal de evaluare financiară – fază, nr. 351522 din 08.09.2025, după cum urmează:</p> <p>- oferta este respinsă ca NECONFORMA</p> <p>Justificare:</p> <p>Comisia de evaluare respinge oferta ca neconforma deoarece sunt incidente prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016: "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;" ➤ art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016: "Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută". <p>Astfel, Comisia de evaluare a transmis adresa nr. 334686 din 21.08.2025, prin care s-au solicitat clarificări:</p> <p>„1. Având în vedere:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Faptul că ați prezentat formularul cu calculațiile de preț în care utilizați în calcule 105,29 agenți ➤ Va rugăm să detaliați modul de calcul al nr. total de agenți de pază, ce vor presta servicii pe toată durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), ținând cont de: <ul style="list-style-type: none"> - prestarea integrală pentru un an, a normei de muncă pentru un agent - agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihnă aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent.” <p>În răspunsul transmis, Ofertantul face precizarea: calculația de preț pentru tariful unitar oferit se va raporta la anul de referință 2025, respectiv cantitatea de 200856 ore/1an. Prezintă un nr. de 105,29 agenți (200856 + 8030 ore/an : 12 luni/an : 165,334 ore/lună/agent, pentru volumul de 200856 ore/an + 8030 ore/an rezultată, urmare a reducerii programului cu 1 ora a agenților care prestează munca de noapte), număr care este calculat la o normă anuală a unui agent de 1984 ore (1653,334 ore/lună x 12 luni/an).</p> <p>Face referire la art.146 și 148 din Codul Muncii și consemnează că în cazul anului de referință 2025, programarea pentru concedii de odihnă se va realiza până la 31.12.2025, pentru anul 2026, deci în afara anului de referință.</p> <p>Din răspunsul prezentat reiese că cei 105,29 agenți prestează o normă întregă de muncă (1984 ore/an = 165,334 ore/lună x 12 luni/an) pe an, fără să efectueze concediul de odihnă (minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025. În cazul în care agenții menționați mai sus efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze serviciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care să beneficieze și ei la rândul lor de concediu de</p>

		<p>odihnă anual, atunci ar rezulta un număr minim de 114,52 agenți pentru cele 208.886 ore/an, care corespund variantei alese, de a nu plăti ore de noapte.</p> <p>Având în vedere cele prezentate, ofertantul a utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.</p> <p>Prin urmare, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI – Modul de calcul al ofertei financiare); • încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit cărora concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat; • calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, republicată; • consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”. <p>In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.</p>
2.	SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL	<p>Conform deciziei CAO 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026, oferta este respinsa ca neconforma</p> <p>Justificare:</p> <p>Comisia de evaluare respinge oferta ca neconforma deoarece sunt incidente prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016: „oferta și documentele care o însoțesc nu sunt semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat (...)” ➤ art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016: “Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”. <p>In baza deciziei Curtii de Apel Oradea nr. 157/CA/2026 si Hotararii Civile nr. 200/CA/2026, Comisia de evaluare a reanalizat oferta, caracterul omisiunii constatate fiind lipsa semnăturii electronice asupra documentului <i>Formular oferta financiara</i>.</p> <p>In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.</p>
3.	SC TEAM FORCE SECURITY SRL	<p>Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare financiara – faza, nr. 351522 din 08.09.2025, dupa cum urmeaza:</p>

- oferta este respinsa ca NECONFORMA

Justificare:

Comisia de evaluare respinge oferta ca **neconforma** deoarece sunt incidente prevederile:

- **art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016:** "*nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;*"
- **art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016:** "*Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută*".

Astfel, Comisia de evaluare a transmis adresa nr. 334680 din 21.08.2025, prin care s-au solicitat clarificari:

„1. Avand in vedere:

- Faptul ca ati prezentat formularul cu calculatiile de pret in care utilizati in calcule 109,40 agenti
- Va rugam sa detaliami modul de calcul al nr. total de agenti de paza, ce vor presta servicii pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), tinand cont de:
 - prestarea integrala pentru un an, a normei de munca pentru un agent
 - agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent."

In raspunsul transmis, Ofertantul prezintă modul de calcul al nr.de agenți, pentru volumul total de 200.856 ore de prestat, de unde reiese un nr. de 101,24 agenti, care prestează o normă întreagă de 12 luni/an x 165,334 ore/lună/agent = 1984 ore norma de lucru/an/agent, precum și nr. de agenți necesari să acorde concediu de odihnă celor 101,24 agenti, de unde rezultă 8,16 agenți suplimentari, care vor presta cele 16.198,40 ore CO, în total un nr. de 109,40 agenti.

Din răspunsul prezentat reiese că cei 8,16 agenți prestează o normă întreagă de muncă (1984 ore/an = 165,334 ore/lună x12 luni/an) pe an pentru cele 16.198,40 ore, fără să efectueze concediul de odihnă (nu lucrează, minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025. In cazul în care agenții suplimentari pentru acordarea CO celor 101,24 agenți, efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze servciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care sa beneficieze si ei la randul lor de concediu de odihnă anual, astfel în loc de 8,16 agenți trebuie sa fie 8,88 agenți, de unde rezulta un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an.

Avand în vedere cele prezentate, ofertantul a utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Prin urmare, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la:

- neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI –

		<p>Modul de calcul al ofertei financiare);</p> <ul style="list-style-type: none"> • încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit cărora concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat; • calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, republicată; • consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”. <p>In concluzie, oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.</p>
4.	<p>SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat</p>	<p>Se mentin concluziile consemnate in cadrul Procesului verbal de evaluare financiara – faza, nr. 351522 din 08.09.2025, dupa cum urmeaza:</p> <p>- oferta este respinsa ca NECONFORMA</p> <p>Justificare:</p> <p>Comisia de evaluare respinge oferta ca neconforma deoarece sunt incidente prevederile:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016: <i>”nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;”</i> ➤ art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016: <i>”Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției, a fost primită cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție sau a fost considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută”.</i> <p>Astfel, Comisia de evaluare a transmis adresa nr. 334682 din 21.08.2025, prin care s-au solicitat clarificari:</p> <p>„1. Avand in vedere:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Faptul ca ati prezentat formularul cu calculatiile de pret in care utilizati in calcule 102 agenti ➤ Va rugam sa detaliati modul de calcul al nr. total de agenti de paza, ce vor presta serviciile pe toata durata contractului (de un an, respectiv 200.856 ore), tinand cont de: <ul style="list-style-type: none"> - prestarea integrala pentru un an, a normei de munca pentru un agent - agenții trebuie să efectueze integral concediul de odihna aferent unui an, de minim 20 zile lucrătoare/agent.” <p>In raspunsul transmis Ofertantul prezintă modul de calcul al nr.de agenți, în 2 variante și anume o varianta pentru nr. de 200.856 ore de prestat de unde reiese un nr. de 101,23 agenti și a doua variantă unde se calculează pe posturile de la obiective de unde rezultă un nr. de 101,34 agenți, rotunjit la ambele variante la 102 agenți de pază.</p> <p>Precizează că fiecare agent va presta un număr de 1.984 ore normale/an.</p>

		<p>Consemnează că în calculația tarifului, este prevăzută cheltuiala cu concediile de odihnă efectuate integral de către agenți.</p> <p>Din răspunsul prezentat reiese că cei 102 agenți prestează o normă întreagă de muncă (1984 ore/an = 165,334 ore/lună x12 luni/an) pe an, fără să efectueze concediul de odihnă (nu lucrează, minim 20 zile lucrătoare/an, aproximativ 1 lună calendaristică) în anul de referință 2025. În cazul în care agenții menționați mai sus efectuau concediul de odihnă trebuiau să lucreze 11 luni, în a 12 lună trebuie să presteze serviciul alți agenți care se vor adăuga la cei prezentați și care să beneficieze și ei la rândul lor de concediu de odihnă anual, atunci ar fi fost necesar un număr minim de 110,12 agenți pentru cele 200.856 ore/an.</p> <p>Având în vedere cele prezentate, ofertantul a utilizat un nr. de agenți mai mic decât cel necesar, în Calculația de preț pentru obținerea tarifului unitar orar la prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.</p> <p>Prin urmare, ofertantul nu a respectat cerințele documentației de atribuire și prevederile legale aplicabile, întrucât utilizarea unui număr insuficient de agenți a condus la:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neîndeplinirea cerințelor caietului de sarcini (Cap. VI – Modul de calcul al ofertei financiare); • încălcarea dispozițiilor art. 145 din Codul Muncii (Legea nr. 53/2003, republicată), potrivit cărora concediul de odihnă nu este doar plătit, ci și efectiv acordat; • calcularea eronată a cheltuielilor privind indemnizația de concediu, contribuția asiguratorie pentru muncă și fondul de handicap, conducând la un tarif unitar diminuat, cu încălcarea prevederilor art. 220 din Codul Fiscal (Legea nr. 227/2015, actualizată) și ale art. 78 alin. (2) și (3) din Legea nr. 448/2006, republicată; • consemnarea de date nereale în „Declarația privind respectarea reglementărilor din domeniul social și al relațiilor de muncă”. <p>În concluzie, oferta este respinsă ca neconformă în baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.</p>
--	--	--

2.4.4. Rezultatul evaluării ofertelor

Rezultatul evaluării ofertelor prezentate de Ofertanți sunt prezentate în tabelul de mai jos:

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
ADK PROTECT & SECURITY S.R.L	-	Oferta este respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134 alin. 5 din HG 395/2016 coroborat cu art. 209 din Legea 98/2016 și art. 137 alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. 5 din Legea 98/2016.
SC ALFA SECURITY SERVICE SRL	-	Oferta este respinsă ca inacceptabilă și neconformă în baza art. 134, alin. 6 din HG 395/2016, coroborat cu art. 209 din Legea

Numele Ofertantului	Ofertă admisibilă	Ofertă respinsă și motivele respingerii
		98/2016 si art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016
SC AMBASADOR GROUP SECURITY SRL cu subcontractant SC WGS GRAND SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC PROXI GUARD SRL cu subcontractant SC INTERSEC GENERAL PROTECT SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art. 137 alin. (2) lit. j) din HG 395/2016, coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC TEAM FORCE SECURITY SRL	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.
SC TMG GUARD SRL – lider asociere și SC SGPI SECURITY FORCE SRL – asociat	-	Oferta este respinsa ca neconforma in baza art.137, alin. 3, lit. a din HG 395/2016 coroborat cu art. 215, alin. 5 din Legea 98/2016.

2.4.5. Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților

Procesul de verificare s-a realizat cu sprijinul experților cooptați numiți prin Decizia nr. _____ din _____ și înregistrările se bazează pe informațiile reflectate în raportul experților cooptați și rezumate în notele incluse în procesul-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor. – **Nu este cazul**

Criteriul de atribuire aplicat este „**Cel mai bun raport calitate pret**”.

Criteriul de atribuire este aplicat doar ofertelor admisibile si luand in considerare informatiile prezentate de Ofertanti in oferta (propunerea tehnica si propunerea financiara) si documentele care insotesc oferta:

- deoarece nu exista oferte admisibile, nu se poate aplica criteriul de atribuire.

Informatii detaliate privind aplicarea factorilor de evaluare din cadrul criteriului de atribuire care privesc aspectele de natura tehnica si financiara se regasesc in procesul verbal nr. 326943 din 13.08.2025, care contine rezultatul evaluarii propunerilor tehnice, respectiv in procesul verbal nr. 351522 din 08.09.2025, care contine rezultatul reevaluarii propunerilor financiare si sunt parte a dosarului achizitiei.

2.4.6.Desfășurarea etapei de licitație electronică

Etapa de licitație electronică s-a desfășurat după cum urmează – NU E CAZUL.

2.4.7. Informații din cadrul ofertelor declarate de ofertanti ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală (în sensul prevederilor legislației în domeniul achizițiilor publice/sectoriale)

Ofertanții au declarat în mod justificat că următoarele informații din ofertele prezentate trebuie tratate ca fiind confidențiale/clasificate/protejate de un drept de proprietate intelectuală:

- Ofertantii nu a prezentat dovezi care confera caracterul confidential al ofertelor, astfel ca acestea sunt considerate documente publice in sensul Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informatiile de interes public.

3. Conflict de interese

Pe durata derulării procedurii de atribuire nu au fost identificate situații de conflict de interese.

4. Concluzii și semnături

În urma procesului de evaluare, comisia de evaluare a constatat că nu au fost depuse oferte admisibile, întrucât toate ofertele au fost declarate inacceptabile și/sau neconforme, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și ale legislației aplicabile.

În aceste condiții, **procedura de atribuire se anulează**, întrucât nu poate fi încheiat un contract de achiziție publică cu niciun ofertant.

Drept pentru care s-a încheiat prezentul proces-verbal într-un singur exemplar original pentru a fi înregistrat în dosarul achiziției.

COMISIA DE EVALUARE:

Numele: Cristian Popescu

semnatura 

Numele: Oana Paula Lazar-Huszarik

semnatura 

Numele: Monica Ciulea

semnatura 